

## ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: м-р Виолета Илиевска - претседател на советот и судиите Светлана Костова и м-р Емрије Зубери Амичи - членови на советот, со записничар Ивица Наумоски, судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје, изјавена против Пресудата на Управниот суд У-6.бр.114/2024 од 25.04.2024 година, за слободен пристап до информации од јавен карактер, на седницата на советот одржана на ден 06.03.2026 година, донесе:

## ПРЕСУДА

22.04.2026			
Клучна Зборна	Лист	Прилог	Вредност
Клучна Зборна	Нумери	Прилог	Вредност
		Прилог	Вредност
08	129		

Жалбата на тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

Пресудата на Управниот суд У-6.бр.114/2024 од 25.04.2024 година **СЕ ПОТВРДУВА.**

## Образложение

Управниот суд со Пресуда У-6.бр.114/2024 од 25.04.2024 година, тужбата на тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје, против Решението на Директорот на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер бр.08-129 од 02.05.2022 година, ја одбил како неоснована. Истовремено, судот со решение, барањето на тужителот за надомест на трошоците во постапката, го одбил како неосновано.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот поради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог Вишиот управен суд жалбата да ја уважи, пресудата на Управниот суд да ја укине и преиначи со тоа што ќе го уважи тужбеното барање на тужителот.

Тужениот орган во одговор на жалба наведе дека пресудата на Управниот суд е законита и на Вишиот управен суд му предлага да ја одбие жалбата на тужителот како неоснована и да ја потврди пресудата на Управниот суд.

Вишиот управен суд, по проучување на списите на предметот, наводите во жалбата и одговорот на жалба, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 79 став 1 од Законот за управните спорови, најде:

Жалбата е неоснована.

Од списите на предметот произлегува дека тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје, преку управнителот Петар Баришиќ од Скопје, до Извршител

Андреја Буневски од Скопје, поднел Барање за увид во списите на предметот на извршител Андреја Буневски од Скопје заведен под И.бр.193/21, а врз основа на член 24 став (1) од Уставот на РСМ, член 144 став (2) од Законот за парничната постапка, во врска со член 10 од Законот за извршување и член 4 од Закон за слободен пристап до информации од јавен карактер. Во барањето навел дека, Извршителот Андреја Буневски со Налог за извршување И.бр. 193/2021 од 26.11.2021 година согласно на член 169 од Законот за извршување имал ставено приклучка во Имотен лист 101404 КО Тетово врз недвижност-стан, во сопственост на должникот Самка Ибраимовски од Тетово, со кој пристапува кон извршувањето по Налогот за извршување И.бр.319/2012 на Извршител Венчо Марковски од Тетово, кое извршување било запишано како приклучка под Г2.1 Реален товор во ист Имотен лист на стр.2 од 5, во корист на доверител Пан Монтинг ДООЕЛ во ист Имотен лист. Понатаму, навел дека на почеток на 2022 година, Извршителот Андреја Буневски имал донесено друг Налог за извршување И.бр.193/21 против должникот Самка Ибраимовски согласно член 141 од ЗИ, кој бил доставен до ФПИОМ, за неплата на побарување во корист на доверителот Штедилница ДОО Скопје Можности, од негови социјални примања-пензите, кои ги исплатува ФПИОМ. Навел и дека Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје преку извршител Ванчо Марковски од Тетово, преку Налогот за извршување И.бр.319/2012, согласно на член 141 од Законот за извршување, исто така побарувал наплата на побарување од истиот должник од негови социјални примања -пензии што ги исплатува ФПИОМ, поради што Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје има интерес да изврши увид во описите на предметот И.бр.193/2021 на Извршителот Андреја Буневски и да копира определени исправи, поради тоа што интересите на Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје се испреплетуваат со интересите на штетилница Можности, за кој субјект Извршителот Андреја Буневски спроведува извршување.

Постапувајќи по наведеното барање, Извршителот Андреја Буневски со Известување од 05.04.2022 година го известил сега тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје дека членовите на кои се повикува и тоа, член 144 став 2 од Закон за парничната постапка во врска со член 10 и член 4 од Закон за слободен пристап до информации од јавен карактер, не можат да најдат примена во извршувањето, а сето тоа бидејќи истите се однесуваат на увид и копирање на одделни списи само од страна на лице кое има оправдан интерес, како и на тоа дека имателот на информациите е должен да ја информира јавноста и овозможи бесплатен пристап до информациите кои се од јавен карактер. Понатаму навел дека согласно наведеното, побаруваниот увид и копирање не може да се овозможи, бидејќи сега тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје не е лице кое во извршувањето остварува некое свое право или правен интерес, дека не смее да биде повредена тајноста на списите и класифицираните информации, како и нарушена тајност и заштита на личните податоци и дека согласно член 40 став 3 од Закон за извршувањето, Извршителот е должен со личните податоци да постапува согласно со прописите за заштита на личните податоци, при спроведување на извршувањето согласно со овој закон.

Согласно ова, тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје на ден 16.04.2022 година поднел жалба до Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информациите од јавен карактер, во која навел дека извршната постапка согласно член 102 став 1 од Уставот на РСМ, член 292 став 1 и член 325 став 1

од Законот за парничната постапка, во врска со член 10 од Законот за извршувањето е од јавен карактер, дека Извршителот Андреја Буневски до денот на поднесување на жалбата не му дозволил увид во извршниот предмет И.бр.193/21 што упатува на заклучок дека Извршителот Андреја Буневски нешто таи што не е за јавност и предлага Агенцијата да донесе решение со кое ќе се задолжи Извршителот Андреја Буневски од Скопје, веднаш да го дозволи увидот во списите на предметот И.бр.193/21. На ден 21.04.2022 година сега тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје до Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап доставил и дополнување на жалба.

Постапувајќи по жалбата и дополнувањето на жалбата Агенцијата со електронски допис бр.08-129 од 18.04.2022 година ја доставила жалбата до Извршителот Андреја Буневски и побарала од Извршителот во рок од 7 дена да се произнесе по истата и да ги достави сите списи во врска со предметот. На ден 21.04.2022 година, Извршителот Андреја Буневски до Агенцијата електронски доставил Барање за произнесување по жалба од 21.04.2022 година. Постапувајќи по жалбата на тужителот, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер ја утврдила фактичката состојба потребна за одлучување по предметот и го донела сега оспореното Решение бр.08-129 од 02.05.2022 година со кое жалбата на тужителот ја отфрлила како недопуштена.

Незадоволен од решението на тужениот орган останал сега тужителот, кој поднел тужба по која Управниот суд донел Пресуда У-5.бр.821/2022 од 13.09.2023 година со која тужбата на тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје поднесена против Решението на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер бр.08-129 од 02.05.2022 година ја одбил како неоснована.

Незадоволен од пресудата на Управниот суд, тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје поднел жалба по која Вишиот управен суд донел Решение УЖ-1.бр.514/2023 од 27.02.2024 година, со кое жалбата ја уважил, Пресудата на Управниот суд У-5.бр.821/2022 од 13.09.2023 година ја укинал и предметот го вратил на повторно постапување и одлучување пред првостепениот суд, со образложение дека Управниот суд при донесување на обжалената пресуда направил суштествена повреда на одредбите на постапката од член 37 став 1 и член 70 став 1 и 2 од Законот за управните спорови, бидејќи судот без присуство на тужителот одржал јавна усна расправа, иако од страна на тужителот бил навремено известен дека ќе биде оправдано отсутен, за што доставил и соодветен доказ, што било видно од доказите кон предметот, на што основано укажал тужителот во жалбата. Понатаму, Вишиот управен суд дал напатствија, при повторното постапување и одлучување, Управниот суд да ги има во предвид укажувањата на Вишиот управен суд, да одржи јавна усна расправа со уредно повикани странки во предметот, на која целосно и правилно ќе ја утврди фактичката состојба и врз основа на целосно утврдена фактичка состојба правилно ќе ги примени законските одредби од материјалниот закон и ќе донесе правилна и законита одлука.

По донесувањето на Решението на Вишиот управен суд УЖ-1 бр.514/2023 од 27.02.2024 година, тужбата У-5.бр.821/2022, во Управниот суд била презаведена под број У-6.бр.114/2024.

Управниот суд постапувајќи по тужбата одржал јавна расправа на ден 17.04.2024 година и донел Пресуда У-6.бр.114/2024 од 25.04.2024 година со која тужбата на тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје против Решението на Директорот на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер бр.08-129 од 02.05.2022 година ја одбил како неоснована. Истовремено, судот со решение барањето на тужителот за надомест на трошоците во постапката го одбил како неосновано. Во образложението на пресудата Управниот суд навел дека оспореното решение на тужениот орган е законито и дека со истото не е повреден законот на штета на тужителот.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 3 став 1 точка 1, 2, 3, 4, 5 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (Службен весник на Република Северна Македонија бр.101/19), определени изрази употребени во овој закон го имаат следново значење:- „иматели на информации“ се органите на државната власт и други органи и организации утврдени со закон, органите на општините, градот Скопје и општините во градот Скопје, установите и јавните служби, јавните претпријатија, правни и физички лица што вршат јавни овластувања утврдени со закон и дејности од јавен интерес и политичките партии во делот на приходите и расходите; - „информација од јавен карактер“ е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности (во натамошниот текст: информацијата); - „барател на информација“ е секое правно и физичко лице без дискриминација по која било основа, на начин и под услови утврдени со овој и друг закон (во натамошниот текст: барателот); - „документ“ е секој запис на информација без оглед на нејзината физичка форма или карактеристики, пишан или печатен текст, карти, шеми, фотографии, слики, цртежи, скици, работни материјали, како и звучни, гласовни, магнетски или електронски, оптички или видео снимки во која било форма, како и пренослива опрема за автоматска обработка на податоци со вградени или преносливи мемории за складирање на податоците во дигитална форма; - „службено лице“ е лице вработено кај имателот на информации назначено со акт на одговорното лице, кое посредува со информациите од јавен карактер што ги создал или со кои располага имателот на информации согласно со неговите надлежности, односно дејности.

Според член 5 став 1 од истиот закон, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информациите од јавен карактер (во натамошниот текст: Агенцијата) на својата интернет страница објавува листа на иматели на информации и на службените лица на имателите на информации. Согласно став 2 од истиот член, Агенцијата редовно ја ажурира листата од ставот (1) на овој член. Агенцијата ажурирањето го врши во рок од седум дена од добивањето на известувањето за службено лице на имател на информации од јавен карактер, односно стекнување или губење на статус на имател на информации од јавен карактер.

Согласно член 6 став 1 од истиот закон, имателите на информации можат да одбијат барање за пристап до: 1) информација која врз основа на

закон претставува класифицирана информација со соодветен степен на класификација; 2) личен податок чие откривање би значело повреда на заштитата на личните податоци; 3) информација чие давање би значело повреда на доверливоста на даночната постапка; 4) информација стекната или составена за истрага, кривична или прекршочна постапка, за спроведување на управна и на граѓанска постапка, а чие давање би имало штетни последици за текот на постапката; 5) информација која ги загрозува правата од индустриска или интелектуална сопственост (патент, модел, мостра, стоковен и услужен жиг, ознака на потеклото на производот).

Според член 12 од истиот закон, барателот пристапот до информацијата може да го бара усно, писмено или во електронски запис. Согласно став 2 од истиот член, барателот е должен во барањето да се произнесе за начинот на натамошната комуникација со имателот на информацијата и тоа усно, во писмена форма или во електронска форма. Согласно став 3 од истиот член, секој барател врз основа на барање има право на пристап до информација од имателот на информации со кои располага и тоа со увид, препис, фотокопија или електронски запис.

Согласно член 26 од истиот закон, право на правна заштита во согласност со овој закон има барателот кој поднел барање за пристап до информација согласно со членот 12 став (1) од овој закон.

Имајќи ги во предвид цитираните законски одредби Вишиот управен суд најде дека Управниот суд со обжалената пресуда правилно ја одбил како неоснована тужбата на тужителот и правилно сметал дека оспореното решение на тужениот орган е законито и дека е донесено врз основа на правилно и целосно утврдена фактичка состојба и со правилна примена на одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

По мислење на Вишиот управен суд тужениот орган во оспореното решение правилно сметал дека барањето на тужителот поднесено до Извршителот Андреја Буневски од Скопје не претставува барање за пристап до информации од јавен карактер, туку е барање од личен интерес, односно барање од надлежност на Имателот на информации и правилно го применил материјалното право кога со оспореното решение ја отфрлил жалбата на тужителот како недопуштена, со укажување дека истиот своите права и приватни (лични) интереси може и треба да ги остварува пред се согласно материјалните закони кои ја регулираат соодветната материја во предметите во кои тој се јавува како странка и правната заштита може да ја бара согласно тие закони.

Правилно е наоѓањето на Управниот суд дека со барањето поднесено до Извршителот Андреја Буневски, како учесник тужителот барал увид во списите на предметот на овој Извршител И.бр.193/2022 и копирање определени исправи од предметот во кој истиот не е лице кое во извршувањето остварува некое свое право или правен интерес, за кое тужителот може да има личен интерес, но не претставува информација од јавен карактер согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. Од друга страна со оглед на тоа што предметот за кој барал пристап тужителот се однесува за извршување кон друг солидарен должник и содржи негови лични податоци,

откривањето на личните податоци на солидарниот должник, би значело повреда на одредбите од Законот за заштита на личните податоци, па Извршителот Андреја Буневски од Скопје, согласно член 6 став 1 точка 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер во врска со член 40 став 3 од Законот за извршување, правилно на тужителот не му овозможил увид во предметот И.бр.193/2022 и копирање на определени исправи од истиот предмет.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужителот дека се сторени суштествени повреди на постапката, дека неправилно и нецелосно е утврдена фактичката состојба и дека неправилно е применет материјалниот закон, но судот смета дека овие наводи на тужителот се неосновани и не можат да доведат до поинаква одлука од страна на овој суд од причини наведени во образожението на оваа пресуда.

Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата согласно член 80 став 1 од Законот за управните спорови.

Пресудено во Виш управен суд на ден 06.3.2026 година под УЖ-1.бр.237/2024.

Записничар - судски соработник  
Ивица Наумоски с.р.

Претседател на совет - Судија  
Виолета Илиевска с.р.

/АН

