



ВИШИОТ УПРАВЕН СУД во совет составен од судиите м-р Виолета Илиевска - претседател на советот, м-р Емрије Зубери Амита и д-р Субхи Јакупи - членови на советот, со записничар Ивица Наумоски - судски соработник одлучувајќи по жалбата на тужителот Европски универзитет Скопје, поднесена преку полномошник Адвокат Васил Скрчески од Скопје, против Решението на Управниот суд У-6.бр.188/2023 од 20.09.2023 година, за заштита на право на слободен пристап до информации од јавен карактер, на седницата на советот одржана на ден 06.11.2025 година, донесе:

РЕШЕНИЕ

18.12.2025			
Суд. Екин	Тот	Потпишан	Виктор
08	4		

Жалбата на тужителот Европски универзитет Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

Решението на Управниот суд У-6.бр.188/2023 од 20.09.2023 година, **СЕ ПОТВРДУВА.**

Образложение

Управниот суд со Решение У-6.бр.188/2023 од 20.09.2023 година, тужбата на тужителот Европски Универзитет Скопје, поднесена против Решението на Агенција за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер бр.08-4 од 23.02.2023 година, ја отфрлил како недозволена.

Тужителот незадоволен од Решението на Управниот суд во законски предвидениот рок преку својот полномошник изјави жалба поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, решението на Управниот суд да се укине и предметот да се врати на повторно одлучување како и да му се надоместат трошоците во постапката.

Вишиот управен суд по проучување на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалба, испитувајќи го обжаленото решение во смисла на член 79 став 1 од Законот за управните спорови најде:

Жалбата на тужителот е неоснована.

Вишиот управен суд најде дека правилно Управниот суд утврдил Европски универзитет Скопје, незадоволен од донесеното Решение на Агенција за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер бр.08-4 од 23.02.2023 година поднел тужба до Управниот суд.

Судот утврдил дека со оспореното решение Агенција за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер жалбата изјавена од Г.С. од Гевгелија против Решение на Европски универзитет Скопје се уважува, Решението на имателот на информацијата



бр.03-122/1 од 10.02.2023 година се поништува и се наложува на имателот на информации да постапи по барањето на барателот согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и имателот на информацијата е задолжен да го спроведе решението на Агенцијата во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести.

Управниот суд постапувајќи по тужбата донел Решение У-6.бр.188/2023 од 20.09.2023 година, со кое тужбата на тужителот Европски Универзитет Скопје, поднесена против Решението на Агенција за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер бр.08-4 од 23.02.2023 година, ја отфрлил како недозволена.

Вишиот управен суд најде дека решението на Управниот суд е правилно и законито.

Согласно член 20 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ бр.96/2019), „право да поведе управен спор има физичко или правно лице, ако смета дека со управниот акт му е повредено право или правен интерес со конечен управен акт донесен во управна постапка, или во прекршочна постапка, како и со непостапување на јавен орган во законскиот рок.

Според став 21 став 1 од истиот Закон, државен орган, подружница или друга деловна единица на трговско друштво, здружение или заедница на граѓани, кои немаат својство на правно лице, може да поведат управен спор доколку се носители на права и обврски за кои се одлучува во управната постапка.

Согласно член 32 став 1 точка 2 од истиот Закон, Судот со решение ќе ја отфрли тужбата ако утврди дека тужбата очигледно дека оспорениот акт, дејствие или управен договор не засега некое право или правен интерес на тужителот.

Согласно член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр.124/15), кога второстепениот орган ќе утврди дека во првостепената постапка фактите се нецелосно или погрешно утврдени дека во постапката не се водело сметка за правилата на постапката што би биле од влијание врз решавањето на работата, или дека диспозитивот на побиваниот управен акт е нејасен или е во противречност со образложението тој со свое решение ќе го поништи првостепениот управен акт и предметот ќе му го врати на првостепениот орган на повторна постапка. Во тој случај второстепениот орган е должен со своето решение да му укаже на првостепениот орган во кој поглед треба да се надополни постапката, а првостепениот орган е должен во да постапи по второстепениот управен акт и без одлагање, а најдоцна во рок од 30 дена од денот на приемот на предметот, да донесе нов управен акт. Против новиот управен акт странката има право на жалба.

Вишиот управен суд најде дека Управниот суд со донесеното решение не го повредил законот на штета на тужителот.

Имено, имајќи ги во предвид цитираните законски одредби Вишиот управен суд смета дека Управниот суд правилно заклучил дека во конкретниот

случај првостепената управна постапка, била поведена со Барање за слободен пристап до информации од јавен карактер поднесено од Барателот –

Г.С. од Гевгелија, до сега тужителот како Имател на информации, а во својство на првостепен орган. Во оваа управна постапка, се одлучувало за правата на интересите на Барателот истакнати во барањето, а не за права и интереси на органот кој одлучувал, односно бил должен да постапи и одлучи по поднесеното барање. Тужениот орган Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер како второстепен орган одлучувала по поднесената жалба на незадоволната странка која сметала дека со не постапување по поднесеното барање и е повредено правото и неправилно е применет законот.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи дека се сторени суштествени повреди на постапката, дека погрешно и нецелосно е утврдена фактичката состојба, како и погрешно е применето материјалното право.

Овој суд смета дека ваквите наводи не се основ за донесување на поинаква одлука. Овој Суд, имајќи ги во предвид цитираните законски одредби најде дека правилно Управниот суд утврдил дека во случајот тужителот не може истовремено да има и положба на орган и да биде тужител во управниот спор, а со оглед да не му е на органот повредено право или правен интерес, туку на странката за која одлучувал органот, односно по чие барање не постапил тужителот. Дотолку повеќе што во Законот за општата управна постапка е предвидено како треба да постапува првостепениот орган кога второстепен орган ќе му поништи управен акт кој смета дека е незаконит.

Вишиот управен суд одлучи како во изреката на решението согласно член 80 став 1 во врска со член 71 став 3 од Законот за управните спорови.

Решено во Виш управен суд на ден 06.11.2025 година под УЖ-1.6р.220/2024.

Записничар - судски соработник
Ивица Наумоски с.р.

Претседател на совет - Судија
Виолета Илиевска с.р.

/МА



Судскиот секретар на прелисот со
кој се потврдува
Судски службеник