Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер согласно член 109 став 4и 5 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а врз основа на член 27 и член 34 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) ичлен 2 од Законот за ратификување на Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа, член 3 став 1 и член 5 точка 2 од Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа („Сл. весник на Република Северна Македонија“ број 170/2024) како и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од С.Г., поднесена против Решение на Државен управен инспекторат, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 08.10.2025 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1.Жалбата изјавена од С.Г., поднесена против Решението на Државен управен инспекторат бр.03-282/12 од 19.09.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-514 на 30.09.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер**, СЕ ОДБИВА како неоснована**.

2.СЕ ПОТВРДУВА Решението на Имателот на информација бр. 03-282/12 од 19.09.2025 година.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

С.Г., како што е наведено во Жалбата, на 17.08.2025 година поднелБарање за пристап до информации од јавен карактер доДржавен управен инспекторат,со кое побарал по пошта или по е-маил да му се доставипрепис од следните информации:

„1. Сите издадени и наплатени прекршочни платни налози согласно член 22 став 1 алинеја 3 од Законот за управната инспекција на функционерот кој раководел со Агенцијата за млади и спорт, за периодот од 01.01.2018 година до 01.12.2024 година.

2. Сите поднесени иницијативи за дисциплинска постапка согласно член 11, 11-а и член 13 од Законот за управната инспекција за работење на инспекторот за спорт В.Е. за периодот 01.01.2018 година до 18.08.2025 година.

3.Сите издадени и наплатени прекршочни платни налози согласно член 22 став 2точка 5 од Законот за управната инспекција против инспекторот за спорт В.Е. за периодот 01.01.2018 година до 18.08.2025 година.

4. Сите поднесени Барања за поведување на прекршочна постапка пред надлежниот суд против инспекторот за спорт В.Е. за периодот 01.01.2018 година до 18.08.2025 година.

5. Сите поднесени иницијативи за дисциплинска постапка согласно член 11, 11-а и член 13 од Законот за управната инспекција за работење на инспекторот за спорт Д.Т. за периодот 01.01.2018 година до 18.08.2025 година.

6. Сите издадени и наплатени прекршочни платни налози согласно член 22 став 2 точка 5 од Законот за управната инспекција против инспекторот за спорт Д.Т. за периодот 01.01.2018 година до 18.08.2025 година.

7. Сите поднесени Барања за поведување на прекршочна постапка пред надлежниот суд против инспекторот за спорт Д.Т. за периодот 01.01.2018 година до 18.08.2025 година.

8. Сите добиени известувања од Агенцијата за млади и спорт а подоцна од Министерството за спорт дека во сите случаи за поднесени иницијативи за дисциплинска постапка согласно член 11, 11-а и член 13 од Законот за управната инспекција за работење на инспекторот за спорт В.Е. и инспекторот за спорт Д.Т. биле формирани комисии за периодот 01.01.2018 година до 18.08.2025 година.

9. Сите добиени одлуки од спроведената постапка од Агенцијата за млади и спорт а подоцна од Министерството за спорт согласно сите поднесени иницијативи за дисциплинска постапка дека во сите случаи за поднесени иницијативи за дисциплинска постапка согласно член 11, 11-а и член 13 од Законот за управната инспекција за работење на инспекторот за спорт В.Е. и инспекторот за спорт Д.Т. за периодот 01.01.2018 година до 18.08.2025 година“.

Постапувајќи по наведеното Барање, Државниот управен инспекторат донел Решение бр.03-282/12 од 19.09.2025 година со кое го уважил наведеното Барање. Во образложението на Решението се дадени одговори по сите точки од Барањето, а во прилог на истото и фотокопии од бараните документи.

Незадоволен од добиеното Решение бр. 03-282/12 од 19.09.2025 година, Барателот поднесе жалба примена и заведена во Агенцијата под број 08-514 од 30.09.2025 година. Во жалбата се наведува: „... не се доставени сите барани информации...“, без да прецизира кои од информациите наведени во предметното Барање не му се доставени од страна на Имателот на информации.

Агенцијата со електронски допис бр. 08-514 од 30.09.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 06.10.2025 година доАгенцијата преку електронска пошта достави Одговор на жалба бр.03-282/15 од 06.10.2025 година, во кој е наведено: „...По секоја од точките во Барањето во Решението му е дадена бараната информација, а дополнително по точка 8 и бараните известувања...наведените платни налози, иницијативи за поведување на дисциплинска постапка како и барања за поведување на прекршочна постапка не претставуваат информации од јавен карактер, односно иако се дел од инспекциската постапка не претставуваат инспекциски акти согласно член 3 од Законот за инспекциски надзор...“.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ја одби како неоснована**, поради следното:

По разгледувањето на Барањето, Жалбата и Решениетона Имателот на информации, Агенцијата констатира дека во конкрениот случај, Имателот на информации по Барањето за пристап до информации од јавен карактер од 17.08.2025 годинапостапилправилно и согласно одредбите на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што согласно член 20од истиот Закондонел правилно засновано Решение за позитивно одговорено Барање, со кое до Барателот на информации доставилсоодветен одговор.

Согласно член 3 став 1 точки г. и д. од Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа („Сл. весник на Република Северна Македонија“ број 170/2024), како можни ограничувања за пристап до официјални документи се посочени „дисциплински истраги“, како и „инспекција, контрола и надзор од страна на јавните органи“.

Од друга страна, во член 5 став 5, точка 2 од Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа, Барањето за пристап до официјален документ може да биде одбиено: Ако барањето е очигледно неразумно.

Имајќи ги предвид одредбите од Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа, која со ратификацијата е влезена во правниот промет во Република Северна Македонија,јасно е дека во одредбите на Конвенцијатасе зема предвид можноста барањето за пристап до информации да не се користи на начин што ги крши правата на другите. Имено, со поднесување обемно барање за пристап до информации, се создава ситуација на конфликт помеѓу целта на Барателот на информацијата и целта на законската регулатива на правото на пристап до информации од јавен карактер.

Ова се огледа на тој начин што дејствијата на Барателотна информацијата при остварувањето на наведеното право негативно се одразуваат врз правата и должностите на трети лица. Затоа, несоодветната употреба на правото на пристап до информации односно поднесување на очигледно неразумно барање може да се идентификува во ситуации кога поединечен Барател на информации, под одредени околности, го загрозува, попречува или спречува остварувањето на правата на другите, правејќи го тоа лично или преку други Баратели на информации кои многу често бараат информации од истиот Имател на информации и го отежнува редовното работење на институцијата – Имател на информации.

Факт е дека Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер немаопределено колку барања може да поднесе еден Барател на информација, но сепак, објективниот критериум за несоодветна употреба на правото односно очигледната неразумност на барањетосе цени преку бројот и обемот на барањата, односно обемноста на барањето, непрецизноста на барањето, идентитетските и повторувачките барања, како и несериозните барања. При постапувањепо голем број барања за пристап до информации со кои се бараат информации што опфаќаат период од неколку години, постои реална можност правата на странките во други постапки кои се водат пред Имателот на информации да не бидат соодветно заштитени, а **може да дојде и до застој во работата на Имателот на информации**,а со тоа **и до ограничувања за другите Баратели или странки поради неизвршување на редовната работа на вработените кај Имателот на информации**. Ова претставува пречка за ефикасно работење на самата институција – Имател на информации, не само во областа на слободниот пристап до информации, туку и во сите негови области на работа.

Агенцијата му укажува на Батарелот дека според евиденцијата која ја води по примените жалби, евидентно е дека Барателот Страшо Глигоров, само во оваа година заклучно со 01.10.2025 година има поднесено28 жалби против 6 институции и тоа:

-Министерство за спорт – 14

-ДКСК – 1

-Државен управен инспекторат- 3

-Инспекциски Совет – 4

-Боречка федерација на Северна Македонија-6

Во прилог на сите овие жалби, доставени се и Барањата за пристап до информации од јавен карактер кои се обемни, со многу точки и потточки, што претставува огромен материјал на информации кои се бараат. При тоа се бараат информации за низа години наназад, што дополнително ја зголемува бројката на информации кои се бараат од Имателите на информации. Во пет случаи се поднесувани и втори жалби, а во два случаја и трети жалби. Ваквиот пристап на поднесување обемни барања го оневозможува нормалното и непречено функционирање на Имателите на информации, што ги прави Барањата неразумни.

Агенцијата му укажува на Барателот дека односите меѓу Барателите и Имателите на информациитреба да се засноваат на соработка и помош, како и на меѓусебно ценење и почитување на достоинството на човековата личност, како на Барателот, така и на вработените кај Имателот на информации.

При одлучување од страна на Имателот на информации важно е да се процени однесувањето на Барателот при поднесување на Барање (објективни и субјективни околности), како и позицијата на Имателот на информации, и да се земе предвид контекстот и историјата на овие барања. Имено, од дејствијата на Барателот како одговор на претходните барања, можно е да се забележи одреден модел на однесување на Барателот, така што, на пример, Барателот секогаш е незадоволен од добиените информации, а по нивното примање, поднесува дополнителни барања што се прошируваат на претходното барање, што е реална слика на несоодветната употреба на правото на пристап до информации,односно поднесување на очигледно неразумно барање.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

 **Пламенка Бојчева**