Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер согласно член 109 став 4 и 5 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а врз основа на член 27 и член 34 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и член 2 од Законот за ратификување на Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа, член 5 став 5 точка 2 од Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа („Сл. весник на Република Северна Македонија“ број 170/2024) како и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од С. Г. од Скопје, поднесена против Боречка федерација на Република Северна Македонија, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 07.10.2025 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од С. Г. од Скопје, поднесена против Боречка федерација на Република Северна Македонија, заведена во Агенцијата под бр.08-508 на 25.09.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер**, СЕ ОДБИВА како неоснована**.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

С. Г. од Скопје, како што е наведено во Жалбата, на 28.08.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Боречка федерација на Република Северна Македонија, со кое побарал по пошта или по е-маил да му се достави препис од следните информации:

„1. Дали при спроведување на вонреден инспекциски надзор, наведената документација во Записник за извршен вонреден инспекциски надзор и информациите врз чија основа била утврдувана фактичката состојба, задолжително истите треба да се обезбедат и прибават и да бидат одложени во предметот и да се чуваат во службената евиденција и регистрите во прилог на записникот и сите други акти кои биле изготвени, со цел доколку истите се побарат од страна на некој институција (пр.Инспекциски совет, Државен управен инспекторат, ОЈО...) или пак од раководителот на инспекциската служба или одговорното лице на институцијата (директор, Министер...) истите да може да бидат доставени на увид или пак да бидат предадени по соодветна процедура. Во кои одредба од кои прописи е регулирано оваа прашање.

2. Дали инспекторот за спорт Васе Ефтимов и инспекторот за спорт Димитар Терзиев имале право да вршат инспекциска и управна постапка во предметни претставки против работата на Боречка Федерација на Македонија и воопшто да работат како инспектори за спорт, во ситуација кога:

1.Од страна на Инспекциски совет се поднесени иницијатива за поведување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап:

1. Иницијатива за поведување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспекторот за спорт В. Ефтимов со број на лиценца издадена на 15.04.2022 година и инспекторот за спорт Д. Т. со број на лиценца ....., издадена на 06.07.2016 година поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх. бр. 16-655/3 од 31.05.2022 година.

2. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспекторот за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца издадена на 15.04.2022 година, поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх. бр. 16-1084/3 од 31.08.2022 година.

3. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспекторот за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца издадена на 15.04.2022 година, поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх. бр. 16-1084/3 од 31.08.2022 година.

4. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспекторот за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца ..... издадена на 15.04.2022 година, поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх. бр. 16-181/3 од 09.02.2023 година.

5. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспекторот за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца издадена на 15.04.2022 година, поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх. бр. 16-289/2 од 09.03.2023 година.

6. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца и Димитар Терзиев со број на лиценца издадена на 07.07.2022 година арх. бр. 16-841/2 од 07.09.2023 година, поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх. бр. 16-841/2 од 07.09.2023 година.

7. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против раководител на инспекциска служба, заведена во Инспекциски совет на РСМ со бр. 16- 26/4 од 11.01.2024 година.

8. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца .....издадена на 15.04.2022 година заведена во Инспекцискиот совет под УПП 46-498/3 од 23.05.2024 година.

9. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца ..... издадена на 15.04.2022 година заведена во Инспекцискиот совет под УПИ 16-499/3 од 23.05.2024 година.

10. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимав са број на лиценца ..... издадена на 15.04.2022 година заведена во Инспекцискиот совет под УПП 16-500/3 од 23.05.2024 година.

11. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца .... издадена на 15.04.2022 година заведена во Инспекцискиот совет под УПП 16-501/3 од 23.05.2024 година.

12. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспекторот за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца .... издадена на 15.04.2022 година, поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх. бр. 16-497/3 од 14.05.2025 година.

13. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимов со бр. на лиценца .....издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16-181/3 од 09.02.2023 година, доставена до АМС, Агенцијата за млади и спорт донело предлог за покренување Дисциплинска постапка против инспектор за спорт Васе Ефтимов со арх. бр. 14-496/2 од 27.02.2023 година,

II. Против предметните инспектори се донесени:

1. Решение за изрекување на дисциплинска мерка против .Терзиев-инспектор за спорт во АМС-Одделение за инспекциски надзор бр. 04-1404/11 од 21.07.2022 година,

2. Решение за изрекување на дисциплинска мерка против Васе Ефтимов-инспектор за спорт во АМС-Одделение за инспекциски надзор бр. 04-1403/9 од 21.07.2022 година.

3. Решение за изрекување на дисциплинска мерка против . Ефтимов-инспектор за спорт во АМС-Одделение за инспекциски надзор бр. 02-1977/12 од 15.11.2022 година.

III. Поради составени нестручни и несовесни службени документи и Записници за извршени вонредни инспекциски надзори како и повреда на повеќе одредби од повеќе закони од страна на инспекторите за спорт . Ефтимов и Д. Т. и работа која што не било засновано на закон, на заеднички состанок организиран во просториите на Инспекцискиот совет на РСМ на кој биле присутни претставници на Државен управен инспекторат, Инспекцискиот совет и Агенцијата за млади и спорт, бил донесен заклучок за потребата од спроведување на вонреден целосен и сеопфатен инспекциски надзор врз работењето на Боречката Федерација на Северна Македонија,

Врз основа на член 71 став 1 од Законот за инспекциски надзор (Сл. весник на РСМ 102/19), директорот на Агенцијата за млади и спорт на советник инспектор за спорт Васе Ефтимов и советник инспектор за спорт Димитар Терзиев издал НАРЕДБА за вршење вонреден инспекциски надзор број 14-768/2 од 21.03.2023 година, кај субјектот: Боречка Федерација на Северна Македонија, додека предмет на надзорот било работењето и реализацијата на програмските активности на Боречката Федерација на Северна Македонија со цел остварување на јавниот интерес во областа на спортот во надлежност на Републиката, согласно Законот за спортот („Службен весник на Република Македонија“ бр. 29/02, 66/04, 81/08, 18/11, 51/11, 64/12, 148/13,187/13, 42/14, 138/14, 177/14, 72/15, 153/15, 6/16, 55/16, 61/16, 106/16, 190/16, 96/19 и 244/19), во однос на доставени претставки од ПБК Безбедност и д-р Страшо Глигоров, согласно состанокот одржан во инспекцискиот совет и известување бр. 14-768/1 од 20.03.2023 година.

Согласно НАРЕДБА за вршење вонреден инспекциски надзор број 124-768/2 од 21.03.2023 година, Упатството за начинот на спроведување на инспекцискиот надаор, Министерството заспорт односно инспекторите за спорт Васе Ефтимов Димитар Терзиев при Министерството за спорт не извршиле инспекциски надзор по ниту еден поднесок (претставка, барања, дополнение) во периодот од 01.01.2019 година се до денот на поднесената иницијатива со записник за извршен инспекциски надзор број Ип.1.14-768/3 од 23.03.2023 година, поради што Инспекцискиот совет до Агенцијата за млади и спорт има проследено: **Иницијатива за поведување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В. Е. со број на лиценца ..... и Д. Т. со број на лиценца ......, издадена на 07.07.2022 година бр. 16-841/2 од 07.09.2023 година.**

IV. Во врска со иницијатива за угврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимов со бр. на лиценца .... издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16-181/3 од 09.02.2023 година, доставена до АМС, Агенцијата за млади и спорт донело предлог за покренување Дисциплинска постапка против инспектор за спорт Васе Ефтимов со арх. бр. 14-496/2 од 27.02.2023 година. На 14.03.2023 година донесено е решение за прекин на постапката со арх. бр. 14-496/8, поради истовремено отсуство на член/заменик член на комисијата за водење на дисциплинска постапка со што престанале да важат сите рокови определени за вршење дејствија во постапката.

Во врска со иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца ...... издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16-289/2 од 09.03.2023 година, доставена до АМС, Агенцијата за млади и спорт донела предлог за покренување Дисциплинска постапка против инспектор за спорт Васе Ефтимов со арх. бр. 02- 706/2 од 03.04.2023 година. Но наводно поради истовремено отсуство на член/заменик член на комисијата за водење на дисциплинска постапка со што престанале да важат сите рокови определени за вршење дејствија во постапката.

Во врска со 1. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца ..... издадена на 15.04,2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16-841/2 од 07.09.2023 година, доставена до АМС; 2. Иницијатива -за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца ......издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16- 36/2 од 04.01.2024 година, доставена до АМС; 3. Иницијатива за угврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца ..... издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16- 26/4 од 11.01.2024 година, доставена до АМ; 4. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца ..... издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16-498/3 од 23.05.2024 година, доставена до АМС; 5. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В. Е. со број на лиценца ..... издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16-499/3 од 23.05.2024 година, доставена до АМС; 6. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инепектор за спорт В. Е. со број на лиценца .... издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16- 500/3 од 23.05.2024 година, доставена до АМС и 7. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В. Е. со број на лиценца ......избдадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16-501/3 од 23.05.2024 година, доставена до АМС **не е донесено решение за покренување на дисциплинска постапка.**

V. По Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В. Е. со број на лиценца .....издадена на 15.04.2022 година заведена во Инспекцискиот совет под УПП 16-36/2 од 04.01.2024 година, примена и заведена во Агенција за мади и спорт под бр. 04-55/1 од 09.01.2024 година“, Министерството за спорт не е постапило односно не извршила соодветна постапка и не е била донесена одлука.

VI. Од страна на Државен управен инспекторат на функционерот кој раководел со Агенцијата за млади и спорт издадени и наплатени се 3 прекршочни платни налози согласно член 22 став 1 алинеја 3 од Законот за управната инспекција и истите се исплатени во рок; поднесени се иницијативи за дисциллинска постапка согласно член 11,11-а и член 13 од Законот за управната инспекција за работење на инспекторот за спорт В. Е. за наведениот период има 2, директорот на Агенцијата за млади и спорт известил дека во двата случави формирал Комисија и постапката е во тек; согласно член 22 став 2 точка 5 од Законот за управната инспекција против инспекторот за спорт Васе Ефтимов издадени се и наплатени 4 прекршочни платни налози. 3 прекршочни платни налози се наплатени во рок а еден прекршочен платен налог е платен после рок па поднесено е Барање за поведување на прекршочна постапка пред надлежниот суд и постапката е во тек, согласно член 22 став 2 точка 5 од Законот за управната инспекција против инспекторот за спорт Д. Т. издадени е и наплатен во рок еден прекршочен платен налог; согласно член 22 став 2 точка 5 од Законот за управната инспекција против инспекторот за спорт В. Ефтимов и инспекторот за спорт Д. Т. издадени се и наплатени 5 прекршочни платни налози, еден прекршочен платен налог е платен налог е платен после рок па поднесена е Барање за поведување на прекршочна постапка пред надлежниот суд и постапката е во тек (можеби е завршена).

3. Кои задожителни дејствија и активности требала да ги преземе Државниот управен инспекторат, Инспекцискиот совет и Министерството за спорт во врска со сите сознанија, информации идокументација наведени во точка 3 (три) од оваа предметно барање.

4. Кои дејствија и активности ги преземел Државниот управен инспекторат во врска со сите сознанија, информации и документација наведени во точка 3 (три) од оваа предметно барање.

5. Дали после поднесена иницијатива за поведување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против предметен инспектор и раководител на инспекциската служба, Државниот управен инспекторат, Инспекцискиот совет и Министерството за спорт билo должнo да поднесат нов Налог за вршење на вонреден инспекциски надзор, Наредба за вршење на вонреден инспекциски надзор или Решение за вршење на вонреден инспекциски надзор со цел да се спроведат прописите со кои се регулира инспекциската и управната постапка и да се спроведе владеење на правото.

6. Кои други дејствија и активности требало да ги преземe Министерството за спорт после поднесена Иницијатива за поведување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимов со број на лиценца .... и Димитар Терзиев со број на лиценца .... издадена на 07.07.2022 година бр. 16-841/2 од 07.09.2023 година.

7. Дали инспекциската служба при вршењето на вонреден инспекциски надзор била должна да го извести подносителот на предметната претставка за времето и местото на вршењето на инспекциската и управната постапка, со цел истите да учествуваат во постапка.

8. Дали доставите на службени документи (известувања) во врска со предметни поднесоци (претставки, дополненија, барања) извршени од страна инспекторот за спорт В Е. од Е-пошта: до Е-пошта: биле согласно закон и уредни, без да извести подносителот на предметните поднесоци дека од Е-пошта: ќе му бидат доставени службени документи и без истиот даде согласност дека се согласува да му се врши достава на службени документи на Министерството за спорт од приватна Е-пошта: ......

9. Дали доколку Министерството за спорт утврдил дека предметниот инспектор не извршил навремена, рационална и ефикасна, релевантна, законска, совесна и стручна инспекциска постапка и составил службени документи (Известување, Записник и Решение) спротивно на законските и подзаконските прописи, истите требало веднаш и без одлагање да донесат Нов Налог за вршење на вонреден инспекциски надзор.

10. Дали позитивните прописите кои ја регулираат инспекциската и управната постапка се донесени со цел да се изврши инспекциска и управна постапка односно да се утврдат сите факти и околности што се од битно значење за правилно угврдување на фактичката состојба во управната постапка и да не се спроведе догледно владење на правото.

11. Во која одредба во кој пропис е наведено што значи „сеопфатен инспекциски надор“ и врз основа на кои критериуми се извршува истиот.

12. Дали по Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспекторот за спорт В. Е. со број на лиценца .издадена на 15.04.2022 година, поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх.бр.16-497/3 од 14.05.2025 година Министерството за спорт ги презела дејствија и активности согласно позитивните законски прописи и дали донела соодветни одлуки и решенија и дали доставила одлука до Инспекциски совет.

13. Известување бр.14-2722/4 од 12.12.2024 година, проследено по електронска пошта на ден 12.12.2024 година до Државен управен инспекторат, со прилог допис бр.14-2722/2 од 12.12.2024 година до Боречка федерација на РСМ, сопид бр.14-2722/3 од 12.12.2024 година сите на Министерството за спорт проследени по електронска пошта на ден 12.12.2024 година до Државен управен инспекторат.“

Имателот на информации на ова Барање не одговорил во законски предвидениот рок, поради што Барателот на информацијата, во законски предвидениот рок, поднел Жалба заведена во Агенцијата под бр. 08-508 на 25.09.2025 година.

Агенцијата со електронски допис бр. 08-508 од 25.09.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации не одговори на допист на Агенцијата.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ја одби како неоснована**, поради следното:

Агенцијата му укажува на Барателот на информации дека согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено: „информација од јавен карактер е информација во која било форма што **ја создал или со која располага** имателот на информацијата согласно со неговите надлежности“.

Согласно член 2 од Законот за ратификување на Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа („Сл. весник на Република Северна Македонија“ број 170/2024) и член 5, став 5, точка 2 од Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа, Барањето за пристап до официјален документ може да биде одбиено: Ако, и покрај помошта од јавниот орган, барањето останува премногу нејасно за да може да се идентификува официјалниот документ; или **Ако барањето е очигледно неразумно**.

Имајќи ѓи предвид одредбите од Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа, која со ратификацијата е влезена во правниот промет во Република Северна Македонија, јасно е дека во одредбите на Конвенцијата се зема предвид можноста барањето за пристап до информации да не се користи на начин што ги крши правата на другите. Имено, со поднесување обемно барање за пристап до информации, се создава ситуација на конфликт помеѓу целта на Барателот на информацијата и целта на законската регулатива на правото на пристап до информации од јавен карактер.

Ова се огледа на тој начин што дејствијата на Барателот на информацијата при остварувањето на наведеното право негативно се одразуваат врз правата и должностите на трети лица. Затоа, несоодветната употреба на правото на пристап до информации односно поднесување на очигледно неразумно барање може да се идентификува во ситуации кога поединечен Барател на информации, под одредени околности, го загрозува, попречува или спречува остварувањето на правата на другите, правејќи го тоа лично или преку други Баратели на информации кои многу често бараат информации од истиот Имател на информации и го отежнува редовното работење на институцијата – Имател на информации.

Факт е дека Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер нема определено колку барања може да поднесе еден Барател на информација, сепак, објективниот критериум за несоодветна употреба на правото односно очигледната неразумност на барањето се цени преку бројот и обемот на барањата, односно обемноста на барањето, непрецизноста на барањето, идентитетските и повторувачките барања, како и несериозните барања. При постапување по голем број барања за пристап до информации со кои се бараат информации што опфаќаат период од неколку години, постои реална можност правата на странките во други постапки кои се водат пред Имателот на информации да не бидат соодветно заштитени, а **може да дојде и до застој во работата на Имателот на информации**, а со тоа **и до ограничувања за другите Баратели или странки поради неизвршување на редовната работа на вработените кај Имателот на информации**. Ова претставува пречка за ефикасно работење на самата институција – Имател на информации, не само во областа на слободниот пристап до информации, туку и во сите негови области на работа.

Агенцијата му укажува на Батарелот дека според евиденцијата која ја води по примените жалби, евидентно е дека Барателот Страшо Глигоров, само во оваа година заклучно со 07.10.2025 година има поднесено 32 жалби против 6 институции и тоа:

-Министерство за спорт – 16

-ДКСК – 1

-Државен управен инспекторат- 3

-Инспекциски Совет – 5

-Боречка федерација на Северна Македонија-7

Во прилог на сите овие жалби, доставени се и Барањата за пристап до информации од јавен карактер кои се обемни, со многу точки и потточки, а кои Барање се состојат од најмалку 10 точки со по три потточки, до 20 точки со по пет потточки, што претставува огромен материјал на информации кои се бараат. При тоа се бараат информации за низа години наназад, што дополнително ја зголемува бројката на информации кои се бараат од Имателите на информации. Во пет случаи се поднесувани и втори жалба, а во два случаја и трети жалби. Ваквиот пристап на поднесување обемни барања со голем број на точки и потточки всушност ја дуплира или ја мултиплицира обемноста на информациите кои се бараат одеднаш, а со тоа и се оневозможува нормалното и непречено функционирање на Имателите на информации, што ги прави Барањата неразумни.

Агенцијата му укажува на Барателот дека односите меѓу Барателите и Имателите на информации треба да се засноваат на соработка и помош, како и на меѓусебно ценење и почитување на достоинството на човековата личност, како на Барателот така и на вработените кај Имателот на информации.

Во конкретниот случај, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека Барателот на информации во неколку наврати бил на разговор во канцелариите на Агенцијата, од кои разговори произлегло разбирање за горенаведеното, поради што Барателот на информации пак го продолжува темпото на поднесување повеќе Барања за пристап до информации од јавен карактер кои се однесуваат за иста или слична проблематика. Во врска со оваа, Агенцијата му укажува на Барателот на информации дека доколку постои сомнеж за коруптивно однесување, злоупотреба на службена должност на Имателот на информации и слично, Барателот може да се обрати во соодветните истражни и предистражни органи, а не со поднесување на Барање за пристап до информации да побара документи.

Горенаведеното произлегува од тоа што во конкретниот случај, станува збор за имател на информации – Боречка федерација на Република Северна Македонија кој е мал орган со многу малку вработени, за што Барателот на информации треба да има разбирање.

При одлучување од страна на Имателот на информации важно е да се процени однесувањето на Барателот при поднесување на Барање (објективни и субјективни околности), како и позицијата на Имателот на информации, и да се земе предвид контекстот и историјата на овие барања. Имено, од дејствијата на Барателот како одговор на претходните барања, можно е да се забележи одреден модел на однесување на Барателот, така што, на пример, Барателот секогаш е незадоволен од добиените информации, а по нивното примање, тој или таа поднесува дополнителни барања што се прошируваат на претходното барање, што е реална слика на несоодветната употреба на правото на пристап до информации односно поднесување на очигледно неразумно барање.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

 **Директор,**

 **Пламенка Бојчева**

Изготвил: Макфирете Морина Суљејмани

Одобрил: Петар Гајдов

Доставено до:

- архива на Агенцијата

- жалителот/барател на информацијата

- имател на информацијата