Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер согласно член 109 став 4 и 5 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а врз основа на член 27 и член 34 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и член 2 од Законот за ратификување на Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа, член 5 став 5 од Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа („Сл. весник на Република Северна Македонија“ број 170/2024) како и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од С.Г. од С., поднесена против Државен управен инспекторат, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 02.10.2025 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од С.Г. од С., поднесена против Државен управен инспекторат, заведена во Агенцијата под бр.08-496 на 18.09.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер**, СЕ ОДБИВА како неоснована**.
2. 2.СЕ ПОТВРДУВА Решението на Имателот на информација бр. 03-282/9 од 16.09.2025 година.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

С.Г. од С., како што е наведено во Жалбата, на 31.08.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Државен управен инспекторат, со кое побарал по пошта или по е-маил да му се достави препис од следните информации:

„1. Дали при спроведување на вонреден инспекциски надзор, наведената документација во Записник за извршен вонреден инспекциски надзор и информациите врза чија основа била утврдувана фактичката состојба, задолжително истите треба да се обезбедат и прибават и да бидат одложени во предметот и да се чуваат во службената евиденција и регистрите во прилог на записникот и сите други акти кои биле изготвени, со цел доколку истите се побарат од страна на: заинтересираните странки во управната постапка заради заштита на нивните права и интереси, подносителот на предметната претставка, државна институција (Инспекциски совет, Државен управен инспекторат, ОЈО, Влада...) или пак од раководителот на инспекциската служба или одговорното лице на иституцијата (директор, Министер...) со цел истите да може да бидат доставени на увид или пак да бидат предадени по соодветна процедура. Во кои одредба од кои прописи е регулирано оваа прашање.

2. Дали инспекторот за спорт В.Е. и инспекторот за спорт Д.Т. имал право да врши инспекциска и управна постапка во предметни претставки против работата на Боречка Федерација на Македонија и воопшто да работат како инспектори за спорт, во ситуација кога:

2.1.Од страна на Инспекциски совет се поднесени иницијатива за поведување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап:

2.1.1. Иницијатива за поведување на дисциплинска одговорност за старен дисциплински престап против инспекторот за спорт В.Е. со број ча лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година и инспекторот за спорт Д.Т. со број на лиценца -------, издадена на 06.07.2016 година поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх. бр. 16-655/3 од 31.05.2022 година.

2.1.2. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспекторот за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15:04.2022 година, поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх. бр. 16-1084/3 од 31.08.2022 година.

2.1.3. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспекторот за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година, поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх. бр. 16-1084/3 од 31.08.2022 година.

2.1.4. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспекторот за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година, поведена од Инспекциски совет на РСМ се арх. бр. 16-184/3 од 09.02.2023 година.

2.1.5. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспекторот за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година, поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх. бр. 16-289/2 од 09.03.2023 година.

2.1.6. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со број на лиценца ------- и Д.Т. со број на лиценца ------- издадена на 07.07.2022 година арх. бр. 16-841/2 од 07.09.2023 година, поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх. бр. 16-841/2 од 07.09.2023 година.

2.1.7. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против раководител на инспекциска служба, заведена во Инспекциски совет на РСМ со бр. 16- 26/4 од 11.01.2024 година.

2.1.8. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година заведена во Инспекцискиот совет под УПП 46-498/3 од 23.05.2024 година.

2.1.9. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година заведена во Инспекцискиот совет под УПИ 16-498/3 од 23.05.2024 година.

2.1.10. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт Васе Ефтимав са број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година заведена во Инспекцискиот совет под УПП 16-500/3 од 23.05.2024 година.

2.1.11. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година заведена во Инспекцискиот совет под УПП 16-501/3 од 23.05.2024 година.

2.1.12. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспекторот за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година, поведена од Инспекциски совет на РСМ со арх. бр. 16-497/3 од 14.05.2025 година.

2.1.13. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со бр. на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16-184/3 од 09.02.2023 година, доставена до АМС, Агенцијата за млади и спорт донело предлог за покренување Дисциплинска постапка против инспектор за спорт В.Е. со арх. бр. 14-496/2 од 27.02.2023 година,

2.2. Против предметните инспектори се донесени:

2.2.1 Решение за изрекување на дисциплинска мерка против Д.Т.-инспектор за спорт во АМС-Одделение за инспекциски надзор бр. 04-1404/11 од 21.07.2022 година,

2.2.2 Решение за изрекување на дисциплинска мерка против В.Е.-инспектор за спорт во АМС-Одделение за инспекциски надзор бр. 04-1403/9 од 21.07.2022 година:

2.2.3 Решение за изрекување на дисциплинска мерка против "В.Е.-инспектор за спорт во АМС-Одделение за инспекциски надзор бр. 02-1977/12 од 15.11.2022 година,

2.3. Поради составени нестручни и несовесни службени документи и Записници за извршени вонредни инспекциски надзори како и повреда на повеќе одредби од повеќе закони од страна на инспекторите за спорт В.Е. и Д.Т. и работа која што не било засновано на закон, на зеднички состанок организиран во просториите на Инспекцискиот совет на РСМ на кој биле присутни претставници на Државен управен инспекторат, Инспекцискиот совет и Агенцијата за млади и спорт, бил донесен заклучок за потребата од спроведување на вонреден целосен и сеопфатен инспекциски надзор врз работењето на Боречката Федерација на Северна Македонија,

Врз основа на член 71 став 1 од Законот за инспекциски надзор (Сл. весник на РСМ 102/19), директорот на Агенцијата за млади и спорт на советник инспектор за спорт В.Е. и советник инспектор за спорт Д.Т. издал НАРЕДБА за вршење вонреден инспекциски надзор број 14-768/2 од 21.03.2023 година, кај субјектот: Боречка Федерација на Северна Македонија, додека предмет на надзорот било работењето и реализацијата на програмските активности на Боречката Федерација на Северна Македонија со цел остварување на јавниот интерес во областа на спортот во надлежност на Републиката, согласно Законот за спортот („Службен весник на Република Македонија“ бр. 29/02, 66/04, 81/08, 18/11, 51/11, 64/12, 148/13,187/13, 42/14, 138/14, 177/14, 72/15, 153/15, 6/16, 55/16, 61/16, 106/16, 190/16, 96/19 и 244/19), во однос на доставени претставки од ПБК Безбедност и д-р С.Г., согласно состанокот одржан во инспекцискиот совет и известување бр. 14-768/1 од 20.03.2023 година.

Согласно НАРЕДБА за вршење вонреден инспекциски надзор број 124-768/2 од 21.03.2023 година, Упатството за начинот на спроведување на инспекцискиот надаор, Министерството заспорт односно инспекторите за спорт В.Е. Д.Т. при Министерството за спорт не извршиле инспекциски надзор по ниту еден поднесок (претставка, барања, дополнение) во лериодот од 01.01.2019 година се до денот на поднесената иницијатива со записник за извршен инспекциски надзор број Ип.1.14-768/3 од 23.03.2023 година, поради што Инспекцискиот совет до Агенцијата за млади и спорт има проследено: Иницијатива за поведување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со број на лиценца ------- и Д.Т. со број на лиценца -------, издадена на 07.07.2022 година бр. 16-841/2 од 07.09.2023 година.

2.4. Во врска со иницијатива за угврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со бр. на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16-181/3 од 09.02.2023 година, доставена до АМС, Агенцијата за млади и спорт донело предлог за покренување Дисциплинска постапка против инспектор за спорт В.Е. со арх. бр. 14-496/2 од 27.02.2023 година. На 14.03.2023 година донесено е решение за прекин на постапката со арх. бр. 14-496/8, поради истовремено отсуство на член/заменик член на комисијата за водење на дисциплинска постапка со што престанале да важат сите рокови определени за вршење дејствија во постапката. 5

Во врска со иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со број на лиценца -------. издадена на 15.04.2022 година, поведена од, ИС на РСМ со арх. бр. 16-289/2 од 09.03.2023 година, доставена до АМС, Агенцијата за млади и спорт донела предлог за покренување Дисциплинска постапка против инспектор за спорт В.Е. со арх. бр. 02- 706/2 од 03.04.2023 година. Но наводно поради истовремено отсуство на член/заменик член на комисијата за водење на дисциплинска постапка со што престанале да важат сите рокови определени за вршење дејствија во постапката.

Во врска со 1. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен

дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04,2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16-841/2 од 07.09.2023 година, доставена до АМС; 2. Иницијатива -за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16- 36/2 од 04.01.2024 година, доставена до АМС; 3. Иницијатива за угврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16- 26/4 од 11.01.2024 година, доставена до АМ; 4. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16-498/3 од 23.05.2024 година, доставена до АМС; 5. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16-499/3 од 23.05.2024 година, доставена до АМС; 6. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инепектор за спорт В.Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16- 500/3 од 23.05.2024 година, доставена до АМС и 7. Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со број на лиценца ------- избдадена на 15.04.2022 година, поведена од ИС на РСМ со арх. бр. 16-501/3 од 23.05.2024 година, доставена до АМС не е донесено решение за покренување на дисциплинска постапка.

По Иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В. Е. со број на лиценца ------- издадена на 15.04.2022 година заведена во Инспекцискиот совет под УПП 16-36/2 од 04.01.2024 година, примена и заведена во Агенција за мади и спорт под бр. 04-55/1 од 09.01.2024 година“, Министерството за спорт не е постапило односно не извршила соодветна постапка и не е била донесена одлука.

Од страна на Државен управен инспекторат на функционерот кој раководел со Агенцијата за млади и спорт издадени и наплатени се 3 прекршочни платни налози согласно член 22 став 1 алинеја 3 од Законот за управната инспекција и истите се исплатени во рок; поднесени се иницијативи за дисциллинска постапка согласно член 11,11-а и член 13 од Законот за управната инспекција за работење на инспекторот за спорт В.Е. за наведениот период има 2, директорот на Агенцијата за млади и спорт известил дека во двата случави формирал Комисија и постапката е во тек; согласно член 22 став 2 точка 5 од Законот за управната инспекција против инспекторот за спорт В.Е. издадени се и наплатени 4 прекршочни платни налози, 3 прекршочни платни налози се наплатени во рок а еден прекршочен платен налог е платен после рок па поднесено е Барање за поведување на прекршочна постапка пред надлежниот суд и постапката е во тек, согласно член 22 став 2 точка 5 од Законот за управната инспекција против инспекторот за спорт Д.Т. издадени е и наплатен во рок еден прекршочен платен налог; согласно член 22 став 2 точка 5 од Законот за управната инспекција против инспекторот за спорт В.Е. и инспекторот за спорт Д.Т. издадени се и наплатени 5 прекршочни платни налози, еден прекршочен платен налог е платен налог е платен после рок па поднесена е Барање за поведување на прекршочна постапка пред надлежниот суд и постапката е во тек (можеби е завршена).

3.Кои задожителни дејствија и активности требала да ги преземе Државниот управен инспекторат,Инспекцискиот совет и Министерството за спорт во врска со сите сознанија, информации идокументација наведени во точка 3 (три) од оваа предметно барање.

4. Кои дејствија и активности ги преземел Државниот управен инспекторат во врска со сите сознанија, информации и документација наведени во точка 3 (три) од оваа предметно барање.

5. Дали после поднесена иницијатива за поведување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против предметен инспектор и раководител на инспекциската служба, Државниот управен инспекторат, Инспекцискиот совет и Министерството за спорт бил должни да поднесат нов Налог за вршење на вонреден инспекциски надзор, Наредба за вршење на вонреден инспекциски надзор или Решение за вршење на вонреден инспекциски надзор со цел да се спроведат прописите со кои се регулира инспекциската и управната постапка и да се спроведе владеење на правото.

6. Кои други дејствија и активности требало да ги преземат Државниот управен инспекторат, Инспекцискиот совет и Министерството за спорт после поднесена Иницијатива за поведување на дисциплинска одговорност за сторен дисциплински престап против инспектор за спорт В.Е. со број на лиценца ------- и Д.Т. со број на лиценца -------, издадена на 07.07.2022 година бр. 16-841/2 од 07.09.2023 година.

7. Дали инспекциската служба при вршењето на вонреден инспекциски надзор била должна да го извести подносителот/те на предметната претставка за времето и местото на вршењето на инспекциската и управната постапка, со цел истите да бидат вклучени како заинтересирани странки во управната постапка заради заштита на нивните права и интереси.

8. Дали доставите на службени документи (известувања) во врска со предметни поднесоци (претставки, дополненија, барања) извршени од страна инспекторот за спорт В.Е. од Е-пошта: ------@gamil.com до Е-пошта: --------@yahoo.com биле согласно закон и уредни, без да извести подносителот на предметните поднесоци дека од Е-пошта: ------@gamil.com ќе му бидат доставени службени документи и без истиот даде согласност дека се согласува да му се врши достава на службени документи на Министерството за спорт од приватна Е-пошта: -----------@gamil.com .

9. Дали доколку Државниот управен инспекторат, Инспекцискиот совет и Министерството за спорт утврдил дека предметниот инспектор не извршил навремена, рЏрационална и ефикасна, релевантна, законска, совесна и стручна инспекциска постапка и составил службени документи (Известување, Записник и Решение) спротивно на законските и подзаконските прописи, истите требало веднаш и без одлагање да донесат Нов Налог за вршење на вонреден инспекциски надзор, Наредба за вршење на вонреден инспекциски надзор или Решение за вршење на вонреден инспекциски надзор со цел да се спроведат прописите со кои се регулира инспекциската и управната постапка и да се спроведе владеење на правото.

10. Дали позитивните прописите кои ја регулираат инспекциската и управната постапка се донесени со цел да се изврши инспекциска и управна постапка односно да се утврдат сите факти и околности што се од битно значење за правилно угврдување на фактичката состојба во управната постапка или пак да не се изврши истата однсно да не се утврдат сите факти и околности што се од битно значење за правилно утврдување на фактичката состојба во управната постапка и да не се спроведе догледно владење на правото.

11, Во која одредба во кој пропис е наведено што значи „сеопфатен инспекциски надор“ и врз основа на кои критериуми се извршува истиот.

12. Дали по поднесени предметни претставки со кои е побарано од Претседателот Инспекцискиот совет согласно Член 74 од Законот за инспекциски надзор да издаде Налог за вршење на заеднички вонреден инспекциски надзор, Советот е должен да го извести подносителот на предметниот поднесок во врска со тоа дали Претседателот Инспекцискиот совет издал Налог за вршење на заеднички вонреден инспекциски надзор согласно Член 74 од Законот за инспекциски надзор, дека бил извршен истиот и да го извести кои констатации биле утардении кои инспекциски и управни акти биле донесени.

13. Дали по поднесени предметни претставки со кои е побарано од Претседателот Инспекцискиот совет согласно Член 77 од Законот за инспекциски надзор да издаде Налог за вршење на заеднички инспекциски надзор, Советот е должен да го извести подносителот на предметниот поднесок дали Претседателот Инспекцискиот совет издал Налог за вршење на заеднички инспекциски надзор согласно Член 77 од Законот за инспекциски надзор, дека бил извршен истиот и да го извести кои констатации биле утврдени и кои инспекциски и управни акти биле донесени,

14. Колку е временскиот рок за доставување одговор на Инспекцискиот совет до подносителот на поднесена претставка против работата на предметен инспектор.

15. Колку е временскиот рок за доставување одговор на Државниот управен инспекторат до подносителот на поднесена иницијатива за вршење на вонреден инспекциски надзор или пак друг поднесок (дополнение, барање, жалба...).

16. Дали Државниот управен инспекторат и Инспекцискиот совет се должни да изготвуваат службени белешки за одржани состаноци со подносител“на претставки и во која одредба од кој пропис е истото регулирана.

17. Дали при вршењето на вонреден инспекциски во инспекциска служба при Министерството за спорт предметниот управен инспектор во Записникот за извршен вонреден инспекциски надзор задолжително треба да ја наведе целокупната докумантација врз чија основа предметниот инспектор на соодветната инспекциска служба извршил надзор и составил записник.“

Незадоволен од добиеното Решение бр. 03-282/9 од 16.09.2025 година, на Имателот на информации, Барателот поднесе жалба примена и заведена во Агенцијата под број 08-496 од 18.09.2025 година. Во жалбата се наведува: „...добив Решение под бр. 03-417/2 од 20.12.2024 година, во кое е констатирано, цитирам: Во Решение архивирано во Државниот управен инспекторат под бр. 03-282/9 од 16.09.2025 година е констатирано, цитирам: ... ...Видно е дека, Државниот управен инспекторат нема дадено детално образложение за секоја точка и потточка посебно кој субјект ја создал информацијата и кој располага со информацијата. ... Согласно одговорот во Решение архивирано во Државниот управен инспекторат под бр. 03-282/9 од 16.09.2025 година, дека не е постапено согласно посочените одредби од Законот за опшатта управна постапка и Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. ... Моето барање за пристап до информации од јавен карактер упатено до имателот на информации, во најголем дел се однесува на прашања поврзани со примената на инспекциската и управната постапка, по кои прописи постапуваат и надлежност имаат Државниот управен инспекторат, Инспекцискиот совет, и Министерството за спорт, како и многу други државни одргани кои вршат инспекциска и управна постапка...“

Агенцијата со електронски допис бр. 08-496 од 19.09.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 29.09.2025 година до Агенцијата преку електронска пошта достави Одговор на жалба во кој е наведено: „... Барањето е поделено во 17 точки и 22 потточки. ... Во секоја од точки се бараат информации за начинот на постапување на Државниот управен инспекторат, но и на Инспекциски совет и Агенцијата за млади и спорт, односно Министерството за спорт па со допис бр. 03-282/7 од 15.09.2025 година и бр.03-282/8 од 15.09.2025 година Барањето е препратено на надлежност и понатамошно постапување до погоре споменатите органи. ... Овластеното службено лице постапувајќи по Барањето донесе Решение бр.03-282/9 од 16.09.2025 година со кое СЕ УВАЖУВА Барањето на подносителот и истото уредно го достави до подносителот на наведената електронска адреса. ...При постапување по Барањето и изготвувањето на Решението, овластеното службено лице се водеше од начелата на економичност и ефикасност.... ... Државниот инспекторат нема надлежност да толкува и дава мислења за примената на прописи, а за што се однесува самото Барање, па со гласно член 21 став (2) од Законот, подносителот со Решение е запознаен за надлежноста и достапноста на прописите од надлежност на Државниот управен инспекторат... ... Дополнително подносителот по секој оформен предмет по иницијативите поднесени од С.Г., ПБК Б. и Ѓ. Г. го искористил правото на слободен пристап до информации од јавен карактер и има создадено паралелно своја архива од актите и преписките по истите. По бројот и обемот на поднесени барања од С.Г. може да се констатира дека истиот влијае на нормалното функционирање на органот, односно согласно член 5 став II од Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа барањата преминуваат во неразумни. ...“

При тоа, Имателот на информации, во прилог на Одговорот на жалба го достави Решение со бр. 03-282/9 од 16.09.2025 година со кое Барањето на Барателот се уважува, заведен во Агенцијата со бр.08-496. Во Образложението на Решението е наведено: „…Во поголемиот дел од Барањето се бараат податоци и информации за постапки кои ги воделедруги органи, како и за вработени во други органи па затоа Барањето е препратено на надлежност до Министерството за спорт и Инспекциски совет да постапат по истото. Дополнително во делот што е во надлежност на Државниот управен инспекторат Ве известуваме дека: Управната инспекција го опфаќа надзорот над примената на Законот за општата управна постапка, Законот за инспекциски надзор и другите закони што содржат одредби за управната постапка. ... Сите погоре наведени прописи се достапни на следниот линк. ..“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ја одби како неоснована**, поради следното:

По разгледувањето на Барањето, Жалбата и Решението на Имателот на информации, Агенцијата констатира дека во конкрениот случај, Имателот на информации по Барањето за пристап до информации од јавен карактер од 31.08.2025 година постапил правилно и согласно одредбите на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што согласно член 20 од истиот Закон, донел правилно засновано Решение за позитивно одговорено Барање, со кое го известува Барателот на информации со информациите со кои располага, односно му доставил соодветен одговор.

Агенцијата му укажува на Барателот дека направил превид или техничка грешка во текстот на Жалбата од причина што првично наведува некое сосема друго Решение при што наведува: „...добив Решение под бр. 03-417/2 од 20.12.2024 година, во кое е констатирано, цитирам:...“ а потоа продолжува со текстот на жалбата кој се однесува кон сега побиваното решение каде наведува: „Во Решение архивирано во Државниот управен инспекторат под бр. 03-282/9 од 16.09.2025 година е констатирано, цитирам: ...“

Агенцијата му укажува на Барателот на информации дека согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено: „информација од јавен карактер е информација во која било форма што **ја создал или со која располага** имателот на информацијата согласно со неговите надлежности“, што значи дека во конкретниот случај, Имателот на информации не е должен да создава нова информација за да го задоволи Барателот на информации во однос на неговото Барање.

Согласно член 2 од Законот за ратификување на Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа („Сл. весник на Република Северна Македонија“ број 170/2024) и член 5 став 5 од Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа, Барањето за пристап до официјален документ може да биде одбиено: Ако, и покрај помошта од јавниот орган, барањето останува премногу нејасно за да може да се идентификува официјалниот документ; или Ако барањето е очигледно неразумно.

Имајќи ѓи предвид одредбите од Конвенцијата за пристап до официјални документи на Советот на Европа, која со ратификацијата е влезена во правниот промет во Република Северна Македонија, јасно е дека во одредбите на Конвенцијата се зема предвид можноста барањето за пристап до информации да не се користи на начин што ги крши правата на другите. Имено, со поднесување обемно барање за пристап до информации, се создава ситуација на конфликт помеѓу целта на Барателот на информацијата и целта на законската регулатива на правото на пристап до информации од јавен карактер.

Ова се огледа на тој начин што дејствијата на Барателот на информацијата при остварувањето на наведеното право негативно се одразуваат врз правата и должностите на трети лица. Затоа, несоодветната употреба на правото на пристап до информации односно поднесување на очигледно неразумно барање може да се идентификува во ситуации кога поединечен Барател на информации, под одредени околности, го загрозува, попречува или спречува остварувањето на правата на другите, правејќи го тоа лично или преку други Баратели на информации кои многу често бараат информации од истиот Имател на информации и го отежнува редовното работење на институцијата – Имател на информации.

Факт е дека Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер нема определено колку барања може да поднесе еден Барател на информација, сепак, објективниот критериум за несоодветна употреба на правото односно очигледната неразумност на барањето се цени преку бројот и обемот на барањата, односно обемноста на барањето, нејпрецизноста на барањето, идентитетските и повторувачките барања, како и несериозните барања. При постапување по голем број барања за пристап до информации со кои се бараат информации што опфаќаат период од неколку години, постои реална можност правата на странките во други постапки кои се водат пред Имателот на информации да не бидат соодветно заштитени, а **може да дојде и до застој во работата на Имателот на информации**, а со тоа **и до ограничувања за другите Баратели или странки поради неизвршување на редовната работа на вработените кај Имателот на информации**. Ова претставува пречка за ефикасно работење на самата институција – Имател на информации, не само во областа на слободниот пристап до информации, туку и во сите негови области на работа.

Агенцијата му укажува на Батарелот дека според евиденцијата која ја води по примените жалби, евидентно е дека Барателот С.Г., само во оваа година заклучно со 01.10.2025 година има поднесено 28 жалби против 6 институции и тоа:

-Министерство за спорт – 14

-ДКСК – 1

-Државен управен инспекторат- 3

-Инспекциски Совет – 4

-Боречка федерација на Северна Македонија-6

Во прилог на сите овие жалби, доставени се и Барањата за пристап до информации од јавен карактер кои се обемни, со многу точки и потточки, а кои Барање се состојат од најмалку 10 точки со по три потточки, до 20 точки со по пет потточки, што претставува огромен материјал на информации кои се бараат. При тоа се бараат информации за низа години наназад, што дополнително ја зголемува бројката на информации кои се бараат од Имателите на информации. Во пет случаи се поднесувани и втори жалба, а во два случаја и трети жалби. Ваквиот пристап на поднесување обемни барања со голем број на точки и потточки всушност ја дуплира или ја мултиплицира обемноста на информациите кои се бараат одеднаш, а со тоа и се оневозможува нормалното и непречено функционирање на Имателите на информации, што ги прави Барањата неразумни.

Агенцијата му укажува на Барателот дека односите меѓу Барателите и Имателите на информации треба да се засноваат на соработка и помош, како и на меѓусебно ценење и почитување на достоинството на човековата личност, како на Барателот така и на вработените кај Имателот на информации.

При одлучување од страна на Имателот на информации важно е да се процени однесувањето на Барателот при поднесување на Барање (објективни и субјективни околности), како и позицијата на Имателот на информации, и да се земе предвид контекстот и историјата на овие барања. Имено, од дејствијата на Барателот како одговор на претходните барања, можно е да се забележи одреден модел на однесување на Барателот, така што, на пример, Барателот секогаш е незадоволен од добиените информации, а по нивното примање, тој или таа поднесува дополнителни барања што се прошируваат на претходното барање, што е реална слика на несоодветната употреба на правото на пристап до информации односно поднесување на очигледно неразумно барање.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

 **Директор,**

 **Пламенка Бојчева**

Изготвил: Петар Гајдов

Доставено до:

- архива на Агенцијата

- жалителот/барател на информацијата

- имател на информацијата