Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од Адвокат – М. Н. од Охрид, преку застапникот Благој Димов, поднесена против Решение на ЈЗУ Специјализирана болница за превензија, лекување и рехабилитација на кардиоваскуларни заболувања - Охрид, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 02.10.2025 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

**1**. Жалбата изјавена од Адвокат – М. Н. од Охрид, преку застапникот Благој Димов, поднесена против Решение на ЈЗУ Специјализирана болница за превензија, лекување и рехабилитација на кардиоваскуларни заболувања - Охрид бр.03-649/2 од 01.09.2025 година, заведена во Агенцијата со бр.08-488 на 17.09.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА и предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган**.

**2. Решението на Имателот на информации бр.03-649/2 од 01.09.2025 година СЕ ПОНИШТУВА.**

**3. Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

Адвокат – М. Н. од Охрид, како што е наведено во Жалбата, на 13.08.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до ЈЗУ Специјализирана болница за превензија, лекување и рехабилитација на кардиоваскуларни заболувања - Охрид, со кое побарал по е-маил да му се достави електронски запис, фотокопија, препис или да изврши увид од следната информација:

„Барам да ми овомозможите пристап до следните информации, во форма на нумерички извештај или табеларен преглед, кои се однесуваат на работата на др. Филип Танески, вработен и распореден во одделот за интервентна кардиологија при Вашта установа, за временскиот период од 31.05.2023 година до 31.07.2025 година:

1. Вкупен број на извршени дијагностички процедури од страна на наведениот лекар во специфицираниот период.

2. Вкупен број на извршени интервентни процедури од страна на наведениот лекар во специфицираниот период.

Согласно член 12, став (3) и член 16 став (4) од Законот, пристапот до бараната информација барам да ми биде овозможен на следниот начин:

* Увид во оригиналната документација во Вашите простории,
* Доставување на препис од документите,
* Доставување на фотокопија од документите,
* Доставување на информацијата во електронски запис на е-mail адреса означена во меморандумот“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации до Барателот доставил Решение бр.03-649/2 од 01.09.2025 година со кое Барањето на Барателот се одбива пристапот до бараните информации. Во образложението е наведено: „...Имателот на информации...Барањето за пристап до информации од јавен карактер го одбива од причини што бараната информација е од членот 6 став 1 од овој закон, имајќи го во предвид презултатот од спроведениот тест на штетност. Применливиот исклучок е пропишан со член 6, став 1, точка 2 од ЗСПИЈК. Со објавување на информацијата покрај тоа што најдиректно може да биде погодено физичко лице како субјект на информацијата, со побараниот начин на пристап до бараните информации на индиректен начин се откриваат и лични податоци поврзани со здравјето на голем број на други физички лица (пациенти) кои спаѓаат во „Посебни категории на лични податоци“, поради што обезбедувањето на пристап до вакви информации без согласност на субјектот на лични податоци би предизвикало штета на објавувањето. Со давањето на информацијата за работниот учинок на конкретно физичко лице можело во јавноста да се креира или исконструира погрешна слика за ангажманот и квалитетот на работата на тоа лице, бидејќи самиот „сув“ податок како број на дијагностички/интервентни процедури е резултат од многу фактори ....Во конкретниот случај бидејќи се утврди дека е погоден заштитетниот интерес и дека истиот се поклопува со исклучокот на член 6, став 1 точка 2 од ЗСПИЈК, со тоа што се бараните информации априори се откриваат лични податоци поврзани со конкретнит физички лица, не е можен делумен пристап...бидејќи бараните информации се однесуваат за лице кое е не е избрано или назначено и нема ниту било каква раководна позиција кај имателот на информации, не постојат околности според кои јавниот интерес е поголем од заштитетниот интерес....“

Незадоволен од добиеното Решение од Имателот на информации, Барателот на информации поднел Жалба до Агенцијата, заведена со бр.08-488 на 17.09.2025 година. Во Жалбата, меѓу другото, е наведено: „...1. Погрешно толкување на поимот „личен податаок“ и постоење на преовладувачки јавен интерес...Бараните информации – вкупен број на извршени медицински процедури – се однеусваат на професионалниот учинок на вработен во систем и е платен од јавни средсва. Овие податоци не претставуваат инфомации од приватниот живот на лекарот, туку се директен показател за неговиот работен ангажман и извршувањето на јавните овластувања. 2. Неосновано тврдење за откривање на „Посебни категории на лични податоци“ на пациенти...Барањето се однесува на агрегиран, статистички податок (вкупен број) за определен временски период.“

Агенцијата, преку е-маил заведен собр.08-488 од 17.09.2025 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од седум (7) дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации по електронски пат и по пошта до Агенцијата достави Одговор на жалба бр.03-755 од 23.09.2025 година, заведен во Агенцијата под бр.08-488 на 24.09.2025 година. Во Одговорот е наведено: „...Ваквите наводи на жалителот под точка 1 не се основани, од следниве причини: При изнесување на своите квалификации во однос на образложението од решението, жалителот се осврнал само на текстот од втората страна од решението, а не како на интегрален акт кој има следлива и меѓусебно поврзана содржина...Во конкретниот случај станува збор за доктор кој не е странка во судски спорови кои поднесителот на барањето во својство на адвокат-полномошник застапува странка во спор против имател на информации, но е директно посочуван во повеќе наврати во списите од водените постапки како субјект во истите, каде главниот предмет на споровите е поврзан токму со одделот за интервентна кардиологија....Само како информација, наведуваме дека барателот на информации е во граѓански брак со тужителот во претходно споменатите судски постапки, во кои предметниот доктор лично е именуван како субјект во постапките, што имплицира на тоа дека бараните информации се лично мотивирани, а не се информации од поширок јавен интерес...Инаку докторите во јавните здравствени установи се вработуваат на јавен конкурс како и сите останати вработени, и воопшто не е ирелевантно тоа што лекарот не е избран или именуван функционер....“. Во прилог го достави спроведениот Тест на штетност бр.03-687 од 07.09.2025 година и докази од Пресуди од Апелациониот суд во Битола, каде Барателот на информации – адвокатот Мишен Наумоски, се јавува како полномошник на тужителка пред Суд. Во Тест за штетност е наведено: „Со објавување на информацијата покрај тоа што најдиректно може да биде погодено физичко лице како субјект на информацијата, со побараниот начин на пристап до бараните информации на индиректен начин се откриваат и лични податоци поврзани со здравјето на голем број на други физички лица (пациенти) кои спаѓаат во „Посебни категории на лични податоци“...Бидејќи со бараните информации се откриваат лични податоци за конкретно идентификувани физички лица и мерката за огранилувањето на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер е легитимна во смисла што е пропишана таксативно во член 6 став 1 точка 2 од ЗСПИЈК, нема преовладувачки интерес за објавување на бараната информација.“

Постапувајќи по Жалбата, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер истата **ја уважи**, **Решението на Имателот на информации го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган**, поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер утврди дека Имателот на информации отпочнал првостепена постапка по Барање за пристап до информации од јавен карактер согласно член 20 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, а согласно член 6 став 1 точка 2 од истиот Закон неосновано го одбива пристапот до бараните информации.

По разгледувањето на Жалбата, оспореното Решение на Имателот на информации, Тестот на штетност и сите списи во врска со предметот, Агенцијата констатира дека во конкретниот случај, Имателот на информации неосновано го одбива пристапот до бараните информации, согласно член 6 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со образложение дека бараната информација содржи лични податоци и истите спаѓаат во листата на информации на „Посебни категории на лични податоци“.

Согласно член 4 од Законот за заштита на личните податоци **„Личен податок“** е секоја информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци), а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице.

Согласно член 4 од Законот за заштита на личните податоци „Посебни категории на лични податоци“ се лични податоци кои откриваат расно или етничко потекло, политички ставови, верски или филозофски убедувања или членство во синдикални организации, како и генетски податоци, биометриски податоци, податоци што се однесуваат на здравјето или податоци за сексуалниот живот или сексуалната ориентација на физичкото лице.

Согласно горенаведените членови од Законот за заштита на личните податоци, Агенцијата смета дека не станува збор за информации кои содржат личните податоци или спаѓаат во листата на посебна категорија на личните податоци, бидејќи во случајов се бараат статистички податоци кои се однесуваат на секојдневното работење на здравствен работник кај Имателот на информации, односно информации кои Имателот на информации е должен транспаренто да ги објавува.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации, дека согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено дека: „информација од јавен карактер е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности“.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека, во конкретниот случај, е должен одново да го разгледа Барањето на Барателот, со тоа што да утврди дали бараните информации спаѓаат во редот на информации од јавен карактер, или во редот на исклучоците од слободниот пристап до информации. По конкретно, во случајов треба да се утврди дали бараните податоци кои ги одбива се опфатени со член 10 став 1 алинеја 1, 6, 20, 21 и 22 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, каде имателот на информациии е должен да ја информира јавноста преку својата интернет страница со објавување на: „статистички податоци за работата, како и други информации, акти и мерки со кои се влијае на животот и работата на граѓаните и кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информации“.

Што се однесува до наводите на Одговорот на Жалба на Имателот на информации дека: „докторите во јавните здравствени установи се вработуваат на јавен конкурс како и сите останати вработени, и воопшто не е ирелевантно тоа што **лекарот не е избран или именуван функционер**“, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека во конкретниот случај се бараат статистички податоци од Имателот на информации за работата на еден од докторите вработен кај Имателот на информации. Во конкретниот случај, Барателот на информации не бара лични податоци на докторот, а исто така не бара лични податоци ниту за пациентите кои со закон се заштитени.

При повторното постапување по предметното Барање, Имателот на информациие должен одново да го разгледа Барањето и да постапи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, односно по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**