Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 13 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/15), а согласно член 27и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/19) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20),постапувајќи по Жалбата изјавена од В.М., застапник/полномошник на Балканска истражувачка репортерска мрежа (БИРН) Скопје, поднесена против Решение на Државниот завод за ревизија, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 08.10.2025 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од В.М., застапник/полномошник на Балканска истражувачка репортерска мрежа (БИРН) Скопје, поднесена против Решение на Државниот завод за ревизија бр.47-816/4 од 24.09.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-449 на 25.09.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер **СЕ УВАЖУВА**.
2. **СЕ ЗАДОЛЖУВА Имателот на информации да му овозможи на Барателот увид во бараните информации.**
3. **Решението на Имателот наинформации бр.47-816/4 од 24.09.2025 година се поништува.**
4. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

Барателот на информацијата В.М., застапник/полномошник на Балканска истражувачка репортерска мрежа - БИРН, како што е наведено во Жалбата, на 31.07.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Државен завод за ревизија, со кое побарал по е-маил да му се достави препис од следната информација:

„Имиња и презимиња на ревизорите што вршеле ревизија на работењето на политичките партии од 2004 до 2022 година (по година).“

Барателот, како што наведува во Жалбата, не ја добил бараната информација од Имателот на информации во законски предвидениот рок, поради што поднел Жалба до Агенцијата, заведена со бр.08-449 на 22.08.2025 година.

Имателот на информации, доставил Одговор на жалба при што наведува:

„ ... Државниот завод за ревизија веќе има постапено и го достави Решението по барањето по електронски пат до Барателот за што поднесуваме докази во прилог на овој одговор. ... по однос на наводите за постапување по рокот определен за одговор согласно Законот... Државниот завод за ревизија известува дека најпрво Подносителот испратил емаил на 25 јули 2025 година со кој иницијално побарал информација од ДЗР која не била на начин и во форма уредена согласно член 16 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ...туку во емаил порака се побарани непосредно лични податоци (име и презиме) на државните ревизори кои вршеле ревизија на политички партии во период 2004-2022 година, заради што е постапувано согласно Законот за општа управна постапка. Потоа, на 31.јули 2025 година, по емаил подносителот ... ... достави барање со број 03-316/25 од 31. Јули 2025 година за слободен пристап до информации од јавен карактер... ... Имајќи во предвид дека за иста содржина доставени се две различни форми на барање, за кои се постапува по различни закони, овластените службеници во ДЗР имаа потреба од определено дополнително време да ги разгледаат фактичките околности, да се изврши спојување на предметите и да се даде предност во решавање на Барањето за слободен пристап до информации од јавен карактер заверен кај Барателот под број 03-316/25 од 31.јули 2025 година.“

При тоа, во прилог на Одговорот на жалба, Имателот доставил доказ Решение број 03-749/3 од 27.08.2025 година, со кое го одбил Барањето, како и емаил за достава на Решението до Барателот.

На ден 01.09.2025 година, Барателот поднесе Дополнување на жалба, примено и заведено во Агенцијата под број 08-449 од 01.09.2025 година. Во дополнувањето на жалба се наведува: „...На ден 31.07.2025 година преку електронска адреса на БИРН поднесовме барање (наш архивски број 03-316/25-1) до официјалната меил адреса на Државниот завод за ревизија... ... По законскиот рок од 20 дена, имателот не одговори на барањето, по што беше доставена жалба до АСПИЈК.... Оттука со ова барање всушност ја дополнувам изјавената жалба... ... Во образложението за одбивање на барањето, имателот се повикува на исклучоците од член 6, точка 2 и 4 од ЗСПИЈК...ова образложение е правно неосновано...“

Имателот на информации на ден 09.09.2025 година, до Агенцијата достави електронски допис насловен „Постапување по дополнување на жалба од БИРН“ во прилог на кој достави Решение број 47-749/5 од 05.09.2025 година, со кое се поништува Решението број 47-749/3 од 27.08.2025 година, за одбивање на Барањето информации од јавен карактер. Исто така, достави Решение 47-749/6 од 05.09.2025 година, со кое се уважува Барањето за пристап до информации од јавен карактер, како и Одговор на Барање за пристап до информации од јавен карактер под број 47-749/7 од 05.09.2025 година, во кое е наведено дека „...Државниот завод за ревизија нема создадено и не располага со предметната информација“.

Постапувајќи по Жалбата, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер донесе Решение бр.08-449 од 10.09.2025 година со кое истата ја уважи, Решението на Имателот на информации бр.47-749/6 од 05.09.2025 година го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган, поради формално-правни недостатоци во управниот акт.

Постапувајќи по Решението на Агенцијата, Имателот на информации до Агенцијата достави Решение бр.47-816/4 од 24.09.2025 година, со кое Барањето на барателот по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер „се усвојува“. Во Образложението на Решението е наведено: „...имајќи ја во предвид констатираната фактичка состојба при која Државниот завод за ревизија нема создадено и не располага со бараната информација од јавен карактер како што е определена во член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер...Главниот државен ревизор одлучи како во диспозитивот на ова Решение“.

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации на 25.09.2025 година до Агенцијата повторно достави Жалба заведена под бр.08-449. Во Жалбата меѓу другото е наведено: „...Ставот на имателот на информацијата дека не располага со податокот е несериозен, затоа што детално е пропишано дека ревизорските извештаи ги изготвуваат ревизори со име и презиме...На јавно објавените ревизорски извештаи на страницата на ДЗР, во делот на политичките партии, се оставени празни места во делот на ревизорскиот тим што го врши извештајот и празно место за потпис на овластениот државен ревизор...“.

Агенцијата со електронски допис бр.08-449 од 25.09.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 03.10.2025 година до Агенцијата преку електронска пошта достави Одговор на жалба бр.47-816/5 од 03.10.2025 година. Во Одговорот на жалба Имателот на информации истакнува: „...По однос на жалбените наводи...дека ревизиите што ги прави ДЗР ги извршуваат овластени државни ревизори на начин и во постапка утврдени со закон и подзаконски акти и дека оттука произлегува заклучокот дека ДЗР располага со информацијата...го истакнуваме следното: Државниот завод за ревизија не располага со конкретната информација во форма и со содржина како што ја бара Барателот...ДЗР не врши посебна обработка на лични податоци за државните ревизори од аспект на тоа кои од нив вршат ревизија на политички партии...Државниот завод за ревизија, разгледувајќи го барањето од аспект на возможност да се создаде наведената информација, сложеноста на процесот за нејзино создавање, ангажирање на посебни човечки и финансиски ресурси, правни дилеми кои се појавуваат во процесот на создавање на информација од ваква природа како и времето потребно да се создаде бараната информација специјално да се задоволи барањето на Барателот/Жалителот заклучивме дека истото значително ќе го наруши процесот на редовно работење на институцијата и претставува дополнителна активност за создавање на наведената информација...треба да го реорганизира своето работење, кадровска организација, опис на работни задачи, алоцира и потроши дополнителни со буџетот непланирани финансиски средства, да го наруши редовното вршење на државната ревизија што е законска надлежност и должност, само во функција на создавање на бараната информација...конечните ревизорски извештаи во писмена форма се единствените извори од каде информацијата која што ја побарува Барателот/Жалителот би можела да биде создадена. Ова бара претходно да се алоцираат и селектрираат приближно илјада конечни ревизорски извештаи за политички партии и изборно финансирање од 2004 до 2022 година во рамките на архивската граѓа од трајна вредност и рачно да се изврши увид во извештаите, каде потоа ќе се бележи името и презимето на ревизорот во ревизорскиот тим кој ја спровел ревизијата...се работи за сложен процес, за кој е потребно да се креира евиденција од која би се создала информацијата...ДЗР не може да примени софтверска алатка во делот на извлекување на информации на посреден начин од електронски евиденции на ревизии со кои располага затоа што софтверска алатка за електронска авторизација на потпис и негово поврзување со име и презиме на државен ревизор од писмен конечен ревизорски извештај не постои...“.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и сите списи во предметот, истата **ја уважи, Решението на Имателот на информации го поништи и го задолжи Имателот на информации на Барателот да му овозможи увид во бараните информации во рок од 15 дена од денот на доставување на Решението** поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и сите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека, постапувајќи по предметното Барање за информации од јавен карактер, Имателот на информации не постапил правилно и во целост согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што со оспореното Решение не му овозможил пристап до бараните информации.

Агенцијата утврди дека во конкретниот случај станува збор за должност за информирање на јавноста за работењето, односно за побарани документи кои произлегуваат од организацијата и работењето на овој Имател на информации, или за информации кои согласно член 10 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер Имателот на информации е должен да ја информира јавноста.

Согласно член 20 став 3 од Законот за државната ревизија „Овластениот државен ревизор ја врши ревизијата тимски, во екипи составени од државни ревизори...“. Член 30 став 4 од истиот Закон предвидува дека „Извештаите од ставовите 1 и 3 на овој член **задолжително** **треба да бидат потпишани** од најмалку еден овластен државен ревизор и двајца државни ревизори“.

Согласно член 4 став 2 од Правилникот за начинот на вршење на државната ревизија „Прегледите на субјекти кои се предлагаат како предмет на ревизија содржат: -име/назив на субјект; -обем на средства со кои располага субјектот; -вид на ревизија; планирано време за вршење на ревизијата; -пресметани планирани ревизор денови; -**тим кој ќе ја врши ревизијата** и –критериуми и образложение за применетите критериуми при избор на предложените субјекти на ревизија“.

Согласно член 6 став 1 и став 2 од истиот Правилник: „Ревизијата започнува со писмено известување до субјектот на ревизија...“, а „Известувањето содржи: -законски основ за вршење на ревизијата; -предмет на ревизијата; -датум на почеток на ревизијата; времетраење на ревизијата и –**состав на тимот кој ќе ја врши ревизијата**.

Во член 17 став 2 од Правилникот за начинот на вршење на државната ревизија стои: „Конечниот ревизорски извештај го потпишува помошникот на главниот државен ревизор, кој е овластен државен ревизор и ревизорскиот тим, составен од најмалку двајца овластени државни ревизори или државни ревизори кој работат под надзор на овластен државен ревизор, а кои ја вршеле ревизијата“.

Согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено дека: „информација од јавен карактер е информација во која **било форма што ја создал или со која располага** имателот на информацијата согласно со неговите надлежности“ и согласно член 10 став (1) алинеи 1, 15, 21 и 22 од истиот Закон, е должен да ја информира јавноста со објавување на податоци од негова надлежност, и други информации кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информацијата. Со давање на бараните податоци нема да настане штета за Имателот на информации. Преку давањето на бараните информации ќе се обезбеди поголема транспарентност и отчетност на работата на Имателот на информации, за начинот на кој се трошат јавните пари, односно парите на граѓаните и ќе се овозможи остварување на јавниот интерес.

Што се однесува до наводите на Имателот на информации во Одговорот на жалба бр.47-816/5 од 03.10.2025 година дека „...Државниот завод за ревизија не располага со конкретната информација во форма и со содржина како што ја бара Барателот...“, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека согласно член 21 став 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „Имателот на информации, информацијата ја дава во бараната форма, освен ако бараната информација веќе постои во однапред пропишана форма и е достапна за јавноста и ако е поповолно за барателот на информацијата да се достави во поинаква форма од бараната, за што имателот на информацијата ја образложува причината за ваквиот начин на доставување“.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

 **Пламенка Бојчева**