Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр.124/15), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.101/19), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од К. М. од Битола поднесена против Решение на Основно јавно обвинителство Битола, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 19.09.2025 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1.Жалбата изјавена од К. М. од Битола поднесена против Решение на Основно јавно обвинителство Битола А.бр.137/25 од 12.08.2025 година, заведена во Агенцијата со бр.08-466 на 03.09.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА и предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган**.

**2. Решението на Имателот на информации А.бр.137/25 од 12.08.2025 година СЕ ПОНИШТУВА.**

 **3. Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

К. М. од Битола, како што се наведува во Жалбата, на 08.08.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Основно јавно обвинителство Битола, со кое побарал по пошта да му се достави „писмен одговор“ од следнaтa информациja:

„Спрема кои лица вработени во Општина Битола се водела или се води кривична постапка во периодот од 2021 година до денес, за кривични дела во врска со работата или сторени на работа?

Дали за лица вработени во Општина Битола се донесени неправосилни или правосилни осудителни пресуди за кривични дела во врска со работата или сторени на работа во периодот од 2021 година до денес?

Дали се водела или се води кривична постапка во периодот од јануари 2022 година до денес, спрема Градоначалникот на Општина Битола Тони Коњановски и спрема секретарот на Општина Битола Борче Димитровски?“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 12.08.2025 година донел Решение А.бр.137/25 со кое Барањето се одбива, примено од Барателот на 18.08.2025 година. Во Решението е наведено: „...бараните податоци се информации до кои може да биде одбиен пристап согласно член 6 ст.1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. Имено, Основното јавно обвинителство како имател на информации од јавен карактер смета дека доставувањето и објавувањето на бараните информации до барателот не претставуваа јавен интерес, во смисла на член 3 ст.1 алинеја 7 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер......Со оглед на фактот што барател на информациите во конкретниот случај е приватен граѓанин, кој согласно закон не е ни должен да го образложи своето барање, така што имателот на информациите нема увид во начинот на кој тие информации понатаму ќе се користат, а информациите се бараат од државен орган надлежен за гонење на сторители на кривични дела кои се гонат по службена должност во постапки кои согласно закон се тајни и доверливи, сметаме дека издавањето на бараните информации на барателот не се од јавен интерес. ... согласно член 289 од Законот за кривичната постапка се тајни што значи се работи за класифицирани информации со соодветен степен на тајност. Дел од бараните податоци се и лични податоци, особено ако се има предвид основното начело на кое се темели кривично-правниот систем на нашата држава од чл.2 од Законот за кривичната постапка-начелото на пресумција на независност. Конечно, во дел бараните податоци се информации стекнати или составени за истрага односно кривична постапка и нивното давање би имало штетни последици за текот на постапката. Што се однесува пак до информациите дали против определени лица има донесено неправосилни или правосилни осудителни судски пресуди, имател на тие информации ...не е Основното јавно обвинителство, туку Основниот суд Битола....ОЈО Битола...ја имаше предвид обврската од член 6 ст.3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер за спроведување на тестот на штетност, при што оцени....во овој момент би биле многу тешки и сериозно негативни доколку се објавуват овие податоци...изнесување во јавноста на детали од тековни предистраги и истраги може да доведе до уништување и прикривање на докази, а со тоа и избегнување на кривична одговорност за сторителите на кривични дела кои ги гони ОЈО Битола.“

Незадоволен од Решението на Имателот, Барателот на информации на 03.09.2025 година, поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-466. Во Жалбата е наведено дека „…Не барам информација за кое кривично дело се води постапка или за кој кривично – правен настан за вработените лица, само проста информација за кои лица се води постапка. Не барам информација или документ од коресподенција на ОЈО Битола во МВР или Основен суд Битола, само информација како наведената во барањето...“

Агенцијата со електронски допис бр. 08-466 од 03.09.2025 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 04.09.2025 година до Агенцијата по електронски пат достави Произнесување А бр.137/25 од 04.09.2025 година, заедно со сите списи во врска со предметот. Во Произнесувањето меѓу другото е наведено: „...не е точно дека Јавното обвинителство на РС Македонија со објавување на податок за поднесен обвинителен акт е повредена презумцијата на невиност на барателот, бидејќи никаде во соопштението на ЈСОРСМ не е наведено името и презимето на барателот како обвинет, а токму тие податоци –име и презиме за други лица кои можеби се во слична положба како него пред ОЈО Битола ги бара подносителот на барањето. Дополнително, би сакале да потенцираме дека кривичната одговорност на која е повикан барател на информациите за сторено кривично дело кое се гони по службена должност е индивидуална одговорност...“

 Постапувајќи по Жалбата, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер истата **ја уважи**, оспореното Решение на Имателот на информации А.бр.137/25 од 12.08.2025 година го поништи и **предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган**, поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер утврди дека Имателот на информации отпочнал првостепена постапка по Барање за пристап до информации од јавен карактер согласно член 20 став 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, одбивајќи го пристапот до бараната информација со Решение А.бр.137/25 од 12.08.2025година, со образложение дека за тоа гледа законска основа во член 6 став 1 точка 2 и 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека доколку смета дека бараната информација претставува исклучок нормиран во член 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, должен е да донесе решение со кое жалбата ќе ја одбие согласно член 20 став 2 од истиот Закон, по спроведување на задолжителниот Тест на штетност, како задолжителна постапка, со која се утврдува балансот помеѓу интересот кој се заштитува и јавниот интерес. Во конкретниот случај, Имателот на информации го спомнува Тестот на штетност, но не образложува кои се штетните последици би произлегле со доставувањето на бараната информација до Барателот.

Притоа, Имателот на информацијата е должен да има предвид дека исклучоците не се апсолутни, на што укажува и одредбата од член 6 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, според која: „По исклучок од ставот 1 на овој член имателите на информации ќе одобрат пристап до информација, по задолжително спроведениот Тест на штетност, со кој ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот што се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата“.

Воедно, Агенцијата му укажува на Имателот на информацијата да ја има предвид и одредбата од член 3 алинеја 7 од истиот Закон - „јавен интерес" во остварувањето на правото на пристап до информации подразбира, но не се ограничува, на интерес за информации, со чие што објавување, односно остварување пристап: 1) ќе се открие злоупотреба на службена положба и коруптивно однесување; 2) ќе се открие противправно стекнување или трошење на буџетски средства; 3) ќе се открие потенцијален судир на интереси; 4) ќе се спречат и откријат сериозни закани по здравјето и животот на луѓето; 5) ќе се спречи и открие загрозување на животната средина; 6) ќе се помогне да се разбере прашањето за кое се креира јавна политика или се води парламентарна дебата и 7) ќе се овозможи еднаков третман на секој граѓанин пред законите.

Што се однесува на наводите на Имателот на информации во оспореното Решение на Имателот на информации, дека „...Дел од бараните податоци се и лични податоци, особено ако се има предвид основното начело на кое се темели кривично-правниот систем на нашата држава од чл.2 од Законот за кривичната постапка-начелото на пресумција на независност...“, Агенцијата укажува дека во конкретниот случај станува збор за информации за административни службеници, односно јавни службеници вработени во јавен орган, плаќани од буџетот на државата, односно со пари на граѓаните, што значи дека нивните податоци во врска со нивното поведение при работењето се јавни.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации, дека согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено дека: „информација од јавен карактер е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности“, а согласно член 10 став 1 алинеја 20, 21 и 22 од истиот Закон, е должен да ја информира јавноста со објавување на податоци од негова надлежност, статистички и други информации кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информацијата.

Доколку, во случајот постојат околности кои се нормирани во член 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, должен е да го земе предвид и член 6 став 4 од истиот Закон, овозможувајќи му на Барателот делумен пристап до бараните информации.

Согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено дека: „информација од јавен карактер е информација во која било форма што **ја создал или со која располага** имателот на информацијата согласно со неговите надлежности.

Во врска со точката 2 од Барањето, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека е должен да утврди дали располага со истото, доколку не располага со бараната информација е должен да постапува согласно член 18 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што е должен да го препрати Барањето до надлежниот имател на информации и за истото да го извести Барателот, односно Основниот суд Битола.

Согласно членот 18 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ако имателот на информации што го примил барањето не располага со бараната информација веднаш, а најдоцна во рок од три дена од денот на приемот на барањето, е должен да го препрати барањето до имателот на информации кој според содржината на барањето е имател на информацијата и за тоа да го извести барателот.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето на Барателот и да постапи по укажувањата на Агенцијата согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рокод 30 дена.

 **Директор,**

 **Пламенка Бојчева**