Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер согласно член 124 став 2 и член 109 став 4 и 5 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а врз основа на член 27 и член 34 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од С. П. од Охрид, поднесена против Решението на Уставен суд на Република Северна Македонија, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 16.09.2025 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од С. П. од Охрид, поднесена против Решението на Имателот на информации Суи.бр.12/25/2 од 17.07.2025 година, заведена во Агенцијата со бр.08-450 на 22.08.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер**, СЕ ОДБИВА како неоснована**.
2. **Решението** на Имателот на **информации Суи.бр.12/25/2 од 17.07.2025 година СЕ ПОТВРДУВА.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

С. П., на 26.06.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Уставен суд на Република Северна Македонија, со кое побарал по е- маил да му се достави следната информација:

„...барам да се обезбеди копија од целосниот текст на одлука У-30/15 и други донесени од Уставниот суд кои се однесуваат на престанок на адвокатска функција со исполнети услови за старосна пензија на адвокатите“.

Постапувајќи по наведеното Барање, Уставен суд на Република Северна Македонија донел Решение Суи.бр. 12/25/2 од 17.07.2025 година, со кое на Барателот позитивно се одговара на неговото Барање.

Незадоволен од добиеното Решение од Имателот на информации, Барателот на информации преку Имателот на информации – Уставен суд на Република Северна Македонија достави Жалба до Агенцијата, заведена во архивата со бр.08-450 на 22.08.2025 година. Во Жалбата е наведено: „Со решението Уставниот суд ме информира дека не располага со таква одлука, и ми е доставена само одлуката У бр.50/2015 од 13.05.2015 година, која не се однесува конкретно на адвокатска дејност, ниту ја обработува темата за престанок на лиценцата или мирување на адвокатска функција по пензионирање. ...Информација која ја побарав не е целоно разгледана, односно не е извршена темелна проверка дали постојат одлуки од Уставниот суд кои опфаќаат адвокатска дејност и старосна пензија. Одганот не понудил образложение дали направил увид во базата на уставно-судски одлуки ...“.

Имателот на информации со доставувањето на Жалбата до Агенцијата достави и Одговор на жалба Суи.бр.12/25/4 од 21.08.2025 година. Во Одговорот е наведено: „Во однос на наводот на жалителот дека неговото барање било одбиено, истото е погрешно поради тоа што имателот на информацијата со Решението Суи.бр.12/25/2 од 17 јули 2025 година, одговори позитивно на конкретното барање. Подносителот во жалбата наведува дека од страна на Уставниот суд бил информиран дека не располага со бараната одлука и дека само му е доставена Одлуката У.бр.50/2015 од 13.05.2015 година, која не се однесувала конкретно на адвокатската дејност а ниту ја обработувала темата за престанок за лиценца или мирување на адвокатската функција ...имателот на информацијата постапи по барањето од подносителот со кое бара целосен текст на Одлука У.бр.30/2015. Врз основа на направениот увид во базата на уставно-судската пракса на Уставниот Суд, е утврдено дека по предметот У.бр.30/2015 не е донесена одлука туку Решение У.бр.30/2015 од 13.05.2015 година и истото е доставено до барателот. Во однос на наводите на жалителот дека информацијата која што ја побарал не била целосно разгледана и не била извршена темелна проверка...Ова од причина што вака поставеното барање не претставува барање на конкретна информација со која располага имателот на информацијата туку истото претставува генерално барање на информации ....Притоа треба да се има предвид дека конечните одлуки и решенија на Уставниот суд задолжително се објавуваат на официјланата интернет страницата на Судот....“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата ја **одби како неоснована**, **Решението на Имателот на информации го потврди**, поради следното:

По разгледувањето на Барањето, Жалбата и Решението на Имателот на информации, Агенцијата констатира дека во конкрениот случај, Имателот на информации по Барањето за пристап до информации од јавен карактер постапил правилно и согласно одредбите на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што согласно член 20 од истиот Закон донел Решение со кое му доставува соодветен одговор.

Агенцијата му укажува на Барателот на информации дека согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено: „информација од јавен карактер е информација во која било форма што **ја создал или со која располага** имателот на информацијата согласно со неговите надлежности“, што значи дека во конкретниот случај, Имателот на информации не е должен да создава нова информација за да го задоволи Барателот на информации во однос на неговото Барање.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Заменик директор/Zëvendës drejtor**

**Blerim Iseni**