Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од М.С., поднесена против Решение на Основен суд Прилеп, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 21.07.2025 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1.Жалбата изјавена од М.С., поднесена против Решението на Основен суд Прилеп СПИ.бр. 18/2025 од 02.07.2025 година, заведена во Агенцијата со бр.08-364 на 09.07.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА и предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган**.

2.**Решението на Имателот на информации СПИ.бр. 18/2025 од 02.07.2025 година СЕ ПОНИШТУВА.**

**3. Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

М.С., како што е наведено во Жалбата, на 27.06.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Основен суд Прилеп, со кое побарал електронски запис од следните информации:

„Со цел целосно и недвосмислено утврдување на фактите и законитоста на вработување на лицето Валентина Јорданоска од Прилеп како стручен соработник во Основен суд Прилеп во периодот од 16.10.2002 до 16.10.2004 година, Ве молам да ми ги доставите следниве информации и копии од документи:

1.Информација за точниот правен основ за склучување на договорот за вработување на определено време...

2....копија од актот (решение или одлука) со кој е утврдено иодобрено привременото отсуство на вработениот кој бил заменуван...

3.Копија од Јавниот оглас објавен за пополнување на предметното работно место...

4.Копија од Барањето за пополнување на работно место кое претседателот на Основниот суд Прилеп го доставил до Судскиот буџетски совет...и

5.Копија од Согласноста за пополнување на работното место издадена од Судскиот буџетски совет...“.

Постапувајќи по наведеното Барање, Основен суд Прилеп донел Решение СПИ.бр.18/2025 од 02.07.2025 година, со кое истото „...врз основа на резултатот од тестот за штетност спроведен од имателот на информацијата – СЕ ОДБИВА“. Притоа Судот појаснува дека одлучил како во изреката на Решението од причини што по спроведениот Тест на штетност утврдил дека давањето на бараната информација „ќе предизвика значителни последици врз интересот кој се заштитува“, дека Барателот на информациите „не докажа кој е интересот за бараната информација“, дека „...поднесеното барање е во спротивност на Конвенцијата на Советот на Европа за пристап до официјални документи, бидејќи е неразумно барање...не станува збор за барање на информација од јавен карактер и јавен интерес, туку за барање на информација исклучиво за приватни и лични интереси...“.

Незадоволен од добиеното Решение од Основен суд Прилеп, Барателот на информации, преку Имателот на информации, достави Жалба до Агенцијата, заведена во архивата со бр.08-364 на 09.07.2025 година. Во Жалбата, меѓу другото, Барателот на информации наведува дека оспореното Решение „е целосно незаконско и неосновано...донесено со суштествени повреди на постапката, бидејќи неговото образложение е нејасно, нецелосно и противречно...Имателот на информацијата погрешно го применил членот 6 од ЗСПИЈК. Тестот на штетност...резултирал со погрешен заклучок. Имателот не успеал да докаже дека штетата од откривањето на информацијата е поголема од јавниот интерес што би се постигнал со нејзиното објавување...Бараните информации се однесуваат на законитоста на постапката за вработување во јавен орган и трошење на јавни средства, а не на приватниот живот на лицето. Согласно член 82 од Законот за заштита на личните податоци, орган на државна власт може да открие лични податоци од службени документи заради спроведување на работи од јавен интерес...Со одбивањето на барањето, Основниот суд Прилеп постапил спротивно на начелата на транспарентност и отчетност...“.

Осановниот суд Прилеп, како првостепен орган во постапката по Барањето за пристап до информации од јавен карактер, препраќајќи ја предметната Жалба до Агенцијата, не се произнесе по истата, туку само наведе дека „...списите СПИ.бр.18/2025 год. Ви се доставуваат на Ваша надлежност“, што претпоставува дека Имателот на информации останува на наводите во оспореното Решение.

Постапувајќи по Жалбата, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер истата **ја уважи**, оспореното Решение на Имателот на информации СПИ.бр. 18/2025 од 02.07.2025 година го поништи и **предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган**, поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер утврди дека Имателот на информации отпочнал првостепена постапка по Барање за пристап до информации од јавен карактер согласно член 20 став 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, одбивајќи го пристапот до бараната информација со Решение СПИ.бр. 18/2025 од 02.07.2025 година, со образложение дека Барателот имал личен интерес за добивање на бараните информации и дека спроведениот Тест на штетност покажал дека интересот да не се дадат бараните информации е поголем од јавниот интерес истите да бидат обелоденети. Притоа, Имателот не навел каква и колкава штета ќе претрпи заштитениот интерес со давање на бараната информација.

Исто така, при одбивањето на пристапот до бараната информација Имателот на информации во своето Решение се повикал генерално на член 6 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, без да прецизира на која точка од ставот 1 од членот 6 се повикува, односно за каков исклучок од слободниот пристап станува збор во конкретниот случај.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека одбивање на пристапот до бараната информација може да се спроведе само врз основа на исклучоците утврдени таксативно во член 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Доколку Имателот на информации смета дека бараната информација претставува исклучок нормиран во член 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, должен е да донесе решение со кое жалбата ќе ја одбие согласно член 20 став 2 од истиот Закон, по спроведување на задолжителниот Тест на штетност, како задолжителна постапка, со која се утврдува балансот помеѓу интересот кој се заштитува и јавниот интерес.

При тоа, Имателот на информацијата е должен да има предвид дека исклучоците не се апсолутни, на што укажува и одредбата од член 6 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, според која: „По исклучок од ставот 1 на овој член имателите на информации ќе одобрат пристап до информација, по задолжително спроведениот Тест на штетност, со кој ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот што се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата“.

Воедно, Агенцијата му укажува на Имателот на информацијата да ја има предвид и одредбата од член 3 алинеја 7 од истиот Закон - „јавен интерес" во остварувањето на правото на пристап до информации подразбира, но не се ограничува, на интерес за информации, со чие што објавување, односно остварување пристап: 1) ќе се открие злоупотреба на службена положба и коруптивно однесување; 2) ќе се открие противправно стекнување или трошење на буџетски средства; 3) ќе се открие потенцијален судир на интереси; 4) ќе се спречат и откријат сериозни закани по здравјето и животот на луѓето; 5) ќе се спречи и открие загрозување на животната средина; 6) ќе се помогне да се разбере прашањето за кое се креира јавна политика или се води парламентарна дебата и 7) ќе се овозможи еднаков третман на секој граѓанин пред законите.

Што се однесува на наводите во оспореното Решение дека „ Барателот на информациите не докажа кој е интересот за бараната информација“, Агенцијата му укажува на Имателот дека согласно член 16 став 5 од Законот за слободен пристап доинформации од јавен карактер „Барателот не е должен да го образложи барањето, но е потребно да наведе дека се работи за барање за пристап до информации“.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен одново да го разгледува Барањето на Барателот и да постапи по укажувањата на Агенцијата согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рокод 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**