Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 13 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр.124/15), а согласно член 27и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.101/19) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од М.С., поднесена против Решение на Основен суд Прилеп, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на ден 20.08.2025 година, го донесе следното:

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од М.С., поднесена против Решението на Основен суд Прилеп СПИ.бр.18/2025 од 11.08.2025 година, заведена во Агенцијата со бр.08-364 на 12.08.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА**.
2. **СЕ ЗАДОЛЖУВА Имателот наинформации да му ја достави бараната информација на Барателот на начин и во форма наведени воБарањето.**
3. **Решението на Имателот на информации СПИ.бр.18/2025 од 11.08.2025 година, се поништува.**
4. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

М.С., како што е наведено во Жалбата, на 27.06.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Основен суд Прилеп, со кое побарал електронски запис од следните информации:

„Со цел целосно и недвосмислено утврдување на фактите и законитоста на вработување на лицето В.Ј. како стручен соработник во Основен суд Прилеп во периодот од 16.10.2002 до 16.10.2004 година, Ве молам да ми ги доставите следниве информации и копии од документи:

1.Информација за точниот правен основ за склучување на договорот за вработување на определено време...

2....копија од актот (решение или одлука) со кој е утврдено и одобрено привременото отсуство на вработениот кој бил заменуван...

3.Копија од Јавниот оглас објавен за пополнување на предметното работно место...

4.Копија од Барањето за пополнување на работно место кое претседателот на Основниот суд Прилеп го доставил до Судскиот буџетски совет...и

5.Копија од Согласноста за пополнување на работното место издадена од Судскиот буџетски совет...“.

Постапувајќи по наведеното Барање, Основен суд Прилеп донел Решение СПИ.бр.18/2025 од 02.07.2025 година, со кое истото „...врз основа на резултатот од тестот за штетност спроведен од имателот на информацијата – СЕ ОДБИВА“. Притоа Судот појаснува дека одлучил како во изреката на Решението од причини што по спроведениот Тест на штетност утврдил дека давањето на бараната информација „ќе предизвика значителни последици врз интересот кој се заштитува“, дека Барателот на информациите „не докажа кој е интересот за бараната информација“,...не станува збор за барање на информација од јавен карактер и јавен интерес, туку за барање на информација исклучиво за приватни и лични интереси...“.

Незадоволен од добиеното Решение од Основен суд Прилеп, Барателот на информации, преку Имателот на информации, достави Жалба до Агенцијата, заведена во архивата со бр.08-364 на 09.07.2025 година. Во Жалбата, меѓу другото, Барателот на информации наведе дека оспореното Решение „е целосно незаконско и неосновано...донесено со суштествени повреди на постапката, бидејќи неговото образложение е нејасно, нецелосно и противречно...Имателот на информацијата погрешно го применил членот 6 од ЗСПИЈК. Тестот на штетност...резултирал со погрешен заклучок...“.

Постапувајќи по Жалбата, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер донесе Решение бр.08-364 од 21.07.2025 година со кое истата ја уважи, оспореното Решение на Имателот на информации СПИ.бр. 18/2025 од 02.07.2025 година го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган. Притоа на првостепениот орган му укажа дека при неговото постапување по предметното Барање не прецизирал на кој од 5-те исклучоци наведени во членот 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен каратер се повикува при одбивањето на пристапот да бараните информации, дека не образложил и докажал дека Барателот имал личен интерес за добивање на бараните информации, односно дека при повторното постапување должен е да ги има предвид и одредбите од член 6 став 3, член 6 став 4, член 16 став 5 и член 3 алинеја 7 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Постапувајќи по Решението на Агенцијата, Имателот на информации **при повторното постапување донел Решение СПИ.бр.18/2025 од 11.08.2025 година, со кое повторно го одбива Барањето** на барателот. Во Решението е наведено: „...Иако беше известен дека работниот однос на лицето В.Ј. е на определено работно време, сега со новото барање повторно бара информација за правниот основ за кој била вработена...Основниот суд во Прилеп спроведе Тест на штетност...при што утврди дека бараната информација ќе предизвика значителни последици врз интересот кој се заштитува. Притоа се цени фактот што барателот на информацијата не докажа кој е интересот за бараната информација...Во конкретниот случај поднесеното барање на барателот е во спротивност на Конвенцијата на Советот на Европа за пристап до официјални документи, бидејќи поднесеното барање е неразумно барање, согласно чл.5 т.5 потточка II од Законот за ратификација на Конвенцијата...станува збор за барање на информација исклучиво за приватни и лични интереси...судот внимаваше на заштитата на личните права. Ова дотолку повеќе што и во чл.3 ст.1 под т.ѓ од Законот за ратификација на Конвенцијата на Советот на Европа за пристап до официјални документи е наведено дека може да се ограничи правото за пристап доколку се работи за приватност и други легитимни приватни интереси“.

Незадоволен од Решението на Имателот, Барателот на информации поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата со бр.08-364 на 12.08.2025 година. Во Жалбата е наведено: „...Во барањето детално го образложив преовладувачкиот јавен интерес за пристап до бараните информации, кој се состои во проверка на законитоста на вработувањето на наведеното лице, што е од суштинско значење за исполнување на законските услови за нејзино подоцнежно именување за Државен правобранител...Имателот паушално наведува дека со објавувањето на информацијата би се предизвикале „значителни последици врз интересот кој се заштитува“, без притоа да наведе за кој заштитен интерес станува збор, кои би биле последиците и како тие го надминуваат јавниот интерес...Имателот на информацијата целосно ја игнорирал мојата изрична согласност и повик за примена на начелото на делумен пристап, содржано во член 6 став (4) од ЗСПИЈК...Повикувањето на заштита на личните податоци е неосновано...Повикувањето на Законот за ратификување на Конвенцијата е погрешно...“

Агенцијата со електронски допис бр. 08-364 од 12.08.2025 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации не одговори на барањето од Агенцијата.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и останатите расположливи списи, истата **ја уважи, Решението на Имателот на информации СПИ.бр.18/2025 од 11.08.2025 година го поништи и го задолжи Имателот на информации на Барателот да му ги достави бараните информации на начин и во форма наведени во Барањето, во рок од 15 дена од денот на доставување на Решението**, поради следното:

При повторното постапување по предметното Барање за пристап до информации од јавен карактер првостепениот орган, односно Имателот на информации Основен суд Прилеп не постапил согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, како lex specialis во областа на слободниот пристап до информации од јавен карактер, ниту пак ги почитувал укажувањата и напатствијата на второстепениот орган - Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, дадени во Решението бр.08-364 од 21.07.2025 година. Наместо тоа, Имателот донел ново Решение, со кое одново го одбива пристапот до бараните информации, не повикувајќи се на конкретен исклучок од слободниот пристап до информации наведен во член 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и неспроведувајќи го правилно задолжителниот Тест на штетност, со што изоставил да утврди кој е заштитениот интерес, какви точно штетни последици би претрпел истиот со давање на бараните информации, односно дали интересот за објавување на бараните информации во јавноста е поголем од интересот истите да бидат заштитени.

Во врска со наводите во оспореното Решение на Имателот, во кое тој тврди дека при неговото донесување „...се цени фактот што барателот на информацијата не докажа кој е интересот за бараната информација“, Агенцијата одново му укажува на Имателот на информации дека, согласно член 3 став 1 точка 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „барател на информација“ е секое правно и физичко лице без дискриминација по која било основа, на начин и под услови утврдени со овој и друг закон, а согласно член 16 став 5 од истиот Закон, барателот не е должен да го образложи барањето, но е потребно да наведе дека се работи за барање за пристап до информации.

Што се однесува на наводите во оспореното Решение на Имателот на информации дека во конкретниот случај не станува збор за барање за пристап до информации од јавен карактер, туку „...станува збор за барање на информација исклучиво за приватни и лични интереси “, Агенцијата по разгледувањето на сите списи во врска со предметот не најде доказ, односно документ доставен од Имателот на информации или Барателот на информации што го докажува личниот интерес на Барателот.

Во случајов Агенцијата му укажува на Имателот информации дека, доколку бараната информација содржи лични податоци, должен е да постапи согласно член 6 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ако документот или негов дел содржи информации од ставот (1) на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот. Притоа треба да го земе предвид член 4 став 1 точка 1 од Законот за заштита на личните податоци, според кој „Личен податок е секоја **информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци)**, а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице“.

Што се однесува, пак, на наводите во оспореното Решение во кои стои дека „Во конкретниот случај поднесеното барање на барателот е во спротивност на Конвенцијата на Советот на Европа за пристап до официјални документи, бидејќи поднесеното барање е неразумно барање, согласно чл.5 т.5 потточка II од Законот за ратификација на Конвенцијата...и во чл.3 ст.1 под т.ѓ од Законот за ратификација на Конвенцијата на Советот на Европа за пристап до официјални документи е наведено дека може да се ограничи правото за пристап доколку се работи за приватност и други легитимни приватни интереси“...Агенцијата укажува дека членот 3 став 1 од т.н. Тромсо конвенција предвидува „Можни ограничувања за пристап до официјални документи“ под услов „Ограничувањата да бидат прецизно утврдени со закон“, услов исполнет во член 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, на кој Имателот во случајов се повикува паушално, но не и конкретно. Во контекст на реченото, наведената Конвенција навистина во член чл.5 т.5 потточка II предвидува **можност** „Барањето за пристап до официјален документ да биде одбиено...Ако барањето е очигледно неразумно“, но во точка 6 од истиот член е појаснето дека „Јавниот орган кој одбива пристап до официјален документ целосно или делумно ќе ги наведе причините за одбивањето“ и дека „Барателот има право по негово барање да добие писмено образложение од јавниот орган за причините за одбивањето“, односно моменти кои изостануваат во Образложението на оспореното Решение.

Согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, „информација од јавен карактер“ е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности.

Во конкретниот случај, видно од содржината на Барањето **Агенцијата констатира дека бараната информација претставува информација од јавен карактер, односно дека не станува збор за исклучок од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.** Со давање на бараните информации ќе се обезбеди поголема транспарентност и отчетност на работата на Имателот на информации и ќе се овозможи остварување на јавниот интерес.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**