

**АГЕНЦИЈА ЗА ЗАШТИТА НА ПРАВОТО НА СЛОБОДЕН ПРИСТАП ДО ИНФОРМАЦИИТЕ ОД ЈАВЕН КАРАКТЕР**

**СЛОБОДНИОТ ПРИСТАП ДО ИНФОРМАЦИИ ОД ЈАВЕН КАРАКТЕР ВО ЗЕМЈИТЕ НА ЗАПАДЕН БАЛКАН: МОЛКОТ НА АДМИНИСТРАЦИЈАТА КАКО СИСТЕМСКА ПРЕЧКА ЗА ТРАНСПАРЕНТНОСТА**



**Скопје, јули 2025 година**

Земјите од Западен Балкан се соочуваат со сериозни системски пречки во имплементацијата на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер (СПИЈК), при што молкот на администрацијата – непостапувањето по барања за информации во законски пропишаниот рок – останува клучна форма на институционална неотчетност.[[1]](#footnote-1) Оваа анализа претставува компарација на состојбата во шест земји од регионот[[2]](#footnote-2) (Северна Македонија, Албанија, Косово, Црна Гора, Србија и Босна и Херцеговина), базирана на податоци за 2023 и 2024 година. Анализата истовремено нуди и примери од судската пракса и идентификува основни причини и последици од молкот на администрацијата, со јасни препораки за надминување на системската затвореност на институциите.

**Контекст и значење на правото на пристап до информации**

Правото на пристап до информации од јавен карактер претставува темелен демократски механизам кој овозможува контрола на власта, намалување на корупцијата и зајакнување на јавната доверба. Во контекст на Западен Балкан, каде демократизацијата и европската интеграција се сè уште во тек, ефективноста на ова право е од суштинско значење.[[3]](#footnote-3) Европската Унија во своите извештаи за 2023 и 2024 година укажува дека степенот на транспарентност преку СПИЈК е директен индикатор за зрелоста на институционалното владеење.

**Главни причини за молкот на администрацијата**

* **Политичка волја и институционален отпор кон транспарентноста:** Во многу случаи, институциите свесно избегнуваат да одговорат на барања за информации кога тие се поврзани со чувствителни или компромитирачки теми. Политичките структури честопати ја третираат транспарентноста како закана, особено кога станува збор за информации кои откриваат злоупотреба на јавни ресурси или судири на интереси. Овој отпор е особено изразен пред изборни циклуси или при медиумско истражување.
* **Недоволна култура на отчетност и институционална инерција:** Голем дел од службениците го перципираат правото на пристап до информации како бирократска обврска, а не како демократска вредност. Отсуствува внатрешна култура на отчетност, па дури и кога не постои политички притисок, институциите не постапуваат проактивно. Во многу случаи, информациите се чуваат во несредени архиви, а бараните податоци не се систематизирани.
* **Капацитети и технолошки ограничувања:** Многу институции се соочуваат со сериозен недостиг на стручен кадар кој е обучен за постапување по барања за информации. Понатаму, голем број органи немаат современи системи за електронска евиденција на документи, што ја отежнува обработката и достапноста на информациите. Во дел од случаите, барањата не можат ни да се проследат внатрешно поради административна фрагментација и нефункционална координација.
* **Механизми за санкционирање кои не се применуваат во пракса:** Иако законите во речиси сите земји од регионот предвидуваат санкции за непостапување, тие ретко се изрекуваат. Надзорните тела во некои земји немаат извршни овластувања, или пак институциите едноставно ги игнорираат нивните налози. Ова создава чувство на неказнивост и дополнително го охрабрува молкот на администрацијата.[[4]](#footnote-4) Дури и кога ќе се изрече санкција, таа често е минимална и без реален ефект.
* **Култура на страв и избегнување на одговорност:** Во административната пракса често се забележува воздржаност кај одредени службеници при доставување информации, поттикната од страв дека нивното обелоденување може да открие институционални пропусти, неправилности или незаконитости, како и да предизвика негативни реакции од јавноста или медиумите. Овој страв доведува до создавање на „култура на страв“ во институциите – амбиент во кој владее претпазливост и самозаштитничко однесување, дури и во ситуации кога барањето се однесува на информации кои по својата природа не се чувствителни или штетни. Таквиот пристап го поткопува принципот на транспарентност и ја разнишува довербата на јавноста во институциите.
* **Нејасни законски формулации и правна несигурност:** Во некои случаи, институциите ја злоупотребуваат правната нејасност околу поимите како „доставување информации“, „заштитен податок“, „интерен документ“, за да одложат или целосно одбијат одговор. Ова дополнително ја комплицира работата на надзорните тела и ја слабее предвидливоста на правниот систем.

**Динамика и трендови на молкот на администрацијата (2023–2024)**

Во периодот 2023–2024 година, просечната стапка на молкот на администрацијата во земјите од Западен Балкан достигна загрижувачки 56,3%, што укажува на сериозен застој во спроведувањето на правото на пристап до информации[[5]](#footnote-5) од јавен карактер. Иако формално повеќе земји од регионот усвоија нови или изготвија измени на законите за слободен пристап до информации, а донесоа и стратегии за зголемување на транспарентноста, ваквите мерки не резултираа со конкретно намалување на молкот од страна на институциите.

Анализата на податоците, заснована врз консолидирани податоци од извештаите на надзорните тела, граѓанските организации и меѓународните организации, потврдува дека молкот не е случаен пропуст или последица на индивидуални грешки, туку укажува на длабоко вкоренет институционален образец на избегнување на отчетноста. Во многу случаи, молкот се користи како механизам за одбегнување на чувствителни прашања[[6]](#footnote-6), заштита на коруптивни практики или прикривање на неефикасност во јавната администрација.

Особено е проблематичен фактот што молкот најчесто останува несанкциониран, и покрај постоењето на законски рокови за одговор. Притоа, молкот најмногу ги погодува истражувачките новинари, активистите и граѓанските организации, кои зависат од навремени и точни информации за да ги извршуваат своите надзорни и контролни улоги во демократското општество и да ја остварат својата општествена улога, а тоа е да ја информираат јавноста за прашања од јавен интерес, да промовираат отчетност и одговорност на институциите, како и да придонесат кон транспарентност и учеството на граѓаните во демократските процеси.

Оттука, наместо да биде исклучок, молкот на администрацијата станува системска пракса која го поткопува јавниот интерес, транспарентноста и владеењето на правото во регионот.

**Најпогодени сектори:**

* Јавните набавки и буџетската транспарентност;
* Финансирање на политичките субјекти;
* Управување со јавните претпријатија;
* Инфраструктурни проекти со висок ризик од корупција.

**Анализа на состојбата со правото на информирање и улогата на судовите во регионот**

Иако судовите во регионот бележат **постепена активизација во одбраната на правото на информирање**, нивниот севкупен ефект врз подобрувањето на пристапот до информации останува **ограничен**. Ова се должи на комплекс од системски предизвици кои ја поткопуваат нивната ефикасност и кредибилитет.[[7]](#footnote-7)

**Клучни предизвици кои ја ограничуваат ефекасноста на судовите:**

* **Неефикасност и одолговлекување на постапките:** Еден од најзначајните проблеми е **просечното времетраење на управните постапки, кое се движи од 10 до 16 месеци**. Оваа бавност не само што го обесхрабрува граѓаните и новинарите да бараат правна заштита, туку и ја обезвреднува самата суштина на правото на информирање, бидејќи релевантноста на бараната информација честопати истекува пред да се донесе судска одлука. Во регион каде брзината на информациите е клучна, ваквите одложувања се рамни на негирање на правото.
* **Недоволно унифицирана судска пракса:** Отсуството на **воедначена судска пракса** претставува сериозен проблем. Честопати, идентични или многу слични случаи резултираат со **спротивставени пресуди**. Ова создава правна несигурност, ја намалува предвидливоста на судските одлуки и остава простор за субјективни толкувања, што пак ја поткопува довербата во правосудниот систем. Граѓаните и организациите не можат да бидат сигурни како нивниот случај ќе биде третиран, што ги одвраќа од судски спорови.
* **Слаба извршност на судските одлуки:** Дури и кога судовите донесуваат позитивни одлуки во корист на добивање на информација од јавен карактер, **нивната извршност е често слаба**. Институциите и државните органи **честопати не ги почитуваат судските одлуки**, игнорирајќи ги или пролонгирајќи го нивното спроведување. Оваа неказнивост за непочитување на судски одлуки го прави правниот систем ирелевантен и ги обесхрабрува оние кои се обидуваат да го искористат. Без механизми за ефективна принуда, судските пресуди остануваат само на хартија.
* **Ограничен број на стратешки тужби:** Поради **недостиг на соодветна поддршка и ресурси**, бројот на **стратешки тужби** (SLAPP тужби) е ограничен, но во некои земји од регионот нивниот број се зголемува. Овие тужби, кои честопати се покренуваат од поединци или институции со цел да се заплашат и финансиски исцрпат новинарите и активистите, претставуваат сериозна закана за слободата на изразување и правото на информирање.[[8]](#footnote-8) Отсуството на силен систем за правна и финансиска поддршка ги остава поединците ранливи на вакви напади, што дополнително ја спречува нивната способност да бараат одговорност.

**Поширока регионална перспектива:**

Овие проблеми не се изолирани инциденти, туку се дел од **поширок регионален контекст** кој се карактеризира со **кревки правни системи, политички влијанија и недоволна транспарентност**. Сето ова, ја поткопува довербата во правосудството[[9]](#footnote-9) и го отежнува неговото функционирање како вистински заштитник на човековите права.

Дополнително, т.н. **културата на тајност** која преовладува во многу државни институции[[10]](#footnote-10) во регионот, дополнително ја комплицира состојбата. Информациите честопати се третираат како „привилегија“, а не како право, што води до отпор кон нивно обелоденување[[11]](#footnote-11). Оваа „култура“, во комбинација со недоволната примена на законите за слободен пристап до информации, создава средина каде што судовите се соочуваат со огромни пречки во спроведувањето на правото.

Во крајна линија, **структурните и системските недостатоци** во судските системи во регионот значително ја ограничуваат нивната способност да бидат ефективни чувари на правото на информирање. За вистински напредок, неопходни се сеопфатни реформи кои ќе ги зајакнат независноста, ефикасноста и интегритетот на судството, како и цврста политичка волја за спроведување на владеењето на правото и промоција на транспарентноста.

**Слободниот пристап до информации од јавен карактер како огледало на владеењето на правото**

Анализата укажува дека молкот на администрацијата не е изолиран или технички проблем, туку длабоко вкоренет симптом на пошироки институционални слабости, вклучувајќи политичка контрола, недостиг на транспарентна култура и системска неказнивост. Тој функционира како тивка, но ефективна бариера која го попречува јавниот надзор и ја еродира довербата во институциите[[12]](#footnote-12). Најголемите последици се забележуваат во клучни сектори како јавните финансии, урбанизамот, енергетиката и јавните набавки, каде одложените или недоставените информации ја компромитираат јавната контрола врз високоризичните одлуки и трансакции.

Феноменот на селективен одговор – каде институциите избираат да одговорат само на „безопасни“ или технички барања, додека чувствителните се игнорираат – создава илузија на отвореност, која во суштина ја поткопува транспарентноста. Ова селективно постапување ја искривува сликата за институционалната отчетност и намерно го одвраќа вниманието од вистинските проблеми. Истовремено, судската непристапност, долготрајноста на управните спорови и правната несигурност ја демотивираат јавноста, новинарите и граѓанските организации од користење на правните механизми. На долг рок, ова води до самонаметната автоцензура, правна резигнација и зголемен јаз меѓу граѓаните и институциите.

Доколку не се адресира оваа институционализирана форма на молк, се ризикува воспоставување на систем на „административен неформализам“ каде што отсуството на одговор станува прифатлива практика, наместо санкционирана аномалија.

**Препораки за институционална трансформација: Од декларативна до суштинска транспарентност**

За да се надмине состојбата на **молк на администрацијата**, хроничен проблем во земјите од Западен Балкан, неопходен е сеопфатен и системски пристап кој ќе ги трансформира институционалните практики. Законите сами по себе не се доволни доколку не се придружени со механизми за имплементација, силна политичка волја и промена на културата на отчетност.

**Обврска за писмен одговор: Воведување законска санкција за молчење на администрацијата**

Оваа препорака е клучна за елиминирање на праксата на молк на администрацијата, која е најголема пречка за пристап до информации. Потребно е да се воведат **строги законски санкции за секој случај на молк**, односно кога институцијата не одговара на барањето за информации во законскиот рок. Овие санкции треба да бидат доволно високи за да дејствуваат превентивно и да ја демотивираат праксата на игнорирање на барањата. Дополнително, дури и кога барањето за информација е одбиено, институцијата мора да биде **законски обврзана да обезбеди писмено и детално образложение за одбивањето**, повикувајќи се на конкретни членови од законот, но и јасно објаснувајќи ги причините за одбивањето на барањето. Ова не само што ја зголемува транспарентноста, туку и обезбедува основа за евентуална жалба пред повисок орган или суд. Примерите од праксата во ЕУ, како што е во Словенија, покажуваат дека јасно дефинираните обврски и казни за молк значително го подобруваат одговорот на администрацијата.

**Дисциплинска одговорност: Дефинирање одговорност и санкции за службените и одговорните лица што не одговараат на поднесени барања за информации од јавен карактер**

Проблемот на молкот на администрацијата често е резултат на неодговорност на поединци во институциите. Затоа, есенцијално е да се **дефинира одговорност за службениците** задолжени за постапување по барањата за информации, но и за **одговорните лица** во институциите. Ова вклучува воведување на **дисциплински мерки и санкции** кои ќе се применуваат доколку службениците не одговорат на барањето во предвидениот рок или не го сторат тоа на соодветен начин. Креирањето на систем на одговорност, каде што секој службеник знае дека неговите постапки имаат последици, ќе придонесе кон промена на културата од пасивност кон активна услужност и почитување на правото на информирање.

**Електронско следење на барањата: Развој на дигитални платформи за следење на статусот на барањата и автоматско известување на надзорните тела**

Модернизацијата на процесот е клучен чекор кон побрз и поефикасен пристап до информациите од јавен карактер. Неопходен е **развој и имплементација на дигитални платформи (е-портали)** кои ќе овозможат електронско поднесување на барањата за информации. Овие платформи треба да имаат функционалност за **следење на статусот на секое барање во реално време**, обезбедувајќи транспарентност за барателот. Дополнително, системот треба автоматски да ги известува **надзорните тела** за секое прекршување на роковите или за случаи кога се јавува молк на администрацијата. Ова ќе ја подобри ефикасноста на надзорните органи и ќе овозможи брза реакција, намалувајќи ја потребата за поднесување на жалби против непостапувањето на институциите. Примери од балтичките и скандинавските држави, покажуваат дека ваквите системи драстично ја зголемуваат стапката на одговори и ја намалуваат институционалната бирократија. Ваков портал постои и е активен во Северна Македонија[[13]](#footnote-13).

Преку порталот е-Баратели се поднесени **249 барања за слободен пристап до информации од јавен карактер, што** укажува дека истиот се користи најмногу од страна на граѓаните, а се со цел барателите на брз и ефикасен начин да го искористат законското право на пристап до информации. Овој број е индикативен за неколку трендови:

**Континуирана потреба од информации:** Бројот на поднесени барања сведочи за постојаната потреба од транспарентност во работењето на институциите и за улогата на јавноста како контролен механизам во демократските процеси.

**Употребата на дигиталните алатки:** Платформата е-Баратели се користи како лесно достапен и ефикасен инструмент за поднесување на барања, што придонесува за унапредување на административната ефикасност во постапките.

**Статистиката на порталот покажува дека на најголем број од поднесените барања, барателите успешно добиле одговор на поднесените барања во законски пропишаниот рок.**

**Континуирана обука: Стандарди за едукација на административниот кадар за важноста на транспарентноста**

Промената на менталитетот е долгорочна инвестиција. Потребно е да се воспостават **стандардизирани и континуирани програми за обука** за целиот административен кадар, особено за оние кои се во директен контакт со барањата за информации. Обуките треба да се фокусираат не само на законската рамка, туку и на **важноста на транспарентноста како фундаментален принцип на добро владеење и демократија**. Тие треба да ги развијат вештините за брзо, ефикасно и коректно постапување со барањата, како и да ја објаснат улогата на јавноста во контролата на власта. Со постојано едуцирање, администрацијата ќе стане проактивна во обелоденувањето на информациите и ќе се намали отпорот кон транспарентноста.

**Со судски средства против институционалниот молк: Потребата од финансиска и правна поддршка**

Ефективната примена на правото на пристап до информации од јавен карактер често зависи од можноста да се иницираат и водат стратешки судски процеси кои ќе создадат трајна судска пракса на полето на заштита на правото на пристап до информации од јавен карактер. Во контекст на сè почестите случаи на молк на администрацијата, одбивањата без образложение и формалните толкувања на Законот за слободен пристап до информации, клучно е да се овозможи структурирана поддршка за граѓаните, новинарите и граѓанските организации што сакаат да ги оспорат негативните практики пред надлежните судови.

Примерите од земјите во регионот покажуваат дека внимателно подготвените стратешки судски постапки, особено против институции кои упорно ја занемаруваат својата законска обврска за одговор, можат да донесат резултати што одат подалеку од индивидуалната пресуда. Покрај добивањето на конкретниот случај, овие процеси придонесуваат за зголемување на јавната свест, интензивирање на јавниот и медиумски притисок врз институциите и поттикнување на промени во административната пракса.

**Регионална соработка: Формирање регионална мрежа за мониторинг и заеднички индикатори за ефикасност на СПИЈК**

Проблемите со транспарентноста се регионални, па и решенијата треба да бидат такви. Потребно е да се **формира силна регионална мрежа** која ќе ги обедини надзорните тела, граѓанските организации и експертите од Западен Балкан.[[14]](#footnote-14) Оваа мрежа ќе овозможи **размена на искуства и добри практики**, заеднички предизвици и учење од успесите и неуспесите. Дополнително, важно е да се дефинираат **заеднички индикатори за ефикасност** на системите за слободен пристап до информации од јавен карактер (СПИЈК). Овие индикатори ќе овозможат споредба на прогресот на слободниот пристап меѓу земјите, идентификување на области за подобрување и креирање на регионални политики за зајакнување на транспарентноста. Оваа соработка ќе го зајакне притисокот врз владите за имплементација на реформите и ќе овозможи регионално унапредување на отчетноста.

**Интегрирана употреба на технологија: Активна примена на Open Data и алатки со употреба на вештачката интелигенција за предиктивна транспарентност[[15]](#footnote-15)**

Во ерата на дигитализација, технологијата нуди огромни можности за подобрување на транспарентноста. Активна примена на принципите на **отворените податоци (Open Data)** е од суштинско значење, што значи дека јавните податоци треба да бидат достапни во машински читлив формат, лесни за пребарување и повторна употреба[[16]](#footnote-16). Ова модернизирана пракса им на овозможува на граѓаните, истражувачите и медиумите полесно да ги анализираат податоците и да ја бараат одговорноста на институциите. Понатаму, развојот и примената на **алатки со вештачка интелигенција (ВИ)** може да овозможи **предиктивна транспарентност**. ВИ може да се користи за автоматско идентификување на информации од јавен интерес кои треба да бидат проактивно објавени, за анализа на трендови на барањата за информации и за оптимизирање на процесот на одговарање. На пример, ВИ може да помогне во автоматизирање на рутинските одговори на често поставувани прашања, ослободувајќи ги службениците за посложени барања.

**Од декларативна до суштинска транспарентност**

**Административниот молк е хроничен проблем во земјите од Западен Балкан, кој бара системски пристап[[17]](#footnote-17).** Законите сами по себе не се доволни доколку не се придружени со механизми за имплементација, цврста политичка волја и промена на културата кон транспарентност и отчетност. Судската пракса има потенцијал да биде моќна алатка за заштита на правото на информирање, но потребна е сеопфатна поддршка и стратешки пристап за да се искористи тој потенцијал.

**Клучната цел е трансформација на пристапот до информации од само формална гаранција на хартија во реална алатка за контрола на власта.** Ова значи дека граѓаните, медиумите и граѓанското општество треба да бидат подготвени да ги користат информациите за да ја следат работата на институциите, да бараат одговорност и да влијаат во донесувањето на одлуките. За да се постигне ова, неопходна е **инклузивна вклученост на сите релевантни чинители – државата, судството, граѓанското општество, медиумите и меѓународните партнери.** Само преку заеднички напори и посветеност на овие актери може да се изгради систем каде транспарентноста не е исклучок, туку правило.

**Потенцијални пречки во имплементацијата на препораките**

И покрај важноста на горенаведените препораки, нивната имплементација во регионот се соочува со низа значајни пречки:

* **Недостиг на политичка волја:** Ова е веројатно најголемата пречка. Владите честопати декларативно ја поддржуваат транспарентноста, но во пракса покажуваат отпор кон целосно отворање на информациите, особено оние кои се однесуваат на спорни одлуки, корупција или неефикасност. Политичките елити може да гледаат на транспарентноста како на закана за нивната моќ и контрола.
* **Слабост на правните институции:** Судството во многу земји од Западен Балкан сè уште не е целосно независно и ефикасно. Постојат проблеми со корупција, политичко влијание врз судските одлуки, недоволни капацитети и бавни судски постапки, како и неуедначената судска пракса кои директно ја попречуваат имплементацијата на законите за пристап до информации.
* **Отпор од страна на администрацијата:** Честопати постои внатрешен отпор во администрацијата кон промена на утврдените практики на тајност. Службениците може да се плашат од одговорност, да им недостигаат вештини за проактивно обелоденување или да имаат чувство дека информациите се „нивна сопственост“, а не јавно добро.
* **Недоволни финансиски и човечки ресурси:** Имплементацијата на дигитални платформи, континуирана обука и системи за следење бараат значителни финансиски и човечки ресурси, кои честопати се ограничени во буџетите на земјите од регионот.
* **Ограничена информираност на јавноста:** Иако правото на информирање е уставно загарантирано, свеста на пошироката јавност за ова право и начините на негово остварување честопати е ниска. Ова ја намалува побарувачката за информации и притисокот врз институциите за нивно подобро и поефикасно управување.

**Улогата на меѓународните организации во овој процес**

Меѓународните организации играат **клучна улога** во промовирањето и поддршката на транспарентноста и правото на информирање во земјите на Западен Балкан:

* **Мониторинг и известување:** Организации како Европската унија (преку процесот на проширување и годишните извештаи за напредок), Советот на Европа, ОБСЕ и различни меѓународни невладини организации (Transparency International, Freedom House, Reporters Without Borders) редовно ја следат состојбата со транспарентноста и слободата на медиумите.[[18]](#footnote-18) Нивните извештаи идентификуваат недостатоци и вршат **политички притисок** врз владите да спроведат реформи.
* **Финансиска и техничка поддршка:** Меѓународните донатори обезбедуваат **значајни финансиски средства** за проекти кои имаат за цел зајакнување на граѓанското општество, медиумите, судството и капацитетите на администрацијата. Ова вклучува финансирање на обуки, развој на дигитални алатки, правна помош за стратешки тужби (SLAPP) и поддршка на независните медиуми.
* **Експертиза и размена на добри практики:** Меѓународните експерти обезбедуваат **техничка помош** во креирањето на закони, стратегии и механизми за имплементација кои се во согласност со меѓународните стандарди. Тие исто така ja олеснуваат **размената на искуства** меѓу земјите, овозможувајќи им да учат од успесите и предизвиците на другите.
* **Застапување и лобирање:** Меѓународните организации честопати се клучни во застапувањето за реформи на високо политичко ниво, поттикнувајќи ги владите да ги исполнат своите обврски и да го почитуваат правото на информирање како основен демократски принцип.
* **Поставување услови:** Во контекст на евроинтеграциите, ЕУ може да поставува **конкретни услови** поврзани со владеењето на правото и транспарентноста, чие исполнување е неопходно за напредок во преговорите. Ова е моќна алатка за поттикнување на реформите.

Иако меѓународната поддршка е клучна, **успехот на реформите секогаш зависи од посветеноста и политичката волја на домашните актери.** Без силна внатрешна мотивација и координирани напори, дури и најдобрите препораки и најголемата меѓународна поддршка може да останат само на хартија.

**Заклучок**

Молкот на администрацијата претставува најраспространетите форми на институционална неотчетност во земјите од Западен Балкан. Иако правото на слободен пристап до информации од јавен карактер е законски загарантирано и формално признато како основа на транспарентното управување, неговата практична примена останува сериозно ограничена токму поради непостапувањето на институциите во законски пропишаниот рок за постапување по барањата за информации од јавен карактер. Анализата покажува дека оваа појава не е случајна или спорадична, туку резултат на системски слабости: недостиг на политичка волја, инертност на администрацијата, несоодветни ресурси, правна несигурност, слаба судска извршност и култура на селективно и формално спроведување на законите.

Податоците за 2023 и 2024 година јасно укажуваат на загрижувачки тренд: зголемена стапка на молк, особено кај централните институции, јавните претпријатија и локалната самоуправа. Овој молк не само што го нарушува индивидуалното право на информирање, туку и ја поткопува демократската контрола, го попречува новинарството и ги блокира напорите за спречување на корупцијата. Особено е алармантен феноменот на селективен одговор, со кој институциите се обидуваат да создадат илузија на транспарентност, додека вистински чувствителните информации остануваат затворени за јавноста.

Анализата исто така покажува дека постојат добри практики и иницијативи, како воведување дигитални платформи и водење на стратешки судски случаи, но нивното влијание е ограничено без структурни промени и поддршка од клучните актери – администрацијата, судството, медиумите и граѓанското општество. Судовите играат потенцијално клучна улога, но се соочуваат со ограничувања поврзани со бавност, неунифицираност и слаба извршност на одлуките. Во отсуството на ефективни механизми за санкционирање, се создава амбиент каде молкот на администрацијата станува нормална пракса.

Долгорочната цена на овој молк е висока: се губи довербата на граѓаните, се одвраќаат медиумите и истражувачите, а демократскиот капацитет на општествата останува слаб. Доколку оваа состојба продолжи, постои ризик Западен Балкан да остане заглавен во циклична неефикасност, каде што формалната транспарентност ќе служи како параван за институционална затвореност.

Решението не е едноставно, но е возможно. Тоа бара премин од декларативна кон суштинска транспарентност – од формални обврски кон реална отчетност. Препораките понудени во оваа анализа – вклучително воведувањето на обврска за писмен одговор, јакнење на надзорните тела, дигитализација на процедурите, дисциплинската одговорност, стратешкото судско дејствување и регионалната соработка – претставуваат сет на комплементарни мерки кои, ако се применат доследно и со поддршка на меѓународната заедница, можат значително да го подобрат спроведувањето на правото на информирање.

Во крајна линија, прашањето не е само дали институциите ќе одговорат на барањата за информации, туку дали демократијата ќе функционира како жива практика или ќе остане заглавена во бирократски формализам. Слободниот пристап до информации од јавен карактер е повеќе од административна постапка – тоа е прашање на владеење на правото, доверба и интегритет на јавната власт.

**Подготвил:**

**Оливер Серафимовски**

1. **European Commission, Rule of Law Report – North Macedonia, 2024.**
<https://commission.europa.eu/publications/2024-rule-law-report_en> [↑](#footnote-ref-1)
2. **ReSPA, Comparative Transparency Index – Western Balkans, 2023.**
<https://www.respaweb.eu> [↑](#footnote-ref-2)
3. Council of Europe, Tromsø Convention Country Factsheet: North Macedonia

<https://www.coe.int/en/web/access-to-official-documents/north-macedonia> [↑](#footnote-ref-3)
4. **OECD/SIGMA, Monitoring Report: Western Balkans Public Administration Reform, 2023.**
<https://www.oecd.org/governance/sigma> [↑](#footnote-ref-4)
5. **Користени се податоци од Годишните извештаи на надзорните тела во регионот за 2023 и 2024 година** [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://birn.eu.com/wp-content/uploads/2025/06/2025-FOI-Report_24_FINAL_ENGLISH.pdf> [↑](#footnote-ref-6)
7. [https://aspi.mk/wp-content/uploads/2025/02/анализа-на-судската-пракса-на-управниот-суд-со-законот-за-слободен-пристап-до-информациите-од-јавен-карактер.pdf](https://aspi.mk/wp-content/uploads/2025/02/%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D1%81%D1%83%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%BE%D1%82-%D1%81%D1%83%D0%B4-%D1%81%D0%BE-%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D1%82-%D0%B7%D0%B0-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BD-%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BF-%D0%B4%D0%BE-%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%D1%82%D0%B5-%D0%BE%D0%B4-%D1%98%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BD-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80.pdf) [↑](#footnote-ref-7)
8. Strateški postupci protiv učešća javnostiI kao novi vid gušenja slobode izražavanja, Partneri Srbija, 2024

<https://www.partners-serbia.org//public/news/Slapp_analiza_.pdf> [↑](#footnote-ref-8)
9. **Freedom House, Nations in Transit – Western Balkans, 2024.**
<https://freedomhouse.org> [↑](#footnote-ref-9)
10. **Transparency International, Corruption Perceptions Index 2024.**
<https://www.transparency.org/en/cpi/2024> [↑](#footnote-ref-10)
11. <https://www.article19.org/resources/eu-article-19-contributes-to-access-infos-report-on-access-to-documents/> [↑](#footnote-ref-11)
12. <https://birn.eu.com/wp-content/uploads/2025/06/2025-FOI-Report_24_FINAL_ENGLISH.pdf> [↑](#footnote-ref-12)
13. <https://slobodenpristap.mk/> [↑](#footnote-ref-13)
14. <https://www.azlp.me/me/agencija?page=3> [↑](#footnote-ref-14)
15. **Предиктивна транспарентност** претставува проактивен пристап во објавувањето информации од страна на институциите, со кој тие однапред (пред да бидат побарани) ги објавуваат или споделуваат релевантните податоци што се од јавен интерес. [↑](#footnote-ref-15)
16. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2019/1024/oj> [↑](#footnote-ref-16)
17. <https://birn.eu.com/wp-content/uploads/2025/06/2025-FOI-Report_24_FINAL_ENGLISH.pdf> [↑](#footnote-ref-17)
18. <https://rsf.org/en/index?year=2025> [↑](#footnote-ref-18)