

**AGJENCIA PËR MBROJTJEN E TË DREJTËS PËR QASJE TË LIRË NË INFORMACIONE ME KARAKTER PUBLIK**

**QASJA E LIRË NË INFORMACIONE ME KARAKTER PUBLIK NË VENDET E BALLKANIT PERËNDIMOR: HESHTJA E ADMINISTRATËS SI PENGESË E SISTEMIT PËR TRANSPARENCËN**



**Shkup, korrik 2025**

Vendet e Ballkanit Perëndimor përballen me pengesa serioze sistemike në zbatimin e të drejtës për akses të lirë në informacionin publik (QLIKP), me heshtje administrative - dështimi për të vepruar ndaj kërkesave për informacion brenda afatit të përcaktuar me ligj - që mbetet një formë kryesore e mospërgjegjësisë institucionale. Kjo analizë krahason situatën në gjashtë vende në rajon (Maqedonia e Veriut, Shqipëria, Kosova, Mali i Zi, Serbia dhe Bosnja dhe Hercegovina), bazuar në të dhënat për vitet 2023 dhe 2024. Analiza gjithashtu ofron shembuj nga jurisprudenca dhe identifikon shkaqet dhe pasojat themelore të heshtjes administrative, me rekomandime të qarta për kapërcimin e mbylljes sistemike të institucioneve.

**Konteksti dhe kuptimi i së drejtës për qasje në informacione**

E drejta për të pasur qasje në informacione me karakter publik është një mekanizëm themelor demokratik që mundëson kontrollin e qeverisë, uljen e korrupsionit dhe forcimin e besimit publik. Në kontekstin e Ballkanit Perëndimor, ku demokratizimi dhe integrimi evropian janë ende në vazhdim, efektiviteti i kësaj të drejte është me rëndësi thelbësore. Bashkimi Evropian, në raportet e tij për vitet 2023 dhe 2024, tregon se niveli i transparencës përmes QLIKP është një tregues i drejtpërdrejtë i pjekurisë së qeverisjes institucionale.

**Arsyet kryesore për heshtjen e administratës**

* **Vullneti politik dhe rezistenca institucionale ndaj transparencës:** Në shumë raste, institucionet shmangin me vetëdije përgjigjen ndaj kërkesave për informacion kur ato lidhen me tema të ndjeshme ose kompromentuese. Strukturat politike shpesh e trajtojnë transparencën si një kërcënim, veçanërisht kur bëhet fjalë për informacion që zbulon keqpërdorimin e burimeve publike ose konflikte interesi. Kjo rezistencë është veçanërisht e theksuar para cikleve zgjedhore ose gjatë hulumtimit mediatik.
* **Kulturë e pamjaftueshme e llogaridhënies dhe inerci institucionale:** Një pjesë e madhe e zyrtarëve e perceptojnë të drejtën për të aksesuar informacion si një detyrim burokratik, jo si një vlerë demokratike. Ekziston një kulturë e brendshme e llogaridhënies, dhe edhe kur nuk ka presion politik, institucionet nuk veprojnë në mënyrë proaktive. Në shumë raste, informacioni mbahet në arkiva të paorganizuara, dhe të dhënat e kërkuara nuk janë të sistematizuara.
* **Kapaciteti dhe kufizimet teknologjike:** Shumë institucione përballen me një mungesë serioze të stafit profesional të trajnuar për të trajtuar kërkesat për informacion. Për më tepër, shumë autoritete nuk kanë sisteme moderne elektronike të regjistrimit të dokumenteve, gjë që e bën të vështirë përpunimin dhe aksesin në informacion. Në disa raste, kërkesat nuk mund të përcillen as brenda vendit për shkak të fragmentimit administrativ dhe koordinimit jofunksional.
* **Mekanizmat e sanksioneve që nuk zbatohen në praktikë:** Edhe pse ligjet në pothuajse të gjitha vendet e rajonit parashikojnë sanksione për mosveprim, ato rrallë vendosen. Organet mbikëqyrëse në disa vende nuk kanë kompetenca zbatuese, ose institucionet thjesht i injorojnë urdhrat e tyre. Kjo krijon një ndjenjë pandëshkueshmërie dhe inkurajon më tej heshtjen e administratës. Edhe kur vendosen sanksione, ato shpesh janë minimale dhe pa efekt real.
* **Kultura e frikës dhe shmangia e përgjegjësisë:** Në praktikën administrative, shpesh vërehet se zyrtarë të caktuar ngurrojnë të japin informacion, të nxitur nga frika se zbulimi i tyre mund të zbulojë dështime, parregullsi ose paligjshmëri institucionale, si dhe të shkaktojë reagime negative nga publiku ose media. Kjo frikë çon në krijimin e një "kulture frike" në institucione - një mjedis në të cilin mbizotëron kujdesi dhe sjellja vetëmbrojtëse, madje edhe në situata kur kërkesa ka të bëjë me informacion që nuk është i ndjeshëm ose i dëmshëm nga natyra. Një qasje e tillë minon parimin e transparencës dhe lëkund besimin e publikut në institucione.
* **Formulime të paqarta ligjore dhe pasiguri ligjore:** Në disa raste, institucionet abuzojnë me paqartësinë ligjore rreth termave të tillë si "dorëzimi i informacionit", "të dhënat e mbrojtura" dhe "dokument i brendshëm" për të vonuar ose refuzuar plotësisht të përgjigjen. Kjo e ndërlikon më tej punën e organeve mbikëqyrëse dhe dobëson parashikueshmërinë e sistemit ligjor.

**Dinamikat dhe trendet e heshtjes së administratës (2023–2024)**

Në periudhën 2023–2024, shkalla mesatare e heshtjes administrative në vendet e Ballkanit Perëndimor arriti në një shifër shqetësuese prej 56.3%, duke treguar një ngadalësim serioz në zbatimin e së drejtës për akses në informacionin publik. Edhe pse formalisht disa vende në rajon kanë miratuar ndryshime të reja ose të hartuara në ligjet për aksesin e lirë në informacion, dhe gjithashtu kanë miratuar strategji për të rritur transparencën, masa të tilla nuk kanë rezultuar në një ulje konkrete të heshtjes nga institucionet.

Analiza e të dhënave, bazuar në të dhëna të konsoliduara nga raportet e organeve mbikëqyrëse, organizatave të shoqërisë civile dhe organizatave ndërkombëtare, konfirmon se heshtja nuk është një lëshim i rastësishëm ose pasojë e gabimeve individuale, por përkundrazi tregon një model të thellë institucional të shmangies së llogaridhënies. Në shumë raste, heshtja përdoret si një mekanizëm për të shmangur çështjet e ndjeshme, për të mbrojtur praktikat korruptive ose për të fshehur joefikasitetin në administratën publike.

Veçanërisht problematik është fakti se heshtja shpesh kalon pa u sanksionuar, pavarësisht ekzistencës së afateve ligjore për përgjigje. Duke vepruar kështu, heshtja më shpesh prek gazetarët investigativë, aktivistët dhe organizatat e shoqërisë civile, të cilët varen nga informacioni në kohë dhe i saktë për të kryer rolet e tyre mbikëqyrëse dhe kontrolluese në një shoqëri demokratike dhe për të përmbushur rolin e tyre shoqëror, i cili është të informojnë publikun rreth çështjeve me interes publik, të promovojnë llogaridhënien dhe përgjegjësinë e institucioneve, si dhe të kontribuojnë në transparencë dhe pjesëmarrjen e qytetarëve në proceset demokratike.

Prandaj, në vend që të jetë një përjashtim, heshtja administrative bëhet një praktikë sistemike që minon interesin publik, transparencën dhe sundimin e ligjit në rajon.

**Sektoret më të vizituara:**

* Prokurimi publik dhe transparenca buxhetore;
* Financimi i subjekteve politike;
* Qeverisja e ndërmarrjeve publike;
* Projektet e infrastrukturës me rrezik të lartë korrupsioni.

**Analiza e situatës me të drejtën e informimit dhe roli i gjykatave në rajon**

Edhe pse gjykatat në rajon **janë bërë gradualisht më aktive në mbrojtjen e të drejtës për informacion**, ndikimi i tyre i përgjithshëm në përmirësimin e aksesit në informacion mbetet i kufizuar. Kjo për shkak të një kompleksi sfidash sistemike që dëmtojnë efektivitetin dhe besueshmërinë e tyre.[[1]](#footnote-1)

**Sfidat kryesore që kufizojnë efektivitetin e gjykatave:**

* **Joefikasiteti dhe procedurat e zgjatura:** Një nga problemet më të rëndësishme është **kohëzgjatja mesatare e procedurave administrative, e cila varion nga 10 deri në 16 muaj**. Kjo ngadalësi jo vetëm që i dekurajon qytetarët dhe gazetarët nga kërkimi i mbrojtjes ligjore, por edhe dëmton vetë thelbin e së drejtës për informacion, pasi rëndësia e informacionit të kërkuar shpesh skadon para se të merret një vendim gjyqësor. Në një rajon ku shpejtësia e informacionit është thelbësore, vonesa të tilla janë të barabarta me mohimin e së drejtës.
* **Jurisprudencë jo mjaftueshëm të unifikuar:** Mungesa e **jurisprudencës** është një problem serioz. Shpesh, rastet identike ose shumë të ngjashme rezultojnë në **vendime kontradiktore**. Kjo krijon pasiguri ligjore, zvogëlon parashikueshmërinë e vendimeve gjyqësore dhe lë hapësirë për interpretime subjektive, të cilat nga ana tjetër minojnë besimin në sistemin e drejtësisë. Qytetarët dhe organizatat nuk mund të jenë të sigurt se si do të trajtohet çështja e tyre, gjë që i dekurajon ata nga paditë.
* **Zbatim i dobët i vendimeve gjyqësore:** Edhe kur gjykatat marrin vendime pozitive në favor të marrjes së informacionit me karakter publik, **zbatimi i tyre është shpesh i dobët**. Institucionet dhe organet shtetërore **shpesh nuk i respektojnë vendimet gjyqësore**, duke i injoruar ato ose duke e zgjatur zbatimin e tyre. Kjo pandëshkueshmëri për mosrespektimin e vendimeve gjyqësore e bën sistemin ligjor të parëndësishëm dhe i dekurajon ata që përpiqen ta shfrytëzojnë atë. Pa mekanizma efektivë zbatimi, vendimet gjyqësore mbeten vetëm në letër.
* **Numër i kufizuar i padive strategjike:** Për shkak të **mungesës së mbështetjes dhe burimeve të mjaftueshme**, numri i **padive strategjike** (padi SLAPP) është i kufizuar, por në disa vende të rajonit numri i tyre është në rritje. Këto padi, të cilat shpesh ngrihen nga individë ose institucione me qëllim frikësimin dhe rraskapitjen financiare të gazetarëve dhe aktivistëve, përbëjnë një kërcënim serioz për lirinë e shprehjes dhe të drejtën e informacionit. Mungesa e një sistemi të fortë mbështetës ligjor dhe financiar i lë individët të prekshëm ndaj sulmeve të tilla, gjë që pengon më tej aftësinë e tyre për të kërkuar llogari.

**Perspektivë më e gjerë rajonale:**

Këto probleme nuk janë incidente të izoluara, por janë pjesë e një **konteksti më të gjerë rajonal të karakterizuar nga sisteme ligjore të brishta, ndikim politik dhe transparencë e pamjaftueshme.** E gjithë kjo minon besimin në gjyqësor[[2]](#footnote-2) dhe e bën të vështirë që ai të funksionojë si një mbrojtës i vërtetë i të drejtave të njeriut. Përveç kësaj, e ashtuquajtura kulturë e sekretit që mbizotëron në shumë institucione shtetërore në rajon e ndërlikon më tej situatën. Informacioni shpesh trajtohet si një "privilegj" dhe jo si një e drejtë, duke çuar në rezistencë ndaj zbulimit të tij. Kjo "kulturë", e kombinuar me zbatimin e pamjaftueshëm të ligjeve për lirinë e informacionit, krijon një mjedis ku gjykatat përballen me pengesa të mëdha në zbatimin e ligjit.

Për më tepër, e ashtuquajtura **kulturë e sekretit** që mbizotëron në shumë institucione[[3]](#footnote-3) shtetërore në rajon e ndërlikon më tej situatën. Informacioni shpesh trajtohet si një “privilegj” dhe jo si një e drejtë, duke çuar në rezistencë ndaj zbulimit[[4]](#footnote-4) të tij. Kjo “kulturë”, e kombinuar me zbatimin e pamjaftueshëm të ligjeve për lirinë e informacionit, krijon një mjedis ku gjykatat përballen me pengesa të mëdha në zbatimin e ligjit.

Në fund të fundit, **mangësitë strukturore dhe sistemike** në sistemet gjyqësore të rajonit e kufizojnë ndjeshëm aftësinë e tyre për të qenë mbrojtës efektivë të së drejtës për informacion. Progresi i vërtetë kërkon reforma gjithëpërfshirëse që forcojnë pavarësinë, efikasitetin dhe integritetin e gjyqësorit, si dhe vullnet të fortë politik për të zbatuar sundimin e ligjit dhe për të promovuar transparencën.

**Qasja e lirë në informacione me karakter publik si pasqyrë e sundimit të ligjit**

Analiza sugjeron që heshtja administrative nuk është një problem i izoluar ose teknik, por një simptomë e rrënjosur thellë e dobësive më të gjera institucionale, duke përfshirë kontrollin politik, mungesën e një kulture transparente dhe pandëshkueshmërinë sistemike. Ajo funksionon si një barrierë e heshtur, por efektive që pengon mbikëqyrjen publike dhe gërryen besimin në institucione[[5]](#footnote-5). Pasojat më të mëdha vërehen në sektorë kyç si financat publike, planifikimi urban, energjia dhe prokurimi publik, ku informacioni i vonuar ose i padërguar kompromenton shqyrtimin publik të vendimeve dhe transaksioneve me rrezik të lartë.

Fenomeni i përgjigjes selektive - ku institucionet zgjedhin t'u përgjigjen vetëm kërkesave "të pafajshme" ose teknike, ndërsa ato të ndjeshme injorohen - krijon një iluzion të hapjes që në fakt dëmton transparencën. Kjo qasje selektive shtrembëron pamjen e llogaridhënies institucionale dhe qëllimisht e shpërqendron vëmendjen nga problemet reale. Në të njëjtën kohë, mungesa e aksesit në gjykata, kohëzgjatja e mosmarrëveshjeve administrative dhe pasiguria ligjore dekurajojnë publikun, gazetarët dhe organizatat e shoqërisë civile nga përdorimi i mekanizmave ligjorë. Në planin afatgjatë, kjo çon në vetëcensurë të vetëimponuar, dorëheqje ligjore dhe një hendek gjithnjë e në rritje midis qytetarëve dhe institucioneve.

Nëse kjo formë e institucionalizuar e heshtjeje nuk trajtohet, ajo rrezikon të krijojë një sistem "informaliteti administrativ" ku mungesa e një përgjigjeje bëhet një praktikë e pranueshme, në vend të një anomalie të sanksionuar.

**Rekomandime për Transformimin Institucional: Nga Transparenca Deklarative në Transparencën Substanciale**

Për të kapërcyer gjendjen e **heshtjes administrative**, një problem kronik në Ballkanin Perëndimor, nevojitet një qasje gjithëpërfshirëse dhe sistematike që do të transformojë praktikat institucionale. Ligjet vetëm nuk janë të mjaftueshme nëse nuk shoqërohen me mekanizma zbatimi, vullnet të fortë politik dhe një ndryshim në kulturën e llogaridhënies.

Detyrimi për Përgjigje me Shkrim: Futja e një Sanksioni Ligjor për Heshtjen Administrative

**Detyrimi për një përgjigje me shkrim: Futja e një sanksioni ligjor për heshtjen e administratës**

Ky rekomandim është thelbësor për eliminimin e praktikës së heshtjes administrative, e cila është pengesa më e madhe për aksesin në informacion. Është e nevojshme të vendosen **sanksione të rrepta ligjore për çdo rast heshtjeje**, d.m.th. kur një institucion nuk i përgjigjet një kërkese për informacion brenda afatit ligjor. Këto sanksione duhet të jenë mjaft të larta për të vepruar si një masë parandaluese dhe për të dekurajuar praktikën e injorimit të kërkesave. Përveç kësaj, edhe kur një kërkesë për informacion refuzohet, institucioni duhet të jetë i **detyruar ligjërisht të japë një shpjegim me shkrim dhe të detajuar për refuzimin**, duke iu referuar neneve specifike të ligjit, por edhe duke shpjeguar qartë arsyet e refuzimit të kërkesës. Kjo jo vetëm që rrit transparencën, por gjithashtu ofron një bazë për një apel të mundshëm në një autoritet ose gjykatë më të lartë. Shembuj nga praktika në BE, si në Slloveni, tregojnë se detyrimet dhe dënimet e përcaktuara qartë për heshtje përmirësojnë ndjeshëm përgjigjen e administratës.

**Përgjegjësia disiplinore: Përcaktimi i përgjegjësisë dhe sanksioneve për zyrtarët dhe personat përgjegjës që nuk u përgjigjen kërkesave të paraqitura për informacion publik.**

Problemi i heshtjes administrative është shpesh rezultat i papërgjegjshmërisë së individëve në institucione. Prandaj, është thelbësore të **përcaktohet përgjegjësia për zyrtarët përgjegjës** për trajtimin e kërkesave për informacion, por edhe për **personat përgjegjë**s në institucione. Kjo përfshin futjen e **masave dhe sanksioneve disiplinore** që do të zbatohen nëse zyrtarët nuk i përgjigjen kërkesës brenda afatit të përcaktuar ose nuk e bëjnë këtë në mënyrën e duhur. Krijimi i një sistemi përgjegjësie, ku çdo zyrtar e di se veprimet e tij kanë pasoja, do të kontribuojë në një ndryshim në kulturë nga pasiviteti në shërbim aktiv dhe respekt për të drejtën e informimit.

**Vëzhgimi elektronik i kërkesave: Zhvillimi i platformave dixhitale për gjurmimin e statusit të kërkesave dhe raportimin automatik tek organet mbikëqyrëse.**

Modernizimi i procesit është një hap kyç drejt aksesit më të shpejtë dhe më efikas në informacionin publik. Është e nevojshme të zhvillohen dhe zbatohen platforma dixhitale (e-portale) që do të mundësojnë dorëzimin elektronik të kërkesave për informacion. Këto platforma duhet të kenë funksionalitet për të monitoruar statusin e secilës kërkesë në kohë reale, duke siguruar transparencë për kërkuesin. Përveç kësaj, sistemi duhet të njoftojë automatikisht organet mbikëqyrëse për çdo shkelje të afateve ose raste të heshtjes së administratës. Kjo do të përmirësojë efikasitetin e organeve mbikëqyrëse dhe do të mundësojë një përgjigje të shpejtë, duke zvogëluar nevojën për të paraqitur ankesa kundër mosveprimit të institucioneve. Shembuj nga vendet baltike dhe skandinave tregojnë se sisteme të tilla rrisin në mënyrë drastike shkallën e përgjigjes dhe zvogëlojnë burokracinë institucionale. Një portal i tillë ekziston dhe është aktiv në Maqedoninë e Veriut[[6]](#footnote-6).

**249 kërkesa për akses të lirë në informacion publik u paraqitën përmes portalit e-Kërkues,** gjë që tregon se përdoret kryesisht nga qytetarët dhe synon t'u lejojë kërkuesve të ushtrojnë të drejtën e tyre ligjore për akses në informacion në një mënyrë të shpejtë dhe efikase. Ky numër është tregues i disa tendencave:

**Nevoja e vazhdueshme për informacion**: Numri i kërkesave të paraqitura dëshmon për nevojën e vazhdueshme për transparencë në punën e institucioneve dhe rolin e publikut si një mekanizëm kontrolli në proceset demokratike.

**Përdorimi i mjeteve dixhitale**: Platforma e-Aplicants përdoret si një instrument lehtësisht i arritshëm dhe efikas për paraqitjen e kërkesave, gjë që kontribuon në përmirësimin e efikasitetit administrativ në procedura.

Statistikat në portal tregojnë se për shumicën e kërkesave të paraqitura, kërkuesit morën me sukses një përgjigje për kërkesat e paraqitura brenda afatit të përcaktuar me ligj.

**Trajnim i vazhdueshëm: Standardet për edukimin e stafit administrativ mbi rëndësinë e transparencës**

Ndryshimi i mentalitetit është një investim afatgjatë. Është e nevojshme të krijohen **programe trajnimi të standardizuara dhe të vazhdueshme** për të gjithë stafin administrativ, veçanërisht për ata që janë në kontakt të drejtpërdrejtë me kërkesat për informacion. Trajnimet duhet të përqendrohen jo vetëm në kuadrin ligjor, por edhe në **rëndësinë e transparencës si një parim themelor i qeverisjes së mirë dhe demokracisë.** Ato duhet të zhvillojnë aftësi për trajtim të shpejtë, efikas dhe korrekt të kërkesave, si dhe të shpjegojnë rolin e publikut në kontrollin e qeverisë. Me edukim të vazhdueshëm, administrata do të bëhet proaktive në zbulimin e informacionit dhe rezistenca ndaj transparencës do të ulet.

**Mjetet ligjore kundër heshtjes institucionale: Nevoja për mbështetje financiare dhe ligjore**

Zbatimi efektiv i së drejtës për akses në informacion publik shpesh varet nga aftësia për të filluar dhe zhvilluar procese ligjore strategjike që do të krijojnë jurisprudencë të qëndrueshme në fushën e mbrojtjes së së drejtës për akses në informacion publik. Në kontekstin e rasteve gjithnjë e më të shpeshta të heshtjes administrative, refuzimeve të pashpjegueshme dhe interpretimeve formale të Ligjit për Qasje të Lirë në Informacion, është thelbësore të ofrohet mbështetje e strukturuar për qytetarët, gazetarët dhe organizatat e shoqërisë civile që dëshirojnë të sfidojnë praktikat negative para gjykatave kompetente.

Shembuj nga vendet e rajonit tregojnë se procedurat ligjore strategjike të përgatitura me kujdes, veçanërisht kundër institucioneve që neglizhojnë vazhdimisht detyrimin e tyre ligjor për t'u përgjigjur, mund të sjellin rezultate që shkojnë përtej vendimit individual. Përveç fitimit të çështjes specifike, këto procese kontribuojnë në rritjen e ndërgjegjësimit publik, intensifikimin e presionit publik dhe mediatik mbi institucionet dhe inkurajimin e ndryshimeve në praktikën administrative.

**Bashkëpunimi rajonal: Ngritja e një rrjeti rajonal monitorimi dhe treguesve të përbashkët për efektivitetin e QLIKP**

Problemet e transparencës janë rajonale, prandaj zgjidhjet duhet të jenë rajonale. Është e nevojshme të formohet një rrjet i fortë rajonal që do të bashkojë organet mbikëqyrëse, organizatat e shoqërisë civile dhe ekspertët nga Ballkani Perëndimor. Ky rrjet do të mundësojë shkëmbimin e përvojave dhe praktikave të mira, sfidat e përbashkëta dhe mësimin nga sukseset dhe dështimet. Përveç kësaj, është e rëndësishme të përcaktohen tregues të përbashkët për efikasitetin e sistemeve për akses të lirë në informacionin publik (QLIKP). Këta tregues do të lejojnë një krahasim të progresit të aksesit të lirë midis vendeve, identifikimin e fushave për përmirësim dhe krijimin e politikave rajonale për të forcuar transparencën. Ky bashkëpunim do të forcojë presionin mbi qeveritë për të zbatuar reformat dhe do të mundësojë përmirësimin rajonal të llogaridhënies.

**Përdorimi i integruar i teknologjisë: Zbatimi aktiv i të Dhënave të Hapura dhe mjeteve që përdorin inteligjencën artificiale për transparencë parashikuese [[7]](#footnote-7)**

Në epokën e dixhitalizimit, teknologjia ofron mundësi të mëdha për të përmirësuar transparencën. Zbatimi aktiv i parimeve të të Dhënave të Hapura është thelbësor, që do të thotë se të dhënat publike duhet të jenë të disponueshme në një format të lexueshëm nga makina, të lehta për t'u kërkuar dhe ripërdorur. Kjo praktikë e modernizuar ua lehtëson qytetarëve, studiuesve dhe medias analizimin e të dhënave dhe mbajtjen e institucioneve përgjegjëse. Për më tepër, zhvillimi dhe zbatimi i mjeteve të inteligjencës artificiale (IA) mund të mundësojë transparencë parashikuese. IA mund të përdoret për të identifikuar automatikisht informacionin me interes publik që duhet të publikohet në mënyrë proaktive, për të analizuar trendet në kërkesat për informacion dhe për të optimizuar procesin e përgjigjes. Për shembull, IA mund të ndihmojë në automatizimin e përgjigjeve rutinë ndaj pyetjeve të bëra shpesh, duke i liruar zyrtarët për kërkesa më komplekse.

**Nga transparenca deklarative deri tek ajo thelbësore**

**Heshtja administrative është një problem kronik në vendet e Ballkanit Perëndimor, i cili kërkon një qasje sistemike[[8]](#footnote-8).** Ligjet vetëm nuk janë të mjaftueshme nëse nuk shoqërohen me mekanizma zbatimi, vullnet të fortë politik dhe një ndryshim kulturor drejt transparencës dhe llogaridhënies. Jurisprudenca ka potencialin të jetë një mjet i fuqishëm për mbrojtjen e të drejtës për informacion, por nevojitet mbështetje gjithëpërfshirëse dhe një qasje strategjike për të shfrytëzuar këtë potencial.

**Qëllimi kryesor është transformimi i aksesit në informacion nga një garanci e thjeshtë formale në letër në një mjet të vërtetë për kontrollin qeveritar.** Kjo do të thotë që qytetarët, media dhe shoqëria civile duhet të jenë të përgatitur të përdorin informacionin për të monitoruar punën e institucioneve, për të kërkuar llogaridhënie dhe për të ndikuar në vendimmarrje. Për ta arritur këtë, është e nevojshme përfshirja gjithëpërfshirëse e të gjithë palëve të interesuara përkatëse - shtetit, gjyqësorit, shoqërisë civile, medias dhe partnerëve ndërkombëtarë. Vetëm nëpërmjet përpjekjeve të përbashkëta dhe angazhimit të këtyre aktorëve mund të ndërtohet një sistem ku transparenca nuk është përjashtim, por rregull.

**Pengesa potenciale në implementimin e rekomandimeve**

Pavarësisht rëndësisë së rekomandimeve të mësipërme, zbatimi i tyre në rajon përballet me një numër pengesash të rëndësishme:

* **Mungesa e vullnetit politik:** Kjo është ndoshta pengesa më e madhe. Qeveritë shpesh e mbështesin në mënyrë deklarative transparencën, por në praktikë tregojnë rezistencë ndaj hapjes së plotë të informacionit, veçanërisht atij që lidhet me vendime të diskutueshme, korrupsion ose joefikasitet. Elitat politike mund ta shohin transparencën si një kërcënim për pushtetin dhe kontrollin e tyre.
* **Dobësia e institucioneve ligjore:** Sistemi gjyqësor në shumë vende të Ballkanit Perëndimor ende nuk është plotësisht i pavarur dhe efikas. Ka probleme me korrupsionin, ndikimin politik në vendimet gjyqësore, kapacitetin e pamjaftueshëm dhe procedurat e ngadalta gjyqësore, si dhe jurisprudencën jokonsistente që pengojnë drejtpërdrejt zbatimin e ligjeve për aksesin në informacion.
* **Rezistencë administrative:** Shpesh ka rezistencë të brendshme brenda administratës ndaj ndryshimit të praktikave të vendosura të sekretit. Zyrtarët mund të kenë frikë nga llogaridhënia, të mos kenë aftësitë për të zbuluar në mënyrë proaktive ose të ndiejnë se informacioni është "pronë e tyre" dhe jo një e mirë publike.
* **Burime të pamjaftueshme financiare dhe njerëzore:** Zbatimi i platformave dixhitale, trajnimi i vazhdueshëm dhe sistemet e monitorimit kërkojnë burime të konsiderueshme financiare dhe njerëzore, të cilat shpesh janë të kufizuara në buxhetet e vendeve të rajonit.
* **Ndërgjegjësim i kufizuar publik:** Edhe pse e drejta për informacion është e garantuar kushtetutshëm, ndërgjegjësimi i publikut të gjerë për këtë të drejtë dhe mënyrat e ushtrimit të saj është shpesh i ulët. Kjo zvogëlon kërkesën për informacion dhe presionin mbi institucionet për një menaxhim më të mirë dhe më efikas.

**Roli i organizatave ndërkombëtare në këtë proces**

Organizatat ndërkombëtare luajnë një rol kyç në promovimin dhe mbështetjen e transparencës dhe të drejtës për informacion në vendet e Ballkanit Perëndimor:

* **Monitorimi dhe raportimi:** Organizata të tilla si Bashkimi Evropian (përmes procesit të zgjerimit dhe raporteve vjetore të progresit), Këshilli i Evropës, OSBE-ja dhe OJQ të ndryshme ndërkombëtare (Transparency International, Freedom House, Reporterët pa Kufij) monitorojnë rregullisht gjendjen e transparencës dhe lirisë së medias. Raportet e tyre identifikojnë mangësitë dhe ushtrojnë presion politik mbi qeveritë për të zbatuar reformat.
* **Mbështetje financiare dhe teknike:** Donatorët ndërkombëtarë ofrojnë **fonde të konsiderueshme** për projekte që synojnë forcimin e shoqërisë civile, medias, gjyqësorit dhe kapaciteteve administrative. Kjo përfshin financimin e trajnimeve, zhvillimin e mjeteve dixhitale, ndihmën ligjore për paditë strategjike (SLAPP) dhe mbështetjen për median e pavarur.
* **Ekspertiza dhe shkëmbimi i praktikave të mira:** Ekspertët ndërkombëtarë ofrojnë **asistencë teknike** në krijimin e ligjeve, strategjive dhe mekanizmave të zbatimit që janë në përputhje me standardet ndërkombëtare. Ata gjithashtu lehtësojnë shkëmbimin e përvojave midis vendeve, duke i lejuar ato të mësojnë nga sukseset dhe sfidat e të tjerëve.
* **Avokimi dhe lobimi**: Organizatat ndërkombëtare shpesh janë kyçe në avokimin për reforma në një nivel të lartë politik, duke i nxitur qeveritë të përmbushin detyrimet e tyre dhe të respektojnë të drejtën për informacion si një parim themelor demokratik.
* **Vendosja e kushteve:** Në kontekstin e integrimit evropian, BE-ja mund të vendosë kushte specifike që lidhen me sundimin e ligjit dhe transparencën, përmbushja e të cilave është e nevojshme për përparimin në negociata. Ky është një mjet i fuqishëm për inkurajimin e reformave.

Ndërsa mbështetja ndërkombëtare është thelbësore, **suksesi i reformave varet gjithmonë nga angazhimi dhe vullneti politik i aktorëve vendas.** Pa motivim të fortë të brendshëm dhe përpjekje të koordinuara, edhe rekomandimet më të mira dhe mbështetja më e madhe ndërkombëtare mund të mbeten vetëm në letër.

**Konkluzë**

Heshtja e administratës përfaqëson format më të përhapura të mungesës së llogaridhënies institucionale në vendet e Ballkanit Perëndimor. Edhe pse e drejta për qasje të lirë në informacionin publik është e garantuar ligjërisht dhe njihet zyrtarisht si bazë e qeverisjes transparente, zbatimi i saj praktik mbetet seriozisht i kufizuar pikërisht për shkak të dështimit të institucioneve për të vepruar brenda afatit të përcaktuar me ligj për të vepruar ndaj kërkesave për informacion publik. Analiza tregon se ky fenomen nuk është i rastësishëm ose sporadik, por rezultat i dobësive sistemike: mungesës së vullnetit politik, inercisë administrative, burimeve të pamjaftueshme, pasigurisë ligjore, zbatimit të dobët gjyqësor dhe një kulture të zbatimit selektiv dhe formal të ligjeve.

Të dhënat për vitet 2023 dhe 2024 tregojnë qartë një trend shqetësues: një shkallë në rritje të heshtjes, veçanërisht midis institucioneve qendrore, ndërmarrjeve publike dhe vetëqeverisjes vendore. Kjo heshtje jo vetëm që shkel të drejtën individuale për informacion, por gjithashtu minon kontrollin demokratik, pengon gazetarinë dhe bllokon përpjekjet për të parandaluar korrupsionin. Fenomeni i përgjigjes selektive është veçanërisht alarmant, me të cilën institucionet përpiqen të krijojnë iluzionin e transparencës, ndërsa informacioni vërtet i ndjeshëm mbetet i mbyllur për publikun.

Analiza tregon gjithashtu se ekzistojnë praktika dhe iniciativa të mira, të tilla si futja e platformave dixhitale dhe zhvillimi i çështjeve gjyqësore strategjike, por ndikimi i tyre është i kufizuar pa ndryshime strukturore dhe mbështetje nga aktorët kryesorë - administrata, gjyqësori, media dhe shoqëria civile. Gjykatat luajnë një rol potencialisht kyç, por përballen me kufizime që lidhen me ngadalësinë, jo-uniformitetin dhe zbatimin e dobët të vendimeve. Në mungesë të mekanizmave efektivë të sanksionimit, krijohet një mjedis ku heshtja e administratës bëhet praktikë normale.

Kostoja afatgjatë e kësaj heshtjeje është e lartë: besimi i qytetarëve humbet, media dhe studiuesit dekurajohen dhe kapaciteti demokratik i shoqërive mbetet i dobët. Nëse kjo situatë vazhdon, ekziston rreziku që Ballkani Perëndimor të mbetet i bllokuar në një joefikasitet ciklik, ku transparenca formale do të shërbejë si një perde për mbylljen institucionale.

Zgjidhja nuk është e thjeshtë, por është e mundur. Kërkon një kalim nga transparenca deklarative në atë thelbësore - nga detyrimet formale në llogaridhënien reale. Rekomandimet e ofruara në këtë analizë - duke përfshirë futjen e një detyrimi për përgjigje me shkrim, forcimin e organeve mbikëqyrëse, dixhitalizimin e procedurave, llogaridhënien disiplinore, veprimin strategjik gjyqësor dhe bashkëpunimin rajonal - përfaqësojnë një sërë masash plotësuese që, nëse zbatohen në mënyrë të vazhdueshme dhe me mbështetjen e bashkësisë ndërkombëtare, mund të përmirësojnë ndjeshëm zbatimin e të drejtës për informacion.

Në fund të fundit, pyetja nuk është vetëm nëse institucionet do t'u përgjigjen kërkesave për informacion, por nëse demokracia do të funksionojë si një praktikë e gjallë apo do të mbetet e zhytur në formalizëm burokratik. Qasja e lirë në informacionin publik është më shumë sesa një procedurë administrative - është çështje e sundimit të ligjit, besimit dhe integritetit të autoritetit publik.
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