Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од Здружение на граѓани Чеијнџмејкерс Гевгелија, поднесена против Решението на Општина Кавадарци, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 16.07.2025 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Здружение на граѓани Чеијнџмејкерс Гевгелија, поднесена против Решението на Општина Кавадарци бр.23-3383/2 од 18.06.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-338 на 01.07.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА и предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган, во делот под точка 2 и 3 од Барањето**.
2. **Решението на Имателот на информации бр.23-3383/2 од 18.06.2025 година и Решението бр.23-3383/4 од 07.07.2025 година СЕ ПОНИШТУВААТ, во делот под точка 2 и 3 од Барањето.**
3. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

Здружение на граѓани Чеијнџмејкерс Гевгелија, на 03.06.2025 година поднело Барање за пристап до информации од јавен карактер до Општина Кавадарци, со кое побарало по е-маил да му се достават следните информации:

„1. Одобренијата за градење, издадени за малите хидроцентрали:

* 1. Арх.бр.11-229 од 30.12.2024 – за МХЦ „Папад“
	2. Арх.бр.11-230 од 30.12.2024 – за МХЦ „Баров Дол“
1. Основниот и идејниот проект за малите хидроцентрали „Папрад“ и „Баров Дол“
2. Мислењата кои општината ги има добиено во постапката за издавање на одобренијата за градење согласно Законот за градење на малите хидроцентрали „Папрад“ и „Баров Дол“.
3. Известувањето кое инвеститорот го доставил до општината за отпочнување со градба на малите хидроцентрали „Папрад“ и „Баров Дол“
4. Информација дали за изградба на конкретните хидроцентрали е одобрен урбанистички план (урбанистичка планска документација) согласно Законот за урбанистичко планирање
	1. Дококолку е одобрен да се достави вклучително и датумот кога е ставен на јавен увид и коментарите кои биле доставени
5. Акти кои ги изгласал советот на општината, а кои се однесуваат малите хидроцентрали „Папрад“ и „Баров Дол“.

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации до Барателот како што е наведено во Жалбата на 18.06.2025 година преку електронска пошта му доставил Решение бр.23-3383/2 од 18.06.2025 година, со кое Барањето за слободен пристап до информации од јавен карактер се усвојува. Во Образложението на решението е наведено: „...Согласно член 6 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер...Општина Кавадарци не може да ви ги достави основниот и идејниот проект за МХЦ Папрад и Беров Дол бидејќи истите се информации кои ги загрозуваат правата од интелектуална сопственост (авторско право); .“.

Незадоволен од горенаведеното Решение, Барателот на информации во законски предвидениот рок, на 01.07.2025 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во Агенцијата под бр.08-338. Во Жалбата меѓу другото е наведено: „..Диспозитивот на решението е непрецезно, нејасно и контрадикторно на образложението. Иако во диспозитивот од решението е наведено дека барањето се усвојува, одговорот на прашањето број 3 е непотполно поради тоа што не се доставени мислењата од МВР; сообраќајно решение и пристапен пат, Македонски Шуми и.т.н. Истовремено во образложението на решението е наведено дека ни се одбива пристапот до информациите од точката 2 поради тоа што истите претставувале исклучок согласно членот 6 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер ... нашето барање не е возможно целосно да биде усвоено, туку е делумно одбиено.... Оттука нејасно е кој е законскиот основ поради кој ни е одбиен пристапот до бараната информација, а особено ако се има предвид во случајот се работи за проекти за мали хидроцентрали кои имаат негативно влијание врз животната средина, па со барањето ние како баратели се стремиме да откриеме загрозување на животната средина и евентуално коруптивно однесување кои се дефинирани како јавен интерес во ЗСПИЈК....“.

Агенцијата со електронски допис бр. 08-338 од 01.07.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 09.07.2025 година по електронски пат до Агенцијата достави ново Решение бр.23-3383/4 од 07.07.2025 година со кое делумно се одбива. Во Решението е наведено: „Во врска со одговорот на прашањето под точка 3, за кое барате дополнување, во постапка за издавање на одобренија за градење, Општина Кавадарци бара мислења од институциите согласно член 59-в од Законот за градење, а истите Ви се доставени со решение бр.23-3383/2 од 18.06.2025. Пристапот до информациите од прашањето под точка 2 се одбива: Иако Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер не го спомнува поимот „авторско право“ експлицитно, член 6 став 1 точка 5 предвидува исклучок од пристапот кога информацијата се однесува на: „права на интелектуална сопственост“....Основниот проект е изработен од овластен проектант и за истиот постои правна заштита од неовластен проектант и за истиот постои правна заштита од неовластено умножување, споделување или користење, согласно Законот за авторско право.... Објавувањето на бараната информација може да предизвика штета врз заштитениот интерес. При одлучување по барањето за слободен пристап спроведен е Тест на штетност, пти што е направена процена за бараната информација...До информацијата делумен пристап може да дозволи надлежниот, односно овластениот проектант ....Општината проценува дека не преовладува јавен интерес за истото. Во конкретниот случај преовладува заштитетниот интерес и информацијата не може да биде објавена...“.

Имателот на информации истото Решение до Агенцијата го достави и по пошта, заведено во Агенцијата под бр.08-338 на 11.07.2025 година.

Во врска со донесеното Решение на Имателот на информации, Агенцијата на 10.07.2025 година и на 11.07.2025 година по електронски пат побара од Барателот на информации да се произнесе во врска со наводите на Решението на Имателот на информации.

Барателот на информации не се произнесе по електронскиот допис на Агенцијата во врска со Решението бр.23-3383/4 од 07.07.2025 година на Имателот.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, Решенијата на Имателот во делот под точка 2 и 3 од Барањето ги поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган, во делот под точка 2 и 3 од Барањето,** поради следното:

Агенцијата утврди дека, постапувајќи по предметното Барање за информации од јавен карактер, Имателот на информации не постапил правилно и во целост согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што со оспореното Решение на Барателот не му ги доставил целосно бараните информации **на начин и во форма наведени во Барањето**.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер утврди дека Имателот на информации отпочнал првостепена постапка по Барање за пристап до информации од јавен карактер согласно член 20 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, иако донел Решение со кое се уважува Барањето на Барателот не му ги доставил сите побарани информации на начин и во форма наведени во Барањето.

Агенцијата утврди дека во конкрениот случај, Имателот на информации за едно поднесено Барање за пристап до информации од јавен карактер, донел две (2) Решенија со различен диспозитив. Со Решението бр.23-3383/4 од 07.07.2025 година во врска со точка 2 од Барањето го спроведува Тестот на штетност како задолжителна постапка при одбивање на пристапот, но не образложува кои се штетните последици кои би настанале со доставувањето на бараната информација.

Во врска со точка 3 од Барањето, Агенцијата од списите на предметот утврди дека Имателот на информации не му ги доставил сите побарани „Мислења кои општината ги има добиено во постапката за издавање на одобренијата за градење...“ на Барателот, бидејќи Барателот на информации во Жалбата наведува: „одговорот на прашањето број 3 е непотполно поради тоа што не се доставени мислењата од МВР; сообраќајно решение и пристапен пат, Македонски шуми“.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека согласно одредбата од член 20, став (2) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, Решението од ставот (1) на овој член, со кое барањето делумно или целосно е одбиено задолжително содржи образложение за причините поради кои барањето е одбиено и за резултатите од спроведениот тест на штетност. Во конкретниот случај, Имателот на информации донел прво Решение со кое се уважува Барањето на Барателот, додека со второто Решение делумно го одбива пристапот без да обрне доволно внимание и да ги примени одредбите од горецитираниот член од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Во овој контекст, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека е должен да има предвид дека исклучоците не се апсолутни, на што укажува и одредбата од член 6 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, според која: „По исклучок од ставот 1 на овој член имателите на информации ќе одобрат пристап до информација, по задолжително спроведениот Тест на штетност, со кој ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот што се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата“. Исто така, согласно одредбата од став (4) од горенаведениот член, ако документот или негов дел содржи информации од ставот (1) на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека при правилно спроведување на Тест на штетност ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот кој се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации, дека согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено дека: „информација од јавен карактер е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности“ и согласно член 10 став 1 алинеја 1, и 22 од истиот Закон, е должен да ја информира јавноста со објавување на податоци од негова надлежност, и други информации кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информацијата.

Согласно наведеното, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето и да постапи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

 **Директор,**

 **Пламенка Бојчева**