Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер согласно член 109 став 4 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а врз основа на член 27 и член 34 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од М. С. од П. поднесена против Решение на Основен суд Прилеп, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 09.07.2025 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од М. С. од П. поднесена против Решение на Основен суд Прилеп СПИ бр. 14/2025 од 16.06.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-332 на 27.06.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер**, СЕ ОДБИВА како неоснована**.
2. Решението на Имателот на информации СПИ бр. 14/2025 од 16.06.2025 година и Решение СПИ бр.14/2025 од 26.06.2025 година **СЕ ПОТВРДУВА.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

М. С. од П., како што се наведува во Жалбата, на 11.06.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Основен суд Прилеп, со кое побарал по е-маил да му се достави електронски запис од следнaтa информациja:

„Потврда дека лицето В. Ј., сега Државен правобранител на Република Сeверна Македонија за подречје Прилеп, била во работен однос во Основниот суд Прилеп во периодот од 01.10.2002 година до 01.10.2004 година на работно место стручен соработник“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 16.06.2025 година донел Решение СПИ бр.14/2025 со кое Барањето се усвојува. Во изреката на обжаленото решение е наведено: „СЕ УСВОЈУВА барањето за слободен пристап на информации од јавен карактер од 11.06.2025год. на лицето М. С. од П.. Лицето В. Ј., Државен правобранител на РСМ за подрачјето Прилеп, беше во работен однос во Основниот суд Прилеп на определено работно време од две години од 10/2002год. до 10/2004 на работно место стручен соработник.“

Незадоволен од Решението на Имателот, Барателот на информации на 27.06.2025 година, поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-332. Во Жалбата е наведено: „... Во професионалната анонимизирана биографија на В. Ј....... ... е наведена следнава хронологија на ангажмани во Основен суд Прилеп: Од 16.10.2002 до 16.10.2004: Стручен соработник (наведено како работен однос). Од 17.10.2004 до 21.06.2005: Волонтер (наведено како волонтерски ангажман).... .... Се поставува легитимно прашање дали тој ангажман бил вистински работен однос или всушност претставувал волонтерство?!“

Агенцијата со електронски допис бр. 08-332 од 27.06.2025 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

На 04.07.2025 година, Имателот на информации одговори на дописот на Агенцијата, на начин што по поштенски пат ги достави списите од предметот со кои располага. Во списите кои беа доставени од страна на Имателот на информацијата, меѓу другите, беше доставено и Решение СПИ бр.14/2025 од 26.06.2025 година. Во изреката на ова решение е наведено: „ Се извршува поправање на грешките во пишувањето на решението СПИ-14/2025 од 16.06.2025 год. на Основен суд Прилеп на начин што се врши поправање на грешката во ставот 2 од изреката, на место “Лицето В. Ј., Државен правобранител на РСМ за подрачјето Прилеп, беше во работен однос во Основниот суд Прилеп на определено работно време од две години од 10/2022год. до 10/2024 на работно место стручен соработник,“се додава “Лицето В. Ј., Државен правобранител на РСМ за подрачјето Прилеп, беше во работен однос во Основниот суд Прилеп на определено работно време од две години од 10/2002год. до 10/2004 на работно место стручен соработник“. Ова решение ќе се внесе на крајот на оригиналот на решението, а до барателот ќе се достави препис на решението.“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ја одби како неоснована**, Решението на Имателот на информации го потврди, поради следното:

По разгледувањето на Барањето, Жалбата и Решението на Имателот на информации, Агенцијата констатира дека во конкрениот случај, Имателот на информации постапил правилно и согласно одредбите на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што согласно член 20 од истиот Закон донел Решение со кое го уважува Барањето на Барателот и на Барателот му ја дава бараната информација.

Во конкретниот случај, Имателот на информации постапил по барањето и на Барателот му овозможил пристап до бараната информација. Видно од приложеното Решение СПИ бр.14/2025 од 26.06.2025 година, Имателот на информации, веднаш по констатирањето на техничката грешка во изреката на обжаленото Решение СПИ бр.14/2025 од 16.06.2025 година, ја исправил направената техничка грешка и му ја доставил бараната информација на Барателот.

Имајќи предвид, дека на конкретното барање информација од страна на Барателот, Имателот одговорил позитивно и му ја доставил бараната информација на Барателот, беспредметни се жалбените наводи на Барателот за постоење „сомнеж за вистинитоста на ангажманот од 2002-2004 година и импликации врз законитоста на именувањето.“

Агенцијата му укажува на Барателот дека целта на законот за слободен пристап до информации од јавен карактер не е преку овој Закон да се водат приватни истраги и прибавување на одредени документи кои се исклучиво од интерес и полза за остварување на некое поединечно, лично право на Барателот. Доколку барателот има одредени сомневања за потенцијални прекршувања на одредени закони, потребно е да се обрати до соодветно јавно обвинителство со поднесување кривична пријава, а не да се впушта во водење сопствена истрага за која ниту има надлежност ниту има законско овластување.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**

Изготвил: Петар Гајдов

Доставено до:

- архива на Агенцијата

- жалителот/барател на информацијата

- имател на информацијата