Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер согласно член 109 став 4 и 5 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а врз основа на член 27 и член 34 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од С. Г. од Скопје, поднесена против Инспекциски совет, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 03.07.2025 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од С. Г. од Скопје, поднесена против Инспекциски совет, заведена во Агенцијата под бр.08-288 на 18.06.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер**, СЕ ОДБИВА како неоснована**.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

С. Г. од Скопје, како што е наведено во Жалбата, на 26.05.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Инспекциски совет, со кое побарал по пошта или по е-маил да му се достави препис од следните информации:

„ 1. Сите издадени налози од страна на Инспекциски совет на РСМ за вршење на единечен вонреден инспекциски надзор проследени до Агенцијата за млади и спорт а најдоцна Министерството за спорт со кои било потребни од страна на надлежната инспекциска во Боречка Федерација на Северна Македонија (БФСМ) да ја утврди правилната фактичка состојба согласно поднесени претставки до Инспекцискиот совет од страна на сите подносители чии претставки биле поврзани со работата на БФСМ за предметот заведен во Инспекциски совет на РСМ под бр.16-263/3 од 05.03.2025 година, за кој е поднесено посебно барање.

1. Сите предлози за издавање на налог за вршење на единечен вореден инспекциски надзор до Агенцијата за млади и спорт а најдоцна Министерството за спорт, поднесени од страна надлежен член на Испекцискиот совет од Област 6 – Управа до Претседателот на Инспекциски совет на РСМ, со кои било потребни од страна на надлежната инспекциска во Боречката Федерација на Северна Македонија (БФСМ) да ја утврди правилната фактичка состојба согласно поднесени претставки до Инспекцискиот совет од страна на сите подносители чии претставки биле поврзани со работата на БФСМ за периодот од 01.01.2021 година до денот на поднесување на оваа барање, освем предлогот за издавање на налог за вршење на единечен вонреден инспекциски надзор заведено во Инспекциски совет арх. бр.16-263/1 од 05.03.2025 година изготвен од д-р Благоја Гешоски – член на Инспекциски совет не треба да биде опфатен бидејќи истиот од страна на Советот ни е доставен“.

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации, донел Решение бр.03-547/2 од 12.06.2025 година со кое Барањето се прифаќа, со кое му ги доставува бараните информации. Во прилог на Решението му ги доставува бараните информации.

Барателот на информации на 12.06.2025 година до Имателот на информации доставува Повторно барање за пристап до информации од јавен карактер, во кое е наведено: „Со Решение за прифаќање на барање за слободен пристап...не е постапено целосно по точка 2 (два) од Барање за пристап до информации од јавен карактер...Имено од Советот е доставен само Предлог за издавање на налог за вршење на единечен вонреден инспекциски надзор заведен во Советот под бр.УПП 16-358/2023 од 09.11.2024 година додека останатите предлози не се доставени што е видно и од решението...“

Имателот на информации на 16.06.2025 година до Барателот на информации му доставил Известување бр.03-603/2 од 16.06.2025 година, во кое е наведено: „...Ве информираме дека информацијата која е предмет на Барањето е информација која не е создадена од страна на Советот, ниту информација со која Советот располага.“

Незадоволен од горенаведеното Известување, Барателот на информации во законски предвидениот рок, на 18.06.2025 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во Агенцијата со бр.08-288. Во Жалбата меѓу другото е наведено: „...не е постапено по точка 2 (два) од Барање за пристап до инормации...бидејќи од страна на Советот е доставен само Предлог за издавање на налог за вршење на единечен вонреден инспекциски надзор ...додека останатите предлози не се доставени што е видно и од решението бр. 03-547/2 од 12.06.2025 година“.

Агенцијата со електронски допис бр. 08-288 од 18.06.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 23.06.2025 година до Агенцијата преку електронска пошта достави Одговор на жалба бр.03-603/7 од 23.06.2025 година, заведен во Агенцијата со бр.08-288. Во Одговорот е наведено: „…јасно и недвосмислено произлегува дека барателот со Повторното барање за пристап од информации од јавен карактер, бара Информација која не е создадена од страна на Советот, ниту пак претставува информација со која Советот располага ....односно Советот како имател на информации не е должен да создава нова информација или да презема дополнителни дејствија од своја надлежност, за да го задоволи Барателот во однос на неговото поднесено Барање...“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ја одби како неоснована**, поради следното:

По разгледувањето на Барањата, Жалбата, Решението, Известувањето и Одговорот на жалба на Имателот на информации, Агенцијата констатира дека во конкрениот случај, Имателот на информации по Барањето за пристап до информации од јавен карактер од 26.05.2025 година постапил правилно и согласно одредбите на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што согласно член 20 од истиот Закон, донел правилно засновано Решение за позитивно одговорено Барање, додека по Повторното Барање од 12.06.2025 година со Извстување го известува Барателот на информации дека „информацијата која е предмет на Барањето е информација која не е создадена од страна на Советот, ниту информација со која Советот располага“, наместо со Решение.

Поради горенаведеното, Агенцијата утврди дека во конкретниот случај, во првостепената постапка имало недостатоци, но дека тие се такви што не можеле да имаат влијание врз решавањето на работата, поради што одлучи како во диспозитивот.

Агенцијата му укажува на Барателот на информации дека согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено: „информација од јавен карактер е информација во која било форма што **ја создал или со која располага** имателот на информацијата согласно со неговите надлежности“, што значи дека во конкретниот случај, Имателот на информации не е должен да создава нова информација за да го задоволи Барателот на информации во однос на неговото Барање.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**