

До:
Агенција за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер
бул. Гоце Делчев бр. 18
Скопје
(Имател на информацијата)

Примено: 09.06.2025			
Орг. Един. Njësia org.	Број Numri	Прилог Priloz	Вредност Vlera
08	03		

БАРАЊЕ
ЗА ПРИСТАП ДО ИНФОРМАЦИИ ОД ЈАВЕН КАРАКТЕР

Од:

Архивски знак: _____	
Shenja arkivuese: _____	
Рок на чување: _____	
Afati për ruajtje: _____	
20 _____ година	Потпис Nënshkrimi

М.Д. Штип
@gmail.com

(се наведуваат податоци за Барателот: назив, име и презиме, адреса, тел, факс, е-маил)

Застапник / полномошник на барателот на информацијата:

(се наведуваат податоци за можниот застапник/полномошник на Барателот: назив, име и презиме, адреса, тел, факс, е-маил)

Врз основа на член 4 и член 12 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (Службен весник на Република Северна Македонија број 101/2019), од Имателот ја барам следната информација од јавен карактер:

Согласно одредбите од член 27, став (4) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и член 20, став (9) и (10) од Упатство за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (објавен во Службен весник бр. 60 на ден 11 март 2020 година), предвидено дека АСПИ за истиот предмет, може да го врати на имателот на информации само еднаш, без оглед на причините или пропустите во првостепената постапка. Во ситуација, кога и после повторната жалба на барателот на информација, и донесено решение на АСПИ со кое што наложува на првостепениот орган (имателот на информација) да постапи согласно насоките и да го спроведе решението, **но тоа не е сторено од страна на првостепениот орган (имателот на информација) во предвидениот рок од 15 дена.**

1. Моето прашање се однесува на постапката за извршување на правосилни управни акти. Според член 16, став (2) од Законот за општата управна постапка (ЗОУП), управен акт станува правосилен со истек на рокот за жалба, ако жалбата не е изјавена. Со тоа што во конкретниот случај, жалба не била изјавена од странката (Решение со бр. 08.87 од 15.04.2025 година на АСПИ). Во член 126, став 1 од ЗОУП е предвидена можност за поведување на постапка за извршување на управен акт, што не бил доброволно извршен.

Со оглед на тоа дека на ден 17.04.2025 година, по електронска пошта од ваша страна ми беше доставено Решение со бр. 08-87 од ден 15.04.2025, со кое што се наметнува обврска за имателот на информација (Општина Карпош) да го спроведе истото во рок од 15 дена од приемот. Заклучно со денот кога ви го испраќам барањето, немам известување од имателот на информација со која што ме информира дека го има спроведено извршувањето на посочениот управен акт, каде што јас се јавувам како странка.

а) Од таму произлегува и моето прашање за тоа кој е должен да ја стави потврдата за извршноста на овој управен акт?

б) Дали за тоа е задолжен АСПИ како доносителот на решението кое станало конечно и правосилно?

в) Или за тоа е задолжен првостепениот орган чие што решение, АСПИ го изменил?

Ова прашање го покренувам, имајќи ги во предвид одредбите од Законот за извршување. Имено, согласно член 12 од Законот за извршување, **како извршни исправи се предвидени:**

- 1) извршна судска одлука и судско порамнување;
- 2) **извршна одлука и порамнување во управна постапка, ако гласат на исполнување на парична обврска;**
- 3) извршна нотарска исправа;
- 5) решение за издавање на нотарски платен налог и
- 6) **друга исправа која како извршна исправа е предвидена со закон.**

Применувајќи ги алатките на граматичко толкување, став (1), точка 2 од член 12, извршна одлука во управна постапка, ако гласи исполнување на парична обврска, не се однесува на ситуациите на управно извршување, каква што имаме ние во конкретниот случај. Или со други зборови, **управното извршување треба да се категоризира во став (1), точка 6 од член 12, како друга исправа која е предвидена со закон (во нашиот случај Закон за општата управна постапка).**

Ова води до дополнителна нејаснотија, затоа што во став (2) од член 12 стои дека потврда за извршност става судот, односно органот **кој одлучувал за побарувањето во прв степен.** Овде се поставува прашањето, дали ситуациите за управно извршување, каде што немаме парично побарување, може да се подведат под оваа одредба? Ако тоа е вашето толкување, тогаш по логика на нешта да се очекува органот во прв степен (имателот на информација чие што решение АСПИ го измиснува) **да има обврска да стави потврда за извршност? Оваа информација ни е потребна за да се обртиме до Општина Карпош за да побараме извршување на правосилниот управен акт со број 08-87 од ден 15.04.2025 година, но и до Управниот инспекторат кој е должен да врши надзор над одредбите од Законот за општата управна постапка.**

2. На кој датум АСПИ има направено уредна достава на Решението од 15.04.2025 година со број 08-87 на Општина Карпош како имател на информација и задолжен орган да постапи согласно наложеното во диспозитивот на решението. Ова може да го утврдите со датумот на потврдата за прием на доставницата за посоченото решение. Пример, јас како странка во постапката, истото решение го добив на 17.04.2025 година по електронска пошта. Јас како барател на информација сум странка во тој управен предмет, па ова прашање го покренувам овде во овој поднесок заради економичност во постапувањето. Имено, свесна сум за постоењето на член 42, став (1) од ЗОУП, каде што е предвидено дека секоја странка во постапка има право да ги разгледа списите на предметот, и право да побара копирање на исправите. Свесна сум и за постоењето на став (3) од член 42, каде што е предвидено дека списите се разгледуваат во канцелариите на јавниот орган задолжен за водење на евиденцијата и под надзор на службено лице. Така што доколку инсистирате и на тој момент, јас сум спремна да дојдам во вашите простории за да се испочитуваат дословно одредбите од ЗОУП. Меѓутоа, заради економичност и ефикасност на постапката и без непотребно одложување, доколку можете да ја споделите оваа информација (за уредната достава до првостепениот орган - Општина Карпош) за да можам да иницирам постапка за извршување на правосилниот управен акт до надлежниот орган. Воедно се надевам дека со одговорот на првото прашање ќе ми ја разјасните оваа дилема за тоа кој е должен да стави извршност на документот, па, следствено, да се обратам од Државниот управен инспекторат за да ги поттикнам одговорните во Општина Карпош да ги спроведат одредбите за постапката за извршување на правосилни управни акти.

Начин на кој Барателот сака да се запознае со содржината на бараната информација:

- а) увид
- б) препис
- в) фотокопија
- г) електронски запис
- д) друго

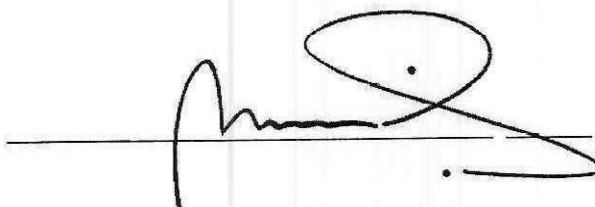
Начин на доставување на информацијата:

- а) по пошта
- б) телефон
- в) факс
- г) е-маил
- д) друго _____
(се наведува бараниот начин, со заокружување)

Правна поука: Барателот не е должен да го образложи барањето, но е потребно да наведе дека се работи за Барање за слободен пристап до информација од јавен карактер.

Датум
09.06.2025 година

Потпис

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, positioned above a horizontal line.

(доколку барањето се поднесува во хартиена форма)