Врз основа на 20 став 1 и член 34 став 1 алинеја 11 и 12 в.в. со член 18 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), член 13 и член 24 став 1 и став 3 од ЗОУП („Службен весник на Република Македонија“ бр.124/2015), а по овластување на Директорот на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно Решение број 04-449/1 од 17.12.2024 година, постапувајќи по Барањето за пристап до информации од јавен карактер поднесено од М. Д. од Ш., по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, Службеното лице за посредување со информации од јавен карактер, на 16.06.2025 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Барањето за пристап до информации од јавен карактер** од М. Д. од Ш., поднесено до Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, заведено под бр. 08-3 на 09.06.2025 година **СЕ УВАЖУВА**.

***О б р а з л о ж е н и е***

До Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, беше доставено Барање за пристап до информации од јавен карактер од Барателот на информации М. Д. од Ш., заведено под број 08-3 од 09.06.2025 година, со кое Барателот бара преку е-маил/електронски запис да му биде доставена следната информација од јавен карактер:

„Согласно одредбите од член 27, став (4) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и член 20, став (9) и (10) од Упатство за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (објавен во Службен весник бр. 60 на ден 11 март 2020 година), предвидено дека АСПИ за истиот предмет, може да го врати на имателот на информации само еднаш, без оглед на причините или пропустите во првостепената постапка. Во ситуација, кога и после повторната жалба на барателот на информација, и донесено решение на АСПИ со кое што наложува на првостепениот орган (имателот на информација) да постапи согласно насоките и да го спроведе решението, но тоа не е сторено од страна на првостепениот орган (имателот на информација) во предвидениот рок од 15 дена.

1. Моето прашање се однесува на постапката за извршување на правосилни управни акти. Според член 16, став (2) од Законот за општата управна постапка (ЗОУП), управен акт станува правосилен со истек на рокот за жалба, ако жалбата не е изјавена. Со тоа што во конкретниот случај, жалба не била изјавена од странката (Решение со бр. 08.87 од 15.04.2025 година на АСПИ). Во член 126, став 1 од ЗОУП е предвидена можност за поведување на постапка за извршување на управен акт, што не бил доброволно извршен.

Со оглед на тоа дека на ден 17.04.2025 година, по електронска пошта од ваша страна ми беше доставено Решение со бр. 08-87 на ден 15.04.2025, со кое што се наметнува обврска за имателот на информација (Општина Карпош) да го спроведе истото во рок од 15 дена од приемот. Заклучно со денот кога ви го испраќам барањето, немам известување од имателот на информација со која што ме информира дека го има спроведено извршувањето на посочениот управен акт, каде што јас се јавувам како странка.

а) Од таму произлегува и моето прашање за тоа кој е должен да ја стави потврдата за извршноста на овој управен акт?

б) Дали за тоа е задолжен АСПИ како доносител на решението кое станало конечно и правосилно?

в) Или за тоа е задолжен првостепениот орган чие решение, АСПИ го изменил?

Ова прашање го покренувам, имајќи ги предвид одредбите од Законот за извршување. Имено, согласно член 12 од Законот за извршување, како извршни исправи се предвидени:

1. Извршна судска одлука и судско порамнување;
2. Извршна одлука и порамнување во управна постапка, ако гласат на исполнување на парична обврска;
3. Извршна нотарска исправа;
4. Решение за издавање нанотарски налог и
5. Друга исправа која како извршна исправа е предвидена со закон.

Применувајќи ги алатките на граматично толкување, став (1), точка 2 од член 12, извршна одлука во управна постапка, ако гласи на парична обврска, не се однесува на ситуациите на управно извршување, каква што имаме ние во конкретниот случај. Или со други зборови, управното извршување треба да се категоризира во став (1), точка 6 од член 12 како друга исправа која е предвидена со закон (во нашиот случај Закон за општата управна постапка).

Ова води до дополнителна нејаснотија, затоа што во став (2) од член 12 стои дека потврда за извршност става судот, односно органот кој одлучувал за побарувањето во прв степен. Овде се поставува прашањето, дали ситуацијата за управно извршување, каде што немаме парично побарување, може да се поведат под оваа одредба? Ако тоа е вашето толкување, тогаш по логика на нешта да се очекува органот од прв степен (имателот на информација чие што решение АСПИ го изменува) да има обврска да стави потврда за извршност? Оваа информација ни е потребна за да се обратиме до Општина Карпош за да побараме извршување на правосилниот управен акт со број 08-87 од ден 15.04.2025 година, но и до Управниот инспекторат кој е должен да врши надзор над одредбите од Законот за општата управна постапка.

2. На кој датум АСПИ има направено уредна достава на Решението од 15.04.2025 година со број 08-87 на Општина Карпош како имател на информација и задолжен орган да постапи согласно наложеното во диспозитивот на решението. Ова може да го утврдите со датумот на потврдата за прием на доставницата за посоченото решение. Пример, јас како странка во постапката, истото решение го добив на 17.04.2025 година по електронска пошта. Јас како барател на информација сум странка во тој управен предмет, па ова прашање го покренувам овде во овој поднесок заради економичност на постапувањето. Имено, свесна сум за постоењето на член 42, став (1) од ЗОУП, каде што е предвидено дека секоја странка во постапка има право да ги разгледа списите на предметот, и право да побара копирање на исправите. Свесна сум и за постоењето на став (3) од член 42, каде што е предвидено дека списите се разгледуваат во канцелариите на јавниот орган задолжен за водење на евиденцијата и под надзор на службеното. Така што доколку инсистирате и на тој момент, јас сум спремна да дојдам во вашите простории за да се испочитуваат дословно одредбите од ЗОУП. Меѓутоа заради економичност и ефикасност на постапката и без непотребно одложување, доколку можете да ја споделите оваа информација ( за уредна достава до првостепениот орган – Општина Карпош) за да можам да иницирам постапка за извршување на правосилниот управен акт до надлежниот орган. Воедно се надевам дека со одговорот на оето прашање ќе ми ја разјаните оваа дилема за тоа кој е должен да стави извршност на документот, па, следствено, да се обратам до Државниот управен инспекторат за да ги поттикнам одговорните во Општина Карпош да ги спроведат одредбите за постапката за извршување на правосилни управни акти.“

Постапувајќи по ова Барање за пристап до информации од јавен карактер, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер ве информира за следното:

Најнапред, Ве известуваме дека во Вашето Барање за пристап до информации од јавен карактер, погрешно е навден бројот на Решението, за кое барате информација, односно кога истото е доставено од Агенцијата до Општина Карпош. Имено, Вие го наведувате бројот **08-87**, а тој се однесува за предмет во кој Вие сте Барател, но Имател на информација е Општина Кисела Вода. По извршена проверка во архивата се утврди дека Вашето Барање се однесува на **Решение 08-78 од 15.04.2025** година, во кое Имател на информации е Општина Карпош.

Одговор на прашањето под точка 1.

Согласно член 3 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) „Информација од јавен карактер е информација во која било форма **што ја создал или со која располага имателот на информацијата** согласно неговите надлежности“.

Во конкретниот случај Барателот на информации М. Д. од Ш. поднела барање под точка 1, кое во својата суштина **не претставува барање информација од јавен карактер**.

Со поднесеното Барање за пристап до информации од јавен карактер, барателот всушност не бара да му биде доставена информација што ја создал или со која располага имателот на информацијата, туку бара, како што наведува и са…. „вашето толкување“ при што поставува одредени прашања, и наведува свои коментари и анализи, наместо да побара конкретна информација создадена од Агенцијата или со која располага Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер.

Агенцијата не може да дава толкување на Законот за општата управна постапка и при тоа да коментира одредби од Законот. Толкување на Законите е во исклучива надлежност на Законодавно-правната Коисија при Собранието на Република Северна Македонија.

Одговор на прашањето под точка 2.

„На кој датум АСПИ има направено уредна достава на Решението од 15.04.2025 година со број 08-87 на Општина Карпош како имател на информација.....“

Видно од извршената електронска комуникација помеѓу Агенцијата и Имателот на информации, како и Барателот, Решението со архивски број 08-78 од 15.04.2025 година, на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, е доставено истовремено, во ист е-меил и до Барателот и до Имателот на информации, на ден 17.04.2025 година. До Баретлот е доставено на е-меил [................@gmail.com](mailto:................@gmail.com) а до Имателот е доставено до службеното лице за посредување со информации од јавен карактер кај Имателот на информации, Миле Стевков на меил [mile.stevkov@karpos.gov.mk](mailto:mile.stevkov@karpos.gov.mk). Во прилог на ова Решение Ви доставуваме фотокопија од меилот со кој е извршена доставата.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение може да се поднесе жалба до Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информациите од јавен карактер во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.

По овластување на Директорката

Службено лице за посредување со

информации од јавен карактер

Петар Гајдов

Доставено до:

- Барателот на информацијата

- Архива на Агенцијата

Прилог:

* Фотокопија од меил за достава на Решение 08-87 од Агенцијата

до Барателот и Иметелот на информации