Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер согласно член 109 став 4 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а врз основа на член 27 и член 34 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од М. С. од Прилеп поднесена против Решение на Апелационен суд Битола, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 20.06.2025 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од М. С. од Прилеп поднесена против Решение на Апелационен суд Битола СПИ бр.4/25 од 27.05.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-278 на 09.06.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер**, СЕ ОДБИВА како неоснована**.
2. Решението на Имателот на информации СПИ бр.4/25 од 27.05.2025 година **СЕ ПОТВРДУВА.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

М. С. од Прилеп, како што се наведува во Жалбата, на 24.05.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Апелационен суд Битола, со кое побарал по е-маил да му се достави електронски запис од следнaтa информациja:

„Копие од Пресуда Ссж.бр.247/2002 од 09.07.2002 година на Апелациониот суд Битола“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 27.05.2025 година донел Решение СПИ бр.4/25 со кое Барањето се уважува. Во образложението на обжаленото решение е наведено: „ .... Ве известуваме дека електронската судска база на податоци, односно порталот ww.sud.mk започна да се употребува во 2010 година, без ретроактивно дејство, односно не ја вклучува одлуката која е од ваш интерес. Апелациониот суд Битола редовно и навремено врши анонимизација и јавно објавување на судските одлуки, со цел зголемување на транспарентноста и пристапот до судската пракса...“

Барателот на информации на 27.05.2025 година до Имателот на информации доставува емаил, на кој наведува: „..Дали бараната пресуда заведена под Ссж.бр.247/2002 од 09.07.2002 година на Апелационен суд Битола како конечен акт во жалбената постапка е содржана во списите, односно изворникот на првостепената пресуда П.бр.1970/98 од 21.11.2001 година на Основниот суд Прилеп?“

Имателот на информации на 28.05.2025 година до Барателот на информации му доставил емаил, на кој наведува: „Ве известуваме дека согласно член 365 од Законот за парнична постапка, второстепениот суд ги враќа сите списи на првостепениот суд во доволен број заверени преписи на својата одлука заради доставување на странките и на другите заинтересирани лица. Со тоа, бараната пресуда треба да биде дел од списите на предметот на првостепениот суд.“

Незадоволен од Решението на Имателот, Барателот на информации на 09.06.2025 година, поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-278. Во Жалбата е наведено дека „Со оспореното Решение, моето Барање за пристап до информации формално се уважува, но суштински ми се оневозможува пристапот до бараната информација поради непостапување на Имателот на информации...На 28.05.2025 година: Во електронска комуникација (Прилог 3), Апелациониот суд Битола дополнително ме извести дека: „согласно член 365 од Законот за парничната постапка, второстепениот суд ги враќа сите списи на првостепениот суд ...бараната пресуда треба да биде дел од списите ...на првостепениот суд.“ Во конкретниот случај првостепениот суд е Основниот суд Прилеп. Со ова, имателот на информации недвосмислено потврди дека има точно сознание каде се наоѓа бараната информација, односно кој е имателот на истата.... и покрај ова јасно и недвосмислено сознание за тоа кој е фактичкиот имател на информацијата, имателот на информации пропушти да постапи согласно императивната обврска од член 18 став (1) од ЗСПИЈК...“

Агенцијата со електронски допис бр. 08-278 од 10.06.2025 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

На 13.06.2025 година, Имателот на информации одговори на дописот на Агенцијата, на начин што електронски достави Одговор на жалба бр.СПИ-4/2025/2 од 11.06.2025 година. Во Одговорот е наведено: „...Апелациониот суд Битола во своето електронско обраќање укажа на вообичаена судска практика-дека второстепените одлуки, по нивното донесување, се праќаат на постапување кај првостепениот суд. Тоа сепак, не претставува сигурен или точен доказ дека конкретната барана одлука од 2001/2002 година, се наоѓа токму во архивата на Основниот суд Прилеп, ниту дека е сочувана согласно релевантните архивски рокови..не постојат правни услови за формално препраќање на барањето согласно член 18 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер...Во конкретниот случај, бидејќи нема индиции каде точно и сигурно би можела да се наоѓа одлуката (поранешен суд, архив, друго тело), такво пренасочување не беше можно. Со други зборови, судот не располагаше со информација за точното и сигурно лоцирање на документот, ниту има надлежност да утврдува дали и каде истиот се чува, односно дали го има првостепениот суд, друг орган или архивска институција.“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ја одби како неоснована**, Решението на Имателот на информации го потврди, поради следното:

По разгледувањето на Барањата, Жалбите, Решението и Одговорот на жалба на Имателот на информации, Агенцијата констатира дека во конкрениот случај, Имателот на информации постапил правилно и согласно одредбите на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што согласно член 20 од истиот Закон донел правилно и засновано Решение со кое го уважува Барањето на Барателот и на Барателот му објаснува дека не располага со бараната информација и не се должни да располагат со истата, бидејќи електронската база на податоци започнала да се употребува од 2010 година.

Согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено: „информација од јавен карактер е информација во која било форма што **ја создал или со која располага** имателот на информацијата согласно со неговите надлежности“.

Во конкретниот случај, Имателот на информации при постапување по Барањето на Барателот утврдил дека не ја созадл ниту располага со бараната информација, ниту можел да утврди кој е имател на информации за да постапи согласно членот 18 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

 **Директор,**

 **Пламенка Бојчева**

.