Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од М. С. од П. поднесена против Решение на Основен суд Прилеп, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 12.06.2025 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од М. С. од П. поднесена против Решение на Основен суд Прилеп СПИ бр.13/2025 од 28.05.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-258 на 29.05.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Решението на Имателот на информации бр. СПИ бр.13/2025 од 09.05.2025 година СЕ ПОНИШТУВА.**
3. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
4. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

М. С. од П., како што се наведува во Жалбата, на 26.05.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Основен суд Прилеп, со кое побарал по е-маил да му се достави електронски запис од следните информации:

„Договор за трампа на недвижен имот заведен пред Основен суд Прилеп под ОФ.I.бр.1481/4 од 06.06.1984 година.“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 09.05.2025 година донел Решение СПИ бр.13/2025 со кое Барањето се одбива. Во образложението на обжаленото решение е наведено: „ .... Основниот суд Прилеп, спроведе Тест на штотност.... При тоа се цени фактот што барателот на информацијата кој бара препис на Анекс Договорот за трампа на недвижен имот, не се јавува како договорна странка. Согласно чл.208 од Судскиот деловник препис на судските одлуки може да се издаваат само на странки. Барателот на оваа информација, не е договорна странка во договорот, а чиј препис бара, нити пак докажува дека има некаков правен интерес за да му биде доставен препис од бараниот договор. ... препис на договор се врши согласно со Судскиот деловник, а не согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. Со постапувањето на конкретното барање за давање на препис на Договорот за трампа на недвижен имот, судот ќе постапи спротивно на Судскиот деловник и спротивно на Законот за облигационите односи. ..... Во кокретниот случај не станува збор за барање на информација од јавен карактер и јавен карактер, туку за барање на информација исклучиво за приватни и лични интереси, кое само по себе е од личен карактер и интерес на барателот на информацијата.“

Незадоволен од Решението на Имателот, Барателот на информации на 29.05.2025 година, поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-258. Во Жалбата е наведено дека „ ... оспореното решение е незаконито и неправилно од следниве причини: Погрешна примена на материјалното право... погрешно ги толкува и применува одредбите на ЗСПИЈК и Конвенцијата Тромсо. .... товарот на докажување дека штетата од објавувањето на информацијата е поголема од јавниот интерес лежи на имателот на информацијата, а не на барателот.... ...Во конкретниот случај, јавниот интерес за откривање на потенцијална корупција, злоупотреба на службената положба, системски пропусти во управувањето со државен имот и нарушување на владеењето на правото е од таква тежина што апслоутно преовладува. Јавниот интерес затранспарентност и одговорност при располагање со државен имот далеку ја надминува потенцијалната штета по приватните интереси.... на инволвираните, доколку таква воопшто и постои во контекст на јавноста на функцијата и располагањеро со јавни добра. ... иако во Решението наведува дека спровел Тест на штетност, воопшто не ги образложил резултатите од истиот. ... паушално констатита „значителни последици врз интересот кој се заштитува“, без да конкретизира кои се тие последици и кој легитимен интерес од член 6 став (1) од ЗСПИЈК би бил повреден. ... очигледно пропуштил да ја изврши клучната фаза од тестот на штетност – одважувањето (балансирањето) на наводните штетни последици наспроти преовладувачкиот јавен интерес.“

Агенцијата со електронски допис бр. 08-258 од 30.05.2025 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

На 30.05.2025 година, Имателот на информации одговори на дописот на Агенцијата, на начин што достави писмен допис, во прилог на кој ги достави списите во врска со предметот оформен по Барање пристап до информации од јавен карактер заведен под нивен број СПИ.бр.13/2025. Во дописот, не се истакнати наводи за одговор на жалба, туку се наведува: „....Незадоволен од донесеното решение, барателот, поднесе жалба, поради што списите СПИ.бр.13/2025 год. Ви се доставуваат на Ваша надлежност.“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и сите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека, постапувајќи по предметното Барање за информации од јавен карактер, Имателот на информации не постапил правилно и во целост согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

 Согласно одредбите од член 3 алинеја 7 од Законот за слободен пристап до информациите од јавен карактер „јавен интерес" во остварувањето на правото на пристап до информации подразбира, но не се ограничува, на интерес за информации, со чие што објавување, односно остварување пристап: 1) **ќе се открие злоупотреба на службена положба и коруптивно однесување**; 2) **ќе се открие противправно стекнување или трошење на буџетски средства**; 3) ќе се открие потенцијален судир на интереси; 4) ќе се спречат и откријат сериозни закани по здравјето и животот на луѓето; 5) ќе се спречи и открие загрозување на животната средина; 6) ќе се помогне да се разбере прашањето за кое се креира јавна политика или се води парламентарна дебата и **7) ќе се овозможи еднаков третман на секој граѓанин пред законите.**

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека е должен да има предвид дека исклучоците не се апсолутни, на што укажува и одредбата од член 6 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, според која: „По исклучок од ставот 1 на овој член имателите на информации ќе одобрат пристап до информација, по задолжително спроведениот Тест на штетност, со кој ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот што се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата“. Исто така, согласно одредбата од став (4) од горенаведениот член, ако документот или негов дел содржи информации од ставот (1) на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот.

Имателот на информации, во образложението на обжаленото решение, само паушално наведува дека е спроведен Тест на штетност, без при тоа да го достави истиот, како и да наведе кои се проценетите последици кои би настанале за интересот кој се заштитува доколку се овозможи пристап до бараната информација од јавен карактер.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека при правилно спроведување на Тест на штетност ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот кој се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата. Во оваа смисла, ќе се утврди фактот дали поништен акт, кој не произведува правни дејствија, може да биде причина за одбивање на Барарањето пристап до информации од јавен карактер, со образложение дека се повредуваат одредбите од Законот за облигационите односи.

 Во однос на наводите во образложението на обжаленото решение, каде Имателот на информации се повикува на Законот за ратификација на Конвенцијата на Советот на Европа за пристап до официјални документи, „дека може да се ограничи пристапот до информацијата (документи) доколку се работи за приватност и други легитимни приватни интереси, како и доколку барањето е очигледно неразумно“ Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека не треба Конвенцијата да служи како алатка за одбивање на барањата за пристап до информации од јавен карактер. Во таков случај имателот на информации може да се доведе во ситуација несоодветно да го применува правото на пристап до информации од јавен карактер и да постапува спротивно на јавниот интерес.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето, да постапи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и да му ги достави бараните информации на Барателот, на начин и во форма наведени во Барањето.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

 **Директор,**

 **Пламенка Бојчева**

Изготвил: Петар Гајдов

Одобрил:

Доставено до:

- жалителот/барател на информацијата

- имател на информацијата

- архива на Агенцијата