Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од М. С. од П. поднесена против Решение на Основен суд Прилеп, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 28.05.2025 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од М. С. од П. поднесена против Решение на Основен суд Прилеп СПИ бр.10/2025 од 06.05.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-242 на 20.01.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
3. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

М. С. од П., како што се наведува во Жалбата, на 29.04.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Основен суд Прилеп, со кое побарал по е-маил да му се достави електронски запис од следните информации:

„Пресуда П.бр. 1970/98 од 21.11.2001 година на Основен суд Прилеп, потврдена со пресуда Ссж.бр. 247/2002 од 09.07.2002 година од страна на Апелациониот суд Битола со кои е утврдено дека се поништува Анекс на договорот за трампа на недвижен имот меѓу КП бр. 1373 и КП бр. 347 и двете за КО Ропотово, склучен помеѓу физичко лице и ЗИК Прилеп, затоа што размениле недвижен имот кој не бил во нивна сопственост“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 06.05.2025 година донел Решение СПИ бр.10/2025 со кое Барањето на Барателот се уважува, во кое е наведено дека е постапено согласно член 20 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. Во Решението е наведено: „Согласно барањето за слободен пристап на информации од јавен карактер од 29.04.2025 год..... Ви доставуваме: Анонимизирана пресуда П-1970/98 од 21.11.2001 год. на Основниот суд Прилеп. .... Со оглед на тоа што станува збор за пресуда од 1998 год. пишувана на дактилографска машина, копијата од пресудата П-1970/98 од 21.11.2001 год. на Основниот суд Прилеп не е целосно читлива.“

Незадоволен од Решението на Имателот, Барателот на информации на 23.05.2025 година, поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-242. Во Жалбата е наведено дека „При доставата на бараната информација, Основниот суд Прилеп, како имател на информации, не постапил во согласност со Законот за управување со движењето на предметите во судовите.... ....имателот на информации самоволно си дал дискреционо право да врши поширока анонимизација од онаа што е пропишано со закон, при што во конкретниот случај е нанонимизирано името на странката, односно називот на правното лице – што претставува отсапивање, односно ограничување на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер. ....Напоменувам дека бараната информација, Пресудата..... не претставува информација од јавен карактер што содржи лични податоци поврзани со осудите за кривични дела, за кои би се применувалепосебните одредби предвидени во член 14 од Законот за заштита на личните податоци.... па истата не треба да биде предмет на дополнителна анонимизација. Исто така, во конкретниот случај не станува збор за посебни категории лични податоци.......“

Агенцијата со електронски допис бр. 08-242 од 23.05.2025 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

На 26.05.2025 година, Имателот на информации одговори на дописот на Агенцијата, на начин што достави писмен допис, во прилог на кој ги достави списите во врска со предметот оформен по Барање пристап до информации од јавен карактер заведен под нивен број СПИ.бр.10/2025. Во дописот, не се истакнати наводи за одговор на жалба, туку се наведува: „....Незадоволен од донесеното решение, барателот, поднесе жалба, поради што списите СПИ.бр.10/2025год. Ви се доставуваат на Ваша надлежност.“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и сите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека, постапувајќи по предметното Барање за информации од јавен карактер, Имателот на информации не постапил правилно и во целост согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Согласно одредбите од Законот за заштита на личните податоци („Службен весник на РСМ“, бр. 42/2020 година) „Личен податок“ е секоја информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци), а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека во случај кога се работи за правни лица, не се применува анонимизација на називот на правниот субјект. Името и презимето на физичко лице треба да биде нотирано со иницијали, односно да биде анонимизирано, додека податоците за правно лице не се анонимизираат. Имајќи предвид дека е изминат подолг временски период, се поставува прашањето која е целта на анонимизацијата на називот на правни лица, особено ако се има предвид фактот дека се поминати речиси 25 години од донесување на Пресудата.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето, да постапи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и да му ги достави бараните информации на Барателот, на начин и во форма наведени во Барањето, при што ќе ги има предвид и насоките дадени за анонимизирање на податоците за правните лица.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

 **Директор,**

 **Пламенка Бојчева**

Изготвил: Петар Гајдов

Одобрил:

Доставено до:

- жалителот/барател на информацијата

- имател на информацијата

- архива на Агенцијата