Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 13 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр.124/15), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.101/19) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од Адвокат Александар Огненовски од Скопје, против Решение на ЈП Водовод и канализација - Скопје, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на ден 17.06.2025 година, го донесе следното:

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Адвокат Александар Огненовски од Скопје, поднесена против Решението на ЈП Водовод и канализација - Скопје бр. 0302-1837/6 од 22.05.2025 година, заведена во Агенцијата со бр.08-149 на 04.06.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА**.
2. **СЕ ЗАДОЛЖУВА Имателот на информации да му ја достави бараната информација на Барателот на начин и во форма наведени во Барањето.**
3. **Решението на Имателот на информации бр.0302-1837/6 од 22.05.2025 година, се поништува.**
4. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## Адвокат Александар Огненовски од Скопје, како што е наведено во Жалбата, на 28.02.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до ЈП Водовод и канализација - Скопје, со кое побарал по пошта или преки е-меил, писмено да му се достави следната информација:

## „1. Дали ЈП Водовод и канализација Скопје има претпено штета по основ на утужени сметки кои застареле по закон а за истите од страна на доверителот ЈП Водовод и каналлизација Скопје не се иницирани соодветни постапки за наплата со кој би се прекинал рокот за настапување на застареност и во кој износ е штетата???, имајќи го предвид известувањето бр. 0302-778/2 на ЈП Водовод и канализација Скопје од 22.11.2024 година, каде НЕСПОРНО потврдувате дека од страна на ЈП Водовод и канализација Скопје во месец Октомври 2024 година НЕ СЕ ДОСТАВЕНИ Предлози за издавање на нотарски платни налози до надлежни нотари!!!

## 2. Кога и колку платни налози за домаќинства се поднесени од страна на доверител ЈП Водовод и канализација Скопје, после Октомври 2024 година и кој избрани адвокати и нотари постапувале по истите, ангажирани од страна на ЈП Водовод и канализација Скопје???

## 3. Кога и колку платни налози за стопанство се поднесени од страна на доверител ЈП Водовод и канализација Скопје, после Октомври 2024 година и кој избрани адвокати и нотари постапувале по истите, ангажирани од страна на ЈП Водовод и канализација Скопје???

## 4. Колку изнесува вкупниот финансиски надомест што го платило или треба да го плати ЈП Водовод и канализација Скопје за наведените утужувања на избраните адвокати и нотари???“

Имателот на информации на ова Барање со Решение од 12.03.2025 година го одбил барањето на Барателот наведувајќи дека „...констатирано е дека бараната информација не се наоѓа во утврдената листа на информации од јавен карактер...донесе Одлука за утврдување на листа на информации од јавен карактер од надлежност на ЈП Водовод и канализација-Скопје арх.бр.0202-238/11 од 10.01.2018 година...Бараните информации не се категоризирани како информации од јавен карактер и врз основа на тоа имателот на информација не може да одговори на барањето...”

Барателот на информацијата, во законски предвидениот рок, поднел Жалба заведена во Агенцијата со бр. 08-149 на 07.04.2025 година.

Постапувајќи по Жалбата, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер истата ја уважи, оспореното Решение на Имателот на информации од 12.03.2025 година го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган посочувајки му на Имателот на информации да постапи по Барањето на Барателот согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер односно дека бараната информација може да ја достави во поинаква форма од бараната, односно согласно член 10 став 2 од Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Постапувајќи по Решението, Имателот на информации при повторното постапување донел Решение бр. 0302-1837/6 од 22.05.2025 година, со кое повторно го одбива Барањетона барателот наведувајќи дека „ ... Врз основа на член 25 од статутот на ЈП Водовод и канализација Скопје, а во врска со член 8 член 9 и член 10 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, Управниот одбор на ЈП Водовод и канализација – Скопје на својата седница одржана на 14.05.2025 година донесе Одлука за утврдување на листа на информации од јавен карактер од надлежност на ЈП Водовод и канализација – Скопје арх.бр.0202-4150/5 од 14.05.2025 година. .... Согласно донесената одлука бараната информација не претставува информација од јавен карактер..... ..... Дополнителен аргумент за одбивање на барањето е и фактот што ЈП Водовод и канализација Скопје со подносителот на барањето Адвокат Александар Огненовски од Скопје во периодот на поднесување на барањето за слободен пристап до информации од јавен карактер арх.бр. 0302-1837/1 од 28.02.2025 година имал склучено Договор за адвокатски услуги, согласно кој договор и дадените овластувања од страна на законскиот застапник – директорот на претпријатието, му се доставени сите потребни информации и редовно му се давани насоки за понатамошно постапување. Како полномошник на претпријатието подносителот на барањето имал увид и во податоците кои се предмет на барањето.”

Незадоволен од вака донесеното решение останал Барателот на информации, поради што, достави втора Жалба до Агенцијата, заведена под бр.08-149 на 04.06.2025 година. Во жалбените наводи се истакнува: „ …. Видно од оспореното Решение, имателот на информацијата се повикал дека истото е донесено врз основа на чл.20 ст.1 и ст.2 од Законот за слободен пристап до информации о дјавен карактер, но при донесувањето на оспореното решение не ги применил одредбите од став 3 од Законот.... каде законодавецот јасно навел дека решението треба да содржи образложение за причините кои барањето е одбиено!!! ..... имателот на информацијата.... се повикува на интерна одлука / првин стара, па сега нова !!! (спротивна на Законот за слободен пристап до информациите од јавен карактер) која интерна одлука никако не смее да го исклучи или замени Законот заслободен пристап до информации од јавен карактер. .... видно од бараните информации истите се однесуваат за информации од надлежноста на јавното претпријатие.... ... нивното законско овластување да наплаќаат надомест за потрошена вода за што издаваат месечни сметки во кој е јасно изразена висината на истите и рокот за плаќање и законско право, но и обврска е да се иницираат соодветни постапки за наплата на долгуваните износи, секое непостапување или постапување на наведеното а кое уште еднаш напоменуваме е право но и законска обврска на јавното претпријатие значи директна штета на самото јавно претпријатие но и на граѓаните на Град Скопје кои имаат право на добивање на бараните информации....“

Агенцијата, преку е-маил заведен со број 08-149 од 04.06.2025 година, ја препрати втората Жалба до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 16.06.2025 година, по пошта, достави Oдговор на жалбата во кој што наведува: „Барањето на Барателот Александар Огненовски се однесува на наводна претрпена штета од активност на ЈП Водовод во постапки за наплата по основ на неисплатени обврски, односно наводно погрешно постапување при поднесување на нотарски платни налози, вклучително и наводни информации за „утужување“ од страна на избрани адвокати и нотари. .... Овие информации: не се создадени, не се поседуваат, ниту се наоѓаат во каква било документација со која располага нашата установа. .... “

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и останатите расположливи списи, истата **ја уважи, Решението на Имателот на информации бр.0302-1837/6 од 22.05.2025 година, го поништи и го задолжи Имателот на информации на Барателот да му ги достави бараните информации на Барателот, во рок од 15 дена од денот на доставување на Решението**, поради следното:

Имателот на информации го одбил Барањето за пристап до информации од јавен карактер без при тоа да се повика на одредбата од член 6 став (1) од законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и без доказ за спроведен тест на штетност.

Имателот на информации, во образложението на обжаленото решение, само паушално наведува дека е спроведен Тест на штетност, без при тоа да го достави истиот, како и да наведе кои се проценетите последици кои би настанале за интересот кој се заштитува доколку се овозможи пристап до бараната информација од јавен карактер.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека при правилно спроведување на Тест на штетност ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот кој се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата.

Во конкретниот случај, видно од содржината на Барањето **Агенцијата констатира дека бараната информација претставува информација од јавен карактер.** Со давање на бараните информации ќе се обезбеди поголема транспарентност и отчетност на работата на Имателот на информации и ќе се овозможи остварување на јавниот интерес.

Имателот на информации во оспореното Решение наведува дека бараната информација не се наоѓа на утврдената листа на информации од јавен карактер кој ги создал и со кои располага имателот на информацијата. Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека согласно член 9 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „Имателите на информации се должни редовно да водат и да ја ажурираат листата на информации со кои тие располагаат и да ги објавуваат на начин достапен за јавноста (интернет страница, огласна табла и друго).”

Што се однесува до наводите во Одговорот на жалбата, „...не ги поседува бараните информации во форма и облик како што ги побарува барателот...” Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено дека: „информација од јавен карактер е информација **во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата** согласно со неговите надлежности“ и согласно член 10 став (1) од истиот Закон, е должен да ја информира јавноста со објавување на податоци од негова надлежност, и други информации кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информацијата.

Од тука Имателот на информации **може да ја достави бараната информација во поинаква форма од бараната** односно согласно член 10 став 2 од Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „имателот може да го исконтактира барателот и заеднички да ја договорат формата на баранaта информација, по што имателот ќе ја достави бараната информација во договорената форма и ќе ја образложи причината за ваквиот начин на доставување”.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер по разгледувањето на Жалбата и другите списи во врска со предметот утврди дека Имателот на информации не постапил согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, односно во законски предвидениот рок не ги доставил бараните информации до Барателот, на начин и во форма наведени во Барањето, поради што согласно одредбата од член 20 став 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер според која, Решението од ставот (1) на овој член, со кое барањето делумно или целосно е одбиено задолжително содржи образложение за причините поради кои барањето е одбиено и за резултатите од спроведениот тест на штетност.

Поради наведеното, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето, да постапи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и со соодветно Решение да му ги достави бараните информации, на Барателот.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,** **Пламенка Бојчева**
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