Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 13 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/15), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/19) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од од Балканска истражувачка репортерска мрежа (БИРН) – Скопје, преку Васко Маглешов, вработен во БИРН, поднесена против Решение на Општина Кисела Вода, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 16.05.2025 година, го донесе следното:

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Балканска истражувачка репортерска мрежа (БИРН) – Скопје, преку Васко Маглешов, вработен во БИРН, поднесена против Решение на Општина Кисела Вода бр.08-2595/9 од 30.04.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-112 на 06.05.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Решението на Имателот на информации бр.08-2595/9 од 30.04.2025 година се поништува.**
3. **СЕ ЗАДОЛЖУВА Имателот на информации да му ги достави бараните информации на Барателот на начин и во форма наведени во Барањето.**
4. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

Балканска истражувачка репортерска мрежа (БИРН) - Скопје, на 11.03.2025 година поднела Барање за пристап до информации од јавен карактер до Општина Кисела Вода, со кое побарала по е-маил да и се достави фотокопија од следните информации:

„1. Копии од решенија за уривање нелегално изградени градби за 2022, 2023 и 2024 година.

2. Копии од записници за извршени уривање на дивоградби за 2022, 2023 и 2024 година.“.

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 25.03.2025 година на Барателот му доставил Решение бр.08-2595/4 од 25.03.2025 година со кое Барањето на Барателот се уважува. Во Решението е наведено: „Имателот на информации согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер..поднеснеото Барање под горенаведениот број со Допис-Препраќање на Барање...заведен под бр.08-2595/2 сл. од 17.03.2025 година го доставил до надлежниот Сектор за инспекциски работи на Општина Кисела Вода за добивање на бараната информација. Од страна на надлежниот Сектор...било доставено: - Известие број 08-2595/3 од 21.03.2025 година заведено под бр.08-2595 сл. од 24.03.2025 година“. Во прилог го достави дописот „Известие“ бр.08-2595/3 од 21.03.2025 година, во кое е наведено: „Овластениот градежен инспектор на Општина Кисела Вода не може да Ви ги достави бараните фотокопии од записниците за констатација и донесените решенија за отстранување поради тоа на барателот не може да му се одобри статус на странка во постапка, ниту пак да биде прифатен како заинтересирана странка која има некаков правен интерес. Исто така, бараните акти содржат и лични податоци кои прават со нивната достава да се прекршат законските одредби од Законот за заштита на личните податоци.“

Незадоволен од наведеното Решение и Известието на Имателот на информацијата, Барателот на информацијата, во законски предвидениот рок, поднел Жалба заведена во Агенцијата под бр. 08-112 на 28.03.2025 година. Во Жалбата наведува: „..имателот се става во улога на толкувач на одредбата, иако тоа не е никаде нормирано во предметниот закон, а надлежност за автентично толкување на законите има само Собранието на РСМ...“

Агенцијата со електронски допис бр.08-112 од 28.03.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 04.04.2025 година до Агенцијата достави допис „Доставување на целокупна документација“ бр. 08-2595/8 од 04.04.2025 година и допис Произнесување по жалба бр.08-2595/6 од 02.04.2025 година. Во Произнесувањето е наведено: „Согласно член 82 од Законот за инспекциски надзор на субјектот на надзорот му се дава примерок од записникот за констатација. Исто така, на субјектот на надзорот му се доставува и решението за отстранување. Во поведената инспекциска постапка, странка во постапка е субјектот на надзорот и не може да биде барателот на информацијата...“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и донесе Решение бр.08-112 од 10.04.2025 година со кое **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот на информации го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** со укажување како да постапи по истото.

Постапувајќи по Решението на Агенцијата, Имателот на информации на 06.05.2025 година до Агенцијата со Известување бр.08-2595/10 од 05.05.2025 година достави Решение со нивен бр.08-2595/9 од 30.04.2025 година со кое Барањето на Барателот се одбива, заведено во Агенцијата под бр.08-112. Во Решението е наведено: „...Бараните акти содржат лични податоци на субјектот на надзорот и со давањето на истите се прекршуваат одредбите од Законот за заштита на лични податоци..со што би можело да настанат штетни последици по субјектот на надзорот и органот што ја води постапката...Ве известуваме дека тоа се инспекциски управни акти и подносителот на иницијативата ќе добие известие за превземените дејствија од страна на овластениот градежен инспектор а подносителот на барањето според член 42 од Законот за општата управна постапка доколку е странка во постапката или лице кое може да го докаже својот правен интерес со цитирање на членот 42 став 1 од наведениот Закон. Во конкретниот предмет барателот Балканска истражувачка репортеска мрежа (БИРН) кој бара пристап до информации од јавен карактер не е странка во постапка. Според член 12 од Законот за инспекциски надзор инспекциските служби се должни да ја информираат јавноста за утврдените состојби и неправилности кај субјектите на надзор при вршењето на инспекциски надзор....Соглано член 54 од Законот за инспекциски надзор инспекторот е должен при вршењето на инспекцискиот надзор да ги применува прописите за заштита на личните податоци. По извршената проценка на околностите и последиците укажуваме на фактот дека бараните информации претставуваат инспекциски управни акти на овластениот градежен инспектор и подносителот на иницијативата ќе добие известие за превземените дејствија од страна на овластениот градежен инспектор а подносителот на барањето според член 42 од Законот за општата управна постапка доколку е странка во постапка или лице кое може да го докаже својот правен интерес. ..Проценката на последиците врз заштитениот интерес како и одлуката за одбивање на пристап до бараната информација беа донесени со задолжително спроведување на Тест на штетност како задолжителна постапка...Соодветен исклучок е утврден во член 6 став 1 точка 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер...“.

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации на 06.05.2025 година до Агенцијата повторно достави Жалба заведена под бр.08-112. Во Жалбата е наведено: „Никаде во Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, според кој е поднесено ова барање, законодавецот не предвидел дека имателите утврдуваат „статус на странка во постапка.“ Законот на кој се повикува имателот не е материјалниот закон според кој се води оваа постапка..Имателот потенцира дека е спроведен тест на штетност, но никаде во одговорот не нагласува кои податоци потенцијално би било загрозени со нивното доставување, т.е.објавување.“

Агенцијата со електронски допис бр.08-112 од 06.05.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 15.05.2025 година до Агенцијата достави допис „Доставување на целокупната документација по повторена Жалба“ бр.08-2595/8 од 13.05.2025 година, во прилог ги достави сите списи во врска со предметот, меѓу другите и Произнесување по доставена жалба бр.08-2595/7 од 12.05.2025 година. Во Произнесувањето е наведено: „..од страна на жалителот Барателот на информации била направена суштинска грешка во архивскиот број на обжаленото Решение на Општина Кисела Вода на кое се повикува во изјавената жалба и тоа: Во изјавената жалба под горенаведениот број било наведено: „На 05.05.2025 година имателот по меил достави ново по Решение 08/25-29/1 со кое барањето се одбива..“. Од страна на Општина Кисела Вода во повторното постапување било донесено Решение заведено бр.08-2595/9 од 30.04.2025 година..“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и сите списи во предметот, истата **ја уважи, Решението на Имателот на информации го поништи и го задолжи Имателот на информации на Барателот да му ги достави бараните информации на начин и во форма наведени во Барањето, во рок од 15 дена од денот на доставување на Решението**, поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и другите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека Имателот на информации не ги испочитувал одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер,со тоа што носи Решение согласно член 20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, но не му ги доставува бараните информации на начин и во форма наведени во Барањето, со образложение дека бараните информации претставуваат исклучок од Законот за слободен пристап.

Агенцијата смета дека Решението на Имателот на информации бр.08-2595/9 од 30.04.2025 година е контрадикторно бидејќи во дел од образложението на истото наведува дека одбива пристап до бараните информации со образложение дека бараните информации содржат лични податоци, додека на страна 4 од Решението е наведено дека бараната информација е исклучок од член 6 став 1 алинеја 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Во наведеното Решение, Имателот на информации го спровел Тестот на штетност како задолжителна постапка при одбивање на пристап со образложение дека „Барателот нема докажено дека е странка во постапката, ниту го има докажано својот правен интерес“, што во конкретниот случај недостасува делот со објаснување за штетните последици кои би произлегле со објавувањето/доставувањето на бараните информации.

Согласно член 6 став 1 точка 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер Имателите на информации можат да одбијат барање за пристап до информација стекната или составена за истрага, кривична или прекршочна постапка, за спроведување на управна и на граѓанска постапка, а чие давање би имало штетни последици за текот на постапката.

Согласно член 6 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, имателите на информации можат да одбијат барање за пристап до „личен податок“ чие откривање би значело повреда на заштитата на личните податоци.

Согласно член 4 од Законот за заштита на личните податоци е „личен податок“ е секоја информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци), а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека, доколку бараната информација претставува исклучок од членот 6 став 1 алинеја 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, бил должен е да достави соодветен доказ до Агенцијата.

Што се однесува до наводите на Решението бр.08-2595/9 од 30.04.2025 година, каде наведува дека бараните информации содржат личните податоци, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека е должен да постапува согласно член 6 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и со анонимизирање на личните податоци ќе му ја достави бараната информација.

Согласно член 16 став 5 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, барателот не е должен да го образложи барањето, но е потребно да наведе дека се работи за барање за пристап до информации, што значи дека не должен да докаже свој правен интерес, бидејќи правото на слободен пристап е регулиран е Lex Specialis за областа на слободениот пристап.

Согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено дека: „информација од јавен карактер е информација во која **било форма што ја создал или со која располага** имателот на информацијата согласно со неговите надлежности“ и согласно член 10 став (1) од истиот Закон, е должен да ја информира јавноста со објавување на податоци од негова надлежност, и други информации кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информацијата. Со давање на бараните податоци нема да настане штета за Имателот на информации. Преку давањето на бараните информации ќе се обезбеди поголема транспарентност и отчетност на работата на Имателот на информации, за начинот на кој се трошат јавните пари, односно парите на граѓаните и ќе се овозможи остварување на јавниот интерес.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**