Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 13 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр.124/15), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.101/19) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од од Ж. С. од М. Б., против Решение на Министерството за финансии, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на ден 22.05.2025 година, го донесе следното:

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Ж. С. од М. Б., поднесена против Решението на Министерството за финансии бр. 03-1994/10 од 22.04.2025 година, заведена во Агенцијата со бр.08-99 на 12.05.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА**.
2. **СЕ ЗАДОЛЖУВА Имателот на информации да му ја достави бараната информација на Барателот на начин и во форма наведени во Барањето.**
3. **Решението на Имателот на информации бр.03-1994/10 од 22.04.2025 година, се поништува.**
4. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## Ж. С. од М. Б., како што е наведено во Жалбата, на 12.02.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Министерството за финансии, со кое побарал по пошта да му се достави фотокопија од следната информација:

## „1. Решението за приватизација бр. 26-332 од 15.12.2014 година, донесено од МФ-УИПР-ПО за првостепена управна постапка – М. Б., на име Н. З.

## 2. Записникот за увид на лице и

## 3. Сите други списи-докази од предметот за приватизација.“

## Имателот на информации постапувајќи по ова Барање, во законски предвидениот рок, донел решение број 03-1994/5 од 03.03.2025 година, со кое го одбил барањето за пристап до информации од јавен карактер. При тоа Имателот на информации, во образложението на своето решение навел: „.... барањето за пристап до информација од јавен карактер е поднесено од лице кое не е странка во постапката за приватизација, а истиот бара фотокопија од документација од конкретен предмет за приватизација. .... Министерството за финансии во својство на имател на информација задолжително спроведе постапка на тест за штетност, при што утврди дека во конкретниот случај се работи за фотокопија од конкретен предмет за приватизација од барател кој не е странка, ниту го докажува правниот интерес во конкретната постапка. ...не станува збор за барање на информации од јавен карактер, туку за барање на информации исклучиво за приватни.... кое само по себе е од личен карактер и личен интерес на барателот на информацијата“

## Незадоволен од вака донесеното решение останал Барателот на информации, поради што, достави Жалба до Агенцијата, заведена под бр.08-99 на 18.03.2024 година. Во жалбените наводи се истакнува: „..... Напоменувам дека барањето е поднесено согласно напред цитираниот закон и подзаконски акти – ВО ЈАВЕН ИНТЕРЕС и имателот е должен правилно да ги применува одредбите од законот и подзаконските акти а не да оди надвор од законот т.е. да се повикува на одредби од други закони кој немаат врска за постапување по предметното барање. ....имателот е должен да води сметка за личните податоци односно имателот во таков случај треба да постапи согласно член 6 став 4 од предметниот закон а не да носи решение со кое дава сомнеж дека се сокрива злоупотреба на службена положба и коруптивно постапување на одредени лица кои ги изготвувале бараните информации /документи/ и со ваквото решение наместо овозможување се врши оневозможување на еднаков третман на секој граѓанин пред законот, конкретно на жалителот од имател-институција врвна во државата“.

## Агенцијата, преку е-маил заведен под бр. 08-99 од 26.03.2024 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 01.04.2025 година по електронски пат до Агенцијата достави Одговор на жалба бр.03-1994/7 од 01.04.2025 година. Во Одговорот е наведено: „....Барањето е поднесено од барател кој по корегираниот предмет не е странка во постапката за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост. Постапката за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост е постапка за отуѓување на градежно земјиште суи генерис и истата е дефинирана во Законот за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост, односно начинот на спроведување на самата постапка. За се што не е предвидено и не е регулирано со материјалниот закон, се применуваат одредбите од Законот за општата управна постапка..... Суштината на оваа постапка е дека оттуѓувањето не претставува остварување на јавен интерес, бидејќи истата (постапката) претпоставува дека барател може да биде само точно определено лице, кое или било запишано како корисник на градежното земјиште и како такво евидентирано во имотен лист за земјиштето или лице кое правото на користење го остварува врз основа на сопственост на објект на предметното земјиште, за кое го поднел барањето. Тоа значи дека во оваа постапка на „отуѓување“ на градежното земјиште во државна сопственост, отсуствува суштинскиот елемент кој го дава квалитетот на јавен интерес, а тоа е можноста повеќе лица да претендираат на приватизација на истото земјиште, како што тоа е случај со отуѓувањето на градежно земјиште по пат на јавна објава.....Во постапките за приватизација на градежно земјиште, странка во постапката е и Државното правобранителство, кое е должно да се грижи и да ги штити имотните права и интереси на Република Македонија и на државните органи основани со закон пред судовите и другите органи во земјата и странство. Сакаме да потенцираме дека правото на слободен пристап до информации од јавен карактер не подразбира повреда на одредби од други материјални и процесни закони, кои го регулираат пристапот на списи во конкретни предмети и постапки.... Ова дотолку повеќе што и во членот 3 ставот 1 под точка Ѓ од Законот за ратификација на Конвенцијата на Советот на Европа за пристап до официјални документи е наведено дека може да се ограничи правото на пристап доколку се работи за приватност и други легитимни приватни интереси.... Во однос на наводот на жалителот за злоупотреба на службена положба и коруптивно постапување на одредени лица, известуваме дека овие тврдења жалителот со факти и аргументи треба да ги докажува во друга постапка и пред друг надлежен орган, а не преку правото за пристап до информации од јавен карактер.“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот на информации бр. 03-1994/5 од 03.03.2025 година го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** посочувајки муна Имателот на информации да постапи по Барањето на Барателот согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и **да ја достави бараната информација со претходно анонимизирање на личните податоци, на начин и во форма наведени во барањето.**

Постапувајќи по Решението, Имателот на информации **при повторното постапување донел Решение бр. 03-1994/10 од 22.04.2025 година, со кое повторно го одбива Барањето** на барателот наведувајќе дека „Суштината на оваа постапка е дека отуѓувањето не претставува остварување на јавен интерес, бидејќи истата (постапката) претпоставува дека барател може да биде само точно определено лице, кое или било запишано како корисник на градежното земјиште и како такво евидентирано во имотен лист за земјиштето или лице кое правото на користење го остварува врз основа на сопственост на објект на предметното земјиште, за кое го поднел барањето. ....во оваа постапка за „отуѓување” на градежно земјиште во државна сопственост отсуствува суштинскиот елемент кој го дава квалитетот на јавен интерес, а тоа е можноста повеќе лица да претендираат на приватизација на истото земјиште, како што е тоа случај со отуѓувањето на градежното земјиште по пат на јавна објава, што е уредено со Законот за градежно земјиште, каде што во транспарентна постапка на отуѓување преку јавна објава, можат да учествуваат повеќе заинтересирани лица. Напоменуваме дека во конкретниот случај станува збор за барател кој не се јавува како странка во конкретната постапка за приватизација.”

Незадоволен од вака донесеното решение останал Барателот на информации, поради што, достави втора Жалба до Агенцијата, заведена под бр.08-192 на 12.05.2024 година. Во жалбените наводи се истакнува: „ Со обжаленото решение имателот Министерство за финансии не постапи согласно насоките дадени во решението бр. 08-99 од 01.04.2025 година, донесено од Агенцијата.... .....жалителот го има поднесено барањето согласно напред цитираниот закон и подзаконски акти во ЈАВЕН КАРАКТЕР и имателот е должен правилно да ги примени одредбите од законот... Барањето не се однесува за препис од бараните информации туку фотокопие од причина што во образложението на обжаленото решение се спомнува – препис, што преставува сосем друго.... ....во оваа постапка која се спроведува согласно предметниот закон барателот односно сега жалителот не е должен да наведува од кои причини бара пристап до информациите од јавен карактер односно до официјалните документи..... не може да стане збор во никој случај за неразумно барање.... напоменуваме дека самата приватизација на градежно земјиште е од јавен интерес а со тоа и донесените и прибавените акти од страна на имателот во оваа постапка се од јавен карактер, независно кој и како се стекнал со правото на сопственост на градежното земјиште во државна сопственост.“

Агенцијата, преку е-маил заведен со број 08-192 од 12.05.2025 година, ја препрати втората Жалба до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации по мејл на 21.05.2025 година достави Oдговор на жалбата во кој што наведува дека бараната информација има личен податок, односно подносителот на Барањето „...не е странка во постапка за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост..... ......Постапката за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост е постапка за отуѓување на градежно земјиште sui generis, истата е дефинирана во Законот за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост и начинот на спроведување на самата постапка, а за што не е предвидено и не е регулирано соматеријалниот закон, се применуваат одредбите од Законот за општата управна постапка. Суштината на постапката за приватизација е дека оттуѓувањето не претставува остварување на јавен инетерс, бидејќи постапката претпоставува дека барател може да биде само точно определено лице....“

Агенцијата по однос на овие наводи му укажува на Имателот на информации дека, согласно член 3 став 3 точка 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „барател на информација“ е секое правно и физичко лице без дискриминација по која било основа, на начин и под услови утврдени со овој и друг закон, а согласно член 16 став 5 од истиот Закон, барателот не е должен да го образложи барањето, но е потребно да нaведе дека се работи за барање за пристап до информации.

Исто така, Агенцијата му укажува на Имателот информации дека доколку, бараната информација содржи лични податоци, должен е да постапи согласно член 6 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ако документот или негов дел содржи информации од ставот (1) на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот. Притоа треба да го земе предвид член 4 став 1 точка 1 од Законот за заштита на личните податоци, според кој „Личен податок е секоја **информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци)**, а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице“.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и останатите расположливи списи, истата **ја уважи, Решението на Имателот на информации го поништи и го задолжи Имателот на информации на Барателот да му ги достави бараните информации на начин и во форма наведени во Барањето, во рок од 15 дена од денот на доставување на Решението**, поради следното:

Согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, „информација од јавен карактер“ е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности.

Во конкретниот случај, видно од содржината на Барањето **Агенцијата констатира дека бараната информација претставува информација од јавен карактер, во случајот кога станува збор за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост неспорен е јавниот интерес.** Со давање на бараните информации ќе се обезбеди поголема транспарентност и отчетност на работата на Имателот на информации и ќе се овозможи остварување на јавниот интерес.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,** **Пламенка Бојчева**
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