Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 1 и 2 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и согласно одредбите на Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од А. С. од Скопје поднесена против Решение на ЈП Водовод и канализација - Скопје, на 06.05.2025 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Жалбата од А. С. од Скопје поднесена против Решение на ЈП Водовод и канализација - Скопје, заведена во архивата на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер под бр.08-65 на 17.04.2025 година **СЕ ОТФРЛА како ненавремена**.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

А. С. од Скопје, како што е наведено во Жалбата, на 27.01.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до ЈП Водовод и канализација - Скопје, со кое побарал по е-маил или по пошта да му се достави фотокопија или електронски запис од следните информации:

„-Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2018 година;

* Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2019 година;
* Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2020 година;
* Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2021 година;
* Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2022 година;
* Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2023 година;
* Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2024 година.“

Имателот на информации на 14.02.2025 година до Барателот доставил Одговор на ваше укажување бр.0302-587/4 од 14.02.2025 година, во кое е наведено: „Нема законска обврска доверителот да донесе писмена одлука со која ќе определи кај кој нотар ќе поднесе Предлог за издавање на нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа. Согласно Законот за нотаријат, Предлог за издавање на нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа треба да се поднесе до нотарот кој е надлежен да постапува по предлогот, а тоа е подрачјето на основниот суд на кое се наоѓа службеното седиште на нотарот“.

Незадоволен од наведениот Одговор, Барателот на информации на 21.02.2025 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата со бр.08-65. Во Жалбата е наведено: „На 19.02.2025 година само по пошта ми е доставено писмено насловено Одговор на Ваше укажување со бр.0302-587/4 од 14.02.2025 година со истиот неутрален цитат...“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и донесе Решение бр.08-65 од 05.03.2025 година со кое **ЈА УВАЖИ и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** со укажување како да постапи.

Барателот на информации на 07.03.2025 година до Агенцијата поднесе повторно Жалба, заведена во Агенцијата под бр. 08-65. Во прилог на Жалбата достави исто односно слично Барање за пристап до информации од јавен карактер од 13.02.2025 година, со претходното поднесено на 27.01.2025 година. Со Барањето од 13.02.2025 година е побарано да му се достави следната инфофмрација:

„Кој (функција, име и презиме), како (**со писмена одлука или усна одлука и наредба**) и кого (име и презиме на нотарите) донел одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа – за 2018 година; за 2019; за 2020 година; за 2021 година; за 2022 година; за 2023 година; за 2024.“

Агенцијата со електронски допис бр.08-65 од 07.03.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 13.03.2025 година по електронски пат до Агенцијата достави Одговор на жалба бр.0302-1131/5 од 13.03.2025 година и Решение со нивен бр.0302-1131/4 од 12.03.2025 година со кое Барањето на Барателот се одбива, заведено во Агенцијата под бр.08-65. Во Одговорот на жалба е наведено: „Сакаме да укажем дека жалителот во оригиналниот допис барал Одлука (писмена, усмена или наредба) со која се определуваат нотари и затоа одговорот е согласно законските одредби односно немаме законска обврска да донесеме одлука (писмена, усмена или наредба) за определување на нотар. Во Решението е наведено: „Сепак ЈП Водовод и канализација Скопје во утврдениот законски рок врати одговор до барателот на информација на начин на кој имаше можност да му обезбеди делумен одговор на бараните информации. Односно: Со Законот за нотаријатот не е предвидена обврска доверителот да донесе писмена одлука со која ќе определи кај кој нотар ќе го поднесе Предлогот за издавање на нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа....“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, и донесе Решение бр.08-65 од 17.03.2025 година со кое **ја одби како неоснована, а Решението**  бр.0302-1131/4 од 12.03.2025 година **на Имателот на информации го потврди**.

Барателот на информации на 17.04.2025 година до Агенцијата поднесе Жалба против Решението на Имателот на информации бр.0302-1131/4 од 12.03.2025 година. Во Жалбата е наведено: „На 18.03.2025 година само по пошта ми е доставено решение број 0302-1131/4 од 12.03.2025 година со кое моето барање...се одбива со образложение дека бараната информација не се наоѓа на утврдената листа на информации...Во решението број 0302-1131/4 од 12.03.2025 година се наведува и дека ЈП Водовод и канализација Скопје ми обезбедил делумен одговор на моето барање, односно доверителот нема законска обврска да донесе писмена одлука со која ќе определи кај кој извршител ќе достави Барање за спроведување на извршување врз основа на извршена исправа. Во интерес на доверителот е да поднесе барање кај оној извршител кој смета дека ефикасно и навременео ќего спроведе извршувањето.“

Агенцијата со електронски допис бр.08-65 од 23.04.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 29.04.2025 година до Агенцијата достави Одговор на жалба бр.0302-1131/11 од 29.04.2025 година и сите списи во врска со предметот. Во Одговорот е наведено: „На ден 22.04.2025 година барателот А.С. ни испрати барање за објаснување на наш одговор арх.бр.0302-1131/9 од 22.04.2025 година во кое се бараат информации и податоци кои сме дале одговор во претходните одговори, а во исто време од страна на Агенцијата ...ни е доставена жалба...во која повторно барателот А. С. бара работи на кои веќе повеќе пати сме му одговориле согласно податоците кои и беа обезбедени од странa на надлежните Сектори во нашето претпријатие.“

Постапувајќи по наведената Жалба, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер истата **ја отфрли како** **ненавремена**, поради следното:

Во врска со Решението на Имателот на информации бр.0302-1131/4 од 12.03.2025 година, Агенцијата му укажува на Барателот дека, наведеното Решение самиот во Жалбата наведува дека истото го примил на 18.03.2025 година, додека поднесува Жалба на 17.04.2025 година, што значи дека Жалбата е ненавремена, бидејќи е поднесена по истекот на законскиот рок за поднесување жалба до Агенцијата.

Агенцијата констатира дека, покрај тоа што жалбата е ненавремена, Жалителот упорно бара документи кои не постојат во правниот промет и во работата на Имателот на информации.

Согласно член 27 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, против решението со кое имателот на информацијата го одбил или отфрлил барањето, барателот има право на жалба во рок од 15 дена од денот на приемот на решението на Агенцијата.

Согласно погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**

.