Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од В. С. од П. поднесена против Решение на Општина Прилеп, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 21.05.2025 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од В. С. од П. поднесена против Решение на Општина Прилеп со бр. 34-31/4 од 24.04.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-191 на 20.01.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Решението на Имателот на информации бр. 34-31/4 од 24.04.2025 година СЕ ПОНИШТУВА.**
3. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
4. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

В. С. од П., како што се наведува во Жалбата, на 22.04.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Општина Прилеп, со кое побарал по е-маил да му се достави електронски запис од следните информации:

„Копие од сите списи во предметот на Општина Прилеп, оформен по Барање за отуѓување на градежно земјиште во државна сопственост кое се наоѓа на КП бр. 10684/3 за КО Прилеп, вклучително сите поднесоци од страна набарателот (пр. Барање со прилог геодетски елаборат) проследено со сите исправи прибавени по службена должност (пр. Препис од имотен лист, Уверение за историски преглед на извршените запишувања, Копие од катастарски план, Потврда за извршена катастарска идентификација, Извод од ДУП, итн.)“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 24.04.2025 година донел Решение бр. 34-31/4 со кое Барањето на Барателот се уважува, во кое е наведено дека е постапено согласно член 20 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. Во Решението е наведено: „Општина Прилеп позитивно одговара на Барањето и го информира барателот дека поднесеното барање не претставува барање за пристап до информации од јавен карактер.“

Незадоволен од Решението на Имателот, Барателот на информации на 12.05.2025 година, поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-191. Во Жалбата е наведено дека „...Обжаленото решение е противречно. Од ена страна, имателот на информации го уважува барањето, но од друга страна, го одбива пристапот до бараните информации, иако истите се од јавен карактер. ..... Општина Прилеп, врз основа на поднесено Барање за отуѓување на државно земјиште.... водела постапка за отуѓување на државен недвижен имот спротивно на позитивните законски одредби кои важеле во моментот, односно спротивно на Законот за приватизација и закуп на градежно земјиште во државна сопственост (ЗПЗГЗДС), конкретно член 6 став (1) од истоимениот закон кој, дословно цитирам, пропишува: Градежното земјиште што е во општа употреба (јавни плоштади, улици, сообраќајници, паркови и јавно сообраќајни површини) и градежното земјиште што со актите за урбанистичко планирање со кои се утврдува градежната парцела е наменето за добро во општа употреба е во државна сопственост и не е предмет на приватизација.“ ... имателот на информации тврди дека со објавување на информацијата би се дошло до идентификација на барателот. ...имателот на информации тврди дека со давањето на пристап до бараните информации ќе дошло до „индиректна идентификација“. Од суштинско значење е да се напомене дека јас во моето барање напоменав: сите информации кои се категоризирани како лични да ги анонимизираат затоа што истите не се предмет на ова барање. .... Во врска со тврдењето на имателот на информации дека со давањето пристап до бараната информација ќе се повреди член 6 став 4) од ЗСПИЈК, сакам да и укажам на Агенцијата дека управната постапка за отуѓување на КП бр. 10684/3 за КО Прилеп е правосилно завршена, па така не може да има штетни последици во текот на постапката, затоа што Општина Прилеп има донесено конечен управен акт за кој во моментот на поднесување на Барањето....не се води управна постапка пред повисок надлежен орган. ... со давањето пристап до бараните информации од јавен карактер ќе се утврди дали во геодетски елаборат прилог на Барањето за отуѓување државно земјиште на КП бр. 10684/3 за КО Прилеп, овластениот геодет формирал градежна парцела која не постои во важечкиот ДУП... ....Пристапот до бараната информација ќе овозможи да се открие дали е сторена злоупотреба на службена положба и овластување како и еднаков третман на секој граѓанин пред законите....“

Агенцијата со електронски допис бр. 08-191 од 12.05.2025 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации не одговори на дописот на Агенцијата.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и сите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека, постапувајќи по предметното Барање за информации од јавен карактер, Имателот на информации не постапил правилно и во целост согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што Имателот на информации донел во диспозитивот на обжаленото Решение бр. 34-31/4 од 24.04.2025 година, под точка 1 го уважува Барањето за пристап до информации од јавен карактер, а под точка 2 го информира барателот дека поднесеното барање **не претставува барање за пристап до информации од јавен карактер.**

Во врска со наводите на оспореното Решение на Имателот на информации дека „не се информации од јавен карактер“, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека во член 3 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено: „информација од јавен карактер е информација во која било форма што **ја создал или со која располага** имателот на информацијата согласно со неговите надлежности“ што во конкретниот случај, Имателот на информации доколку само располага со бараната информација е должен да му ја достави бараната информација и да постапи и согласно член 10 став 1 алинеја 1, 8, 15, 21 и 22 од истиот Закон, односно Имателот на информации е должен да ја информира јавноста преку својата интернет страница со објавување на податоци од негова надлежност, и други информации кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информацијата. Со давање на бараните податоци нема да настане штета за Имателот на информации. Со давање на бараните информации ќе се обезбеди поголема транспарентност и отчетност на работата на Имателот на информации, за начинот на трошење на јавните пари, пари на граѓаните и ќе се овозможи остварување на јавниот интерес.

Агенцијата му укажува на имателот на информации дека согласно член 3 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „јавен интерес" во остварувањето на правото на пристап до информации подразбира, но не се ограничува, на интерес за информации, со чие што објавување, односно остварување пристап: 1) ќе се открие злоупотреба на службена положба и коруптивно однесување; 2) ќе се открие противправно стекнување или трошење на буџетски средства; 3) ќе се открие потенцијален судир на интереси; 4) ќе се спречат и откријат сериозни закани по здравјето и животот на луѓето; 5) ќе се спречи и открие загрозување на животната средина; 6) ќе се помогне да се разбере прашањето за кое се креира јавна политика или се води парламентарна дебата и 7) ќе се овозможи еднаков третман на секој граѓанин пред законите.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека согласно Законот, доколку Барањето се одбива, делумно или во целост, должен е да го спроведе задолжителниот Тест на штетност, и да даде детално образложување, какви и кои се штетните последици врз интересот кој се заштитува со објавувањето и доставувањето на бараната информација до Барателот на информации.

Исто така, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека е должен да има предвид дека исклучоците не се апсолутни, на што укажува и одредбата од член 6 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, според која: „По исклучок од ставот 1 на овој член имателите на информации ќе одобрат пристап до информација, по задолжително спроведениот Тест на штетност, со кој ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот што се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата“. Исто така, согласно одредбата од став (4) од горенаведениот член, ако документот или негов дел содржи информации од ставот (1) на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето, да постапи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и со соодветно Решение да му ги достави бараните информации на Барателот, на начин и во форма наведени во Барањето.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**

Изготвил: Петар Гајдов

Одобрил:

Доставено до:

- жалителот/барател на информацијата

- имател на информацијата

- архива на Агенцијата