Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од Граѓанската иницијатива Зелен Хуман Град, поднесена против Решение на Државен инспекторат за животна средина, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 13.05.2025 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Граѓанската иницијатива Зелен Хуман Град, поднесена против Решение на Државен инспекторат за животна средина бр.29-411/2 од 08.04.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-162 на 28.04.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Решението на Имателот на информации бр.29-411/2 од 08.04.2025 година СЕ ПОНИШТУВА.**
3. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган во делот под точка 1, 3 и 4 од Барањето.**
4. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

Граѓанската иницијатива Зелен Хуман Град, како што се наведува во Жалбата, на 01.04.2025 година поднела Барање за пристап до информации од јавен карактер до Државен инспекторат за животна средина, со кое побарала по е-маил да и се достави електронски запис од следната информација:

„1.Сите акти од инспекциски надзор (вклучително записниците, не само решенијата) спроведен во БУЛМАК 2016 ДООЕЛ Пробиштип подружница Рудник Тораница, Крива Паланка во изминатите 10 години.

2. Зошто при извршениот инспекциски надзор во март 2025 г. не се земени мостри за анализа според одредбите од Законот за инспекциски надзор?

3. Зошто ДИЖС нема ни објавено оглас за јавна набавка на лабораториски услуги за испитување на вода, воздух, отпад и др. за 2025 година?

4. Зошто не е користена Централната лабораторија на МЖСПП која веќе има 11 акредитирани методи за испитување на квалитет на вода?

5. Каква одговорност ќе сноси/ат инспекторот/ите вклучени во надзорот, како и директорката на ДИЖС со оглед на тоа што се направени големи пропусти во работењето и со тоа се загрозени здравјето и животот на граѓаните?

6. Дали ДИЖС ќе побара и ќе отпочне постапки за кривична одговорнот за своите вработени кои несовесно работеле и/или ја злоупотребиле службената положба? .“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации до Барателот доставил Решение бр.29-411/2 од 08.04.2025 година со кое по Барањето за пристап до информации од јавен карактер поднесено од барателот на информацијата Граѓанска иницијатива Зелен Хуман Град се дава делумен пристап до бараната информација. Во Решението е наведено: „...По разгледување на истото утврдено е дека се бара информација во врска со податоци од Државниот Инспекторат за животна средина за инспекциски надзор за постапување по предмет за правен субјект БУЛМАК 2016, ДООЕЛ Пробиштип, Подружница Рудник Тораница, Крива Паланка, при што поради започната предистражна постапка во надлежно јавно обвинителство и прекршочна постапка – постапка за спогодување пред Комисија за спогодување при Министерството за животна средина и просторно планирање се дава делумен пристап до бараната информација, во согласност со член 6 став (1) точка 4.“.

Незадоволен од горенаведеното Решение, Барателот на информации во законски предвидениот рок, на 28.04.2025 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во Агенцијата под бр.08-162. Во Жалбата е наведено: „ .... откако го поднесовме барањето за слободен пристап до информации од јавен карактер (СПИЈК) до ДИЖС на 1 април 2025 г., службеното лице кое фигурираше на веб-страницата на АСПИ, Д.Б, нѐ извести дека поради новата организација на институциите, тој не е службено лице и нѐ упати да ги доставиме нашите прашања до Министерството за животна средина и просторно планирање (МЖСПП), што и го направивме ... Понатаму, на барањето до ДИЖС кое на 1 април му го доставивме на Д.Б., тој воопшто не ни одговори. До денес 25 април 2025 г., Б. не ни достави одговор на мејлот zelenhumangrad@gmail.com, иницијативата која е барател на информацијата..... Нагласуваме дека Б. е должен да ни одговори на прашањата упатени до ДИЖС од 1 април:1. Сите акти од инспекциски надзор (вклучително записниците, не само решенијата) спроведен во БУЛМАК 2016 ДООЕЛ Пробиштип подружница Рудник Тораница, Крива Паланка во изминатите 10 години; 3. Зошто ДИЖС нема ни објавено оглас за јавна набавка на лабораториски услуги за испитување на вода, воздух, отпад и др. за 2025 година?; 4. Зошто не е користена Централната лабораторија на МЖСПП која веќе има 11 акредитирани методи за испитување на квалитет на вода?“

Агенцијата со електронски допис бр. 08-162 од 28.04.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 02.05.2025 година до Агенцијата достави Одговор по Жалба бр.29-411/5 од 30.04.2025 година, заведен во Агенцијата под бр.08-162. Во Одговорот е наведено: „...Ве известуваме дека барање за слободен пристап до информации од јавен карактер е пристигнато од истата по е-пошта на 1 април, по што истите како и останати баратели кои во истиот период упатија барања до ДИЖС беа известени дека со последните промени во инспекцискиот систем и губењето на правниот субјективитет, сите државни инспекторати продолжуваат да работат и понатаму административно како органи во состав на матичните министерства , а лицата кои беа задолжени по разни закони како официјални службени лица од 1 јануари 2025 година, без повторно овластување од надлежен министер неможат понатаму да бидат службени лица и сите беа преупатени барањата да ги адресираат до службеното лице до тој момент од МЖСПП. Во меѓувреме лицето Д.Б добива овластување од страна на Министерот да биде службено лице за СПИЈК од страна на ДИЖС, со што сите пристигнати барања по овој период кои се добиени директно или преку МЖСПП беа уредно одговорени....Барањето кое е наведено не е архивирано во ДИЖС по овластувањето на службеното лице и затоа по истото не е одговорено тогаш. Ова исто барање е пристигнато директно на е-пошта до ДИЖС на ден 28.04.2025 година по што на ден 30.04.2025 е одговорено на барателот. Одговорот е истиот и тогаш и сега. По првото барање, како и сегашниот одговор, по е-пошта е доставен до полномошникот-барател на информацијата на неговиот контакт мејл наведен во барањето...“. Во прилог го достави Решението бр.29-530/2 од 30.04.2025 година и Тестот на штетност бр.29-530 од 30.04.2025 година во кое наведува дека: “...Од увидот во предметот утврдено е дека инспекциската постапка по наведените иницијативи е во тек, па согласно член 6 став (4) од Законот .....Со овој Тест на штетност, а согласно член 13 од Упатството утврдено е дека во конкретниот случај, со целосно објавување на бараната информација, последиците врз интересот кој се заштитува се поголеми од јавниот интерес утврден со закон, односно дека актите од барањето (под реден број 1 и 2) се предмет на други постапки утврдени во член 6 став (1) алинеја 4) од Законот, па дел од истите претставуваат исклучок од слободниот пристап до информации.“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган, во делот под тока 1, 3 и 4 од Барањето** поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер утврди дека Имателот на информации постапил по Барање за пристап до информации од јавен карактер согласно член 20 став 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и со Решение бр.29-411/2 од 08.04.2025 година, делумно му одговори на бараната информација со образложение дека бараната информација е исклучок од член 6 став 1 точка 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Согласно член 6 став 1 точка 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер Имателите на информации можат да одбијат барање за пристап до информација стекната или составена за истрага, кривична или прекршочна постапка, за спроведување на управна и на граѓанска постапка, а чие давање би имало штетни последици за текот на постапката.

Во врска со горенаведеното, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека пристапот до информациите може да се одбие по задолжително спроведен тест на штетност.

Агенцијата исто така му укажува на Имателот на информации дека исклучоците не се апсолутни. Во конкретниот случај, Имателот на информации иако го спровел задолжителниот Тест на штетност не утврдил ниту образложил подетално дали со давањето на бараната информација последиците врз интересот што се заштитува се помали или поголеми од јавниот интерес утврден со закон.

Поради наведеното, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето, да постапи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и доколку бараната информација претставува исклучок од членот 6 став 1 алинеја 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, должен е да достави соодветен доказ до Агенцијата.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**