Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од О2 Иницијатива, претставувана од Т. Ч. од С., поднесена против Решението на Министерството за животна средина и просторно планирање - Државен инспекторат за животна средина, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 06.05.2025 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1.Жалбата изјавена од О2 Иницијатива, претставувана од Т. Ч. од Скопје, поднесена против Решението на Министерството за животна средина и просторно планирање - Државен инспекторат за животна средина бр. 29-409/2 од 14.04.2025 година, заведена во Агенцијата под бр. 08-147 на 22.04.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА и предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган**.

2.**Решението на Имателот на информации бр. 29-409/2 од 14.04.2025 година СЕ ПОНИШТУВА.**

**3. Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

О2 Иницијатива, претставувана од Т. Ч. од С., видно од приложените докази, на 02.04.2025 година, поднело Барање за пристап до информации од јавен карактер до Министерството за животна средина и просторно планирање, со кое ја побарало следната информација:

„1. Достава на изречени прекршочни санкции, прекршочни платни налози, записници во кои се констатира согласноста на двете страни за покренување на постапка за спогодување, записници за издавање на прекршочен платен налог, записници за констатиран прекршок, барања за поведување на прекршочна постапка и колкава прекршочна санкција била изречена и колку на крај било платено од следните субјекти со А-ИЕД од денот на добивање на А дозволата за работа до денес:

* БУЛМАК 2016“ ДООЕЛ ПРОБИШТИП-ПОДРУЖНИЦА РУДНИК „ТОРАНИЦА“ КРИВА ПАЛАНКА,
* БУЛМАК 2016 ДПТ ДООЕЛ Пробиштип,Подружница Рудник ЗЛЕТОВО
* ДПТУ БУЧИМ ДОО – РАДОВИШ,
* ДПТУ Бучим ДООЕЛ – Радовиш, Постројка за лужење на бакарни руди и добивање на катоден бакар,
* ДПТУ Рудник за бакар “Боров Дол“ – Радовиш,
* Рудник САСА ДООЕЛ – Македонска Каменица.“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации Министерство за животна средина и просторно планирање - Државен инспекторат за животна средина, на 14.04.2025 година, му доставил на Барателот Решение бр. 29-409/2 од 14.04.2025 година, со кое се дава делумен пристап до бараната информација. Во Образложението на решението е наведено: „... До Државниот инспекторат за животна средина од страна на Министерството за животна средина и просторно планирање доставени се барања за пристап до информации од јавен карактер ... од О2 Иницијатива.... за санкции за правни субјекти: БУЛМАК 2016, дооел Пробиштип, Подружница Рудник Тораница, Крива Паланка, Подружница Рудник Злетово, потоа Рудник САСА ДООЕЛ, Македонска Каменица и ДПТУ БУЧИМ ДОО Радовиш и ДПТУ Рудник Боров Дол, Радовиш при што се дава делумен пристап до бараните информации, во согласност со член 6 став (1) точка 4, односно поради започната предистражна постапка во надлежно јавно обвинителство и прекршочна постапка-постапка за спогодување пред Комисија за спогодување при Министерството за животна средина и просторно планирање единствено за предметот БУЛМАК 2016 ДООЕЛ Пробиштип, Рудник Тораница, Крива Паланка не се дава пристап до јавни информации од слободен карактер.“

На крајот од обжаленото Решение е наведено: „Решено во Државниот инспекторат за животна средина под бр.29-409/2 и 410/2 од 14.04.2025 година“

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации на 22.04.2025 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-147. Во Жалбата меѓу другото е наведено: „...Во одговорот наведен е последниот прекршок за кој не се даваат информации, но овој субјект има барем два претходни прекршоци, за кои не се дадени информации... Не се доставени изречени прекршочни санкции, прекршочни платни налози, записници во кои се констатира согласноста на двете страни за покренување на постапка за спогодување, записници за издавање на прекршочен платен налог, записници за констатиран прекршок, барања за поведување на прекршочна постапка и колкава прекршочна санкција била изречена, како што е барано.“

Агенцијата, преку е-маил заведен под бр. 08-147 од 22.04.2025 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации достави Одговор на жалба, примен и заведен во Агенцијата под број 08-147 од 23.04.2025 година. Во одговорот од Имателот на информации се наведува: „.... им е одговорено на барателот на едно од четирите пристигнати барања до ДИЖС, Ве известуваме дека од страна на Државниот инспекторат за животна средина за бараната информација е одговорено согласно податоци добиени од државни инспектори за животна средина кои вршеле надзор во наведените инсталации за период кога се на сила постоечките А-Интегрирани Еколошки Дозволи издадени од страна на Управата за животна средина при МЖСПП. За правен субјект Рудник Тораница поради причини наведени и во претходната жалба не се даваат податоци се до завршување на инспекциската постапка, односно прекршочната постапка-спогодување пред Комисија за Спогодување при МЖСПП и предистражна постапка во ОЈО ГОКК... ....Согласно законските одредби е одговорено уредно и навремено и на О2 Иницијатива и на останати баратели на истата тема пред се штитејќи го јавниот интерес, самите правосудни и инспекциска постапка како и интегритетот на ДИЖС од објава на нецелосни, нестручни, неверодостојни информации и полуинформации и толкување на извештаи, разни објави по социјални мрежи со кои се овозможува дискредитација.... .....без при тоа да бидат запазени нивото на комуникација и без да биде почитувано звршувањето на сите постапки, по што ќе бидат објавени и резултатите и извештаите од истите од страна на ДИЖС.“

Постапувајќи по Жалбата, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер истата **ја уважи**, оспореното Решение на Имателот на информации бр. 29-409/2 од 14.04.2025 годинаго поништи и **предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган**, поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер утврди дека Имателот на информации отпочнал првостепена постапка по Барање за пристап до информации од јавен карактер согласно член 20 став 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, при што донел Решение бр. 29-409/2 од 14.04.2025 година, со кое „се дава делумен пристап до бараната информација“. Во образложение на својата одлука Имателот на инфоормации наведува: „... До Државниот инспекторат за животна средина од страна на Министерството за животна средина и просторно планирање доставени се барања за пристап до информации од јавен карактер ... од О2 Иницијатива.... за санкции за правни субјекти: БУЛМАК 2016, дооел Пробиштип, Подружница Рудник Тораница, Крива Паланка, Подружница Рудник Злетово, потоа Рудник САСА ДООЕЛ, Македонска Каменица и ДПТУ БУЧИМ ДОО Радовиш и ДПТУ Рудник Боров Дол, Радовиш при што се дава делумен пристап до бараните информации, во согласност со член 6 став (1) точка 4, односно поради започната предистражна постапка во надлежно јавно обвинителство и прекршочна постапка-постапка за спогодување пред Комисија за спогодување при Министерството за животна средина и просторно планирање единствено за предметот БУЛМАК 2016 ДООЕЛ Пробиштип, Рудник Тораница, Крива Паланка не се дава пристап до јавни информации од слободен карактер.“ Агенцијата констатира дека Имателот на информации, на ден 14.04.2025 година, кога го донел и обжаленото решение, до Барателот доставил Известување согласно Барањата за слободен пристап до информации од јавен карактер заведени под архивски број 29-409/3 и 410/3. Според содржината на Известувањето, Имателот на информации наведува податоци во врска со Барањето за информации од јавен карактер, но при тоа не ја запазил законски определената форма согласно член 20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер според која, ако имателот на информации позитивно одговори на барањето или ако барањето делумно или целосно го одбие, за тоа ќе донесе решение.

Согласно одредбата од член 25 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, Имателот на информација со решение може **во целост или делумно да го одбие барањето**, ако утврди дека бараната информација е информација од членот 6 став (1) од овој закон, имајќи го предвид резултатот од спроведениот тест за штетност.

Видно од приложеното Решение број 29-409/2 од 14.04.2025 година, Имателот на информации, во диспозитивот на своето Решение наведува дека „се дава делумен пристап до бараната информација“. Во приложените докази недостасува Тест на штетност, поради што не може со сигурност да се утврди дали Тестот на штетност е воопшто направен од страна на Имателот на информацијата, имајќи го предвид член 25 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Агенцијата констатира дека обжаленото Решение број 29-409/2 од 14.04.2025 година, се однесува на две различни Барања по кои е постапено со едно Решение заведено со два архивски броја. Имајќи предвид дека ниту Законот за општата управна постапка, ниту Законот за слободен пристап до информациите од јавен карактер не познава спојување на предметите и одлучување со едно Решение за две или повеќе Барања, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека, при постапување по Барањата за пристап до информации од јавен карактер потребно е да постапува согласно Законот за општата управна постапка и Законот за слободен пристап до информациите од јавен карактер.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека е должен да има предвид дека исклучоците не се апсолутни, на што укажува и одредбата од член 6 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, според која: „По исклучок од ставот 1 на овој член имателите на информации ќе одобрат пристап до информација, по задолжително спроведениот Тест на штетност, со кој ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот што се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата“. Исто така, согласно одредбата од став (4) од горенаведениот член, ако документот или негов дел содржи информации од ставот (1) на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот.

Воедно, Агенцијата му укажува на Имателот на информацијата да ја има предвид и одредбата од член 3 алинеја 7 - „јавен интерес" во остварувањето на правото на пристап до информации подразбира, но не се ограничува, на интерес за информации, со чие што објавување, односно остварување пристап: 1) ќе се открие злоупотреба на службена положба и коруптивно однесување; 2) ќе се открие противправно стекнување или трошење на буџетски средства; 3) ќе се открие потенцијален судир на интереси; 4) ќе се спречат и откријат сериозни закани по здравјето и животот на луѓето; **5) ќе се спречи и открие загрозување на животната средина;** 6) ќе се помогне да се разбере прашањето за кое се креира јавна политика или се води парламентарна дебата и 7) ќе се овозможи еднаков третман на секој граѓанин пред законите.

Во врска со наводите на Имателот на информации во однос на „...објава на нецелосни, нестручни, неверодостојни информации и полуинформации и толкување на извештаи, разни објави по социјални мрежи со кои се овозможува дискредитација...“ Агенцијата цени дека постапувањето со добиените информации од јавен карактер повлекува одговорност за тие кои ја објавиле таа информација. Токму Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е начин и средство за добивање на точни, изворни, навремени и целосни информации со кои треба да биде запознаена јавноста и со што би се остварил јавниот интерес кој ја засега пошироката јавност.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен одново да го разгледува Барањето на Барателот и да постапи по укажувањата на Агенцијата согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**

Подготвил:Петар Гајдов

Контролирал:

Одобрил:

Доставено до:

- архива на Агенцијата

- жалителот/барател на информацијата

- имател на информацијата