Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од О2 Иницијатива, претставувана од Татјана Чакулев од Скопје, поднесена против Решението на Министерството за животна средина и просторно планирање - Државен инспекторат за животна средина, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 05.05.2025 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1.Жалбата изјавена од О2 Иницијатива, претставувана од Татјана Чакулев од Скопје, поднесена против Решението на Министерството за животна средина и просторно планирање - Државен инспекторат за животна средина бр. 29-412/2 од 09.04.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-143 на 17.04.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА и предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган**.

2.**Решението на Имателот на информации бр. 29-412/2 од 09.04.2025 година СЕ ПОНИШТУВА.**

**3. Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

О2 Иницијатива, претставувана од Татјана Чакулев од Скопје, видно од приложените докази, на 03.04.2025 година, поднело Барање за пристап до информации од јавен карактер до Министерството за животна средина и просторно планирање, со кое ја побарало следната информација:

„1. Дали на 14.03.2025, дента на излевање од рудникот Тораница се земени примероци од водата на Тораничка и Крива Река од страна на акредитирана лабораторија на барање на ДИЖС и која лабораторија, или се земени од самите инспектори на ДИЖС и колку примероци се зеле, ако воопшто, во кое време и кој датум и време се предадени за анализа на акредитирана лабораторија и која?

2. Дали после 14.03.2025 се земени примероци од Тораничка и Крива Река од страна на акредитирана лабораторија, на чие барање, дали од ДИЖС или МЖСПП и која лабораторија, на кои датуми и во кое време се земени примероцитеили земањето е извршено од инспекторите на ДИЖС или други лица, колку примероци се зеле и кој датум и време се предадени за анализа на акредитирана лабораторија и која?

3. Достава на резултатите од анализите на сите земени примероци од 14.03.2025 натаму.“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации Министерството за животна средина и просторно планирање - Државен инспекторат за животна средина, на 14.04.2025 година, му доставил на Барателот Решение бр. 29-412/2 од 09.04.2025 година, со кое се одбива барањето за слободен пристап до информации од јавен карактер. Во Образложението на решението е наведено: „...поради започната предистражна постапка во надлежно јавно обвинителство и прекршочна постапка-постапка за спогодување пред Комисија за спогодување при Министерството за животна средина и просторно планирање се одбива пристапот до бараната информација, во согласност со член 6 став (1) точка 4.“

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации на 17.04.2025 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-143. Во Жалбата меѓу другото е наведено: „...Бараната информација под точка 1 во меѓувреме е кажана во јавноста, но би требало да се одговори секако, а под точка 2 и 3, дали после денот на инцидентот 14.03.2025 се земени примероци од водата на Тораничка и Крива Река, кој , кога и резултати од анализите на тие примероци, нема да имаат штетни последици за текот на постапката. Резултатите од анализите од различни примероци земени на различни денови од различни субјекти веќе се објавени во јавноста. Нема разлика помеѓу тие информации од бараните информации. Дополнително, бараните информации се од исклучителен јавен интерес, со оглед на последиците од загадувањето на овие две реки.“

Агенцијата, преку е-маил заведен под бр. 08-143 од 17.04.2025 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации достави Одговор на жалба, примен и заведен во Агенцијата под број 08-143 од 25.04.2025 година. Во одговорот од Имателот на информации се наведува: „.... им е одговорено на барателот на едно од четирите пристигнати барања до ДИЖС, Ве известуваме дека од страна на Државниот инспекторат за животна средина за бараната информација и настан е изготвен Записник за констатација од вонреден инспекциски надзор, потоа решение со задолженија во одреден рок (објавен на веб страната на ДИЖС согласно законски рок од Законот за инспекциски надор пред отпочнување на прекршочната постапка за спогодување и пред отпочнување на предистражна постапка во ОЈО Куманово, потоа во ОЈО-ГОКК), исто така е изготвен Записник за спогодување и Барање до Комисија за спогодување при Министерството за животна средина и просторно планирање. Од страна на МЖСПП е организиран прв состанок за спогодување, а од страна на ОЈО сеуште предметот е во предистражна постапка поради обезбедување на целата потребна документација. Исто така отпочната е постапка и од страна на ДКСК, а постои и предмет во Инспекцискиот Совет. .....токму согласно законските одредби е одговорено уредно и навремено и на О2 Иницијатива и на останати баратели на истата темa пред се штитејќи го јавниот интерес, замите правосудни и инспекциска постапка како и интегритетот на ДИЖС од објава на нецелосни, нестручни, неверодостојни информации и полуинформации и толкување на извештаи, разни објави по социјални мрежи со кои се овозможува дискредитација.... .....без при тоа да бидат запазени нивото на комуникација и без да биде почитувано звршувањето на сите постапки, по што ќе бидат објавени и резултатите и извештаите од истите од страна на ДИЖС.“ Во прилог на Одговорот на жалба, Имателот на информации достави и Тест на штетност заведен под нивен архивски број 29-412 од 08.04.2025 година.

Постапувајќи по Жалбата, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер истата **ја уважи**, оспореното Решение на Имателот на информации бр. 29-412/2 од 09.04.2025 годинаго поништи и **предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган**, поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер утврди дека Имателот на информации отпочнал првостепена постапка по Барање за пристап до информации од јавен карактер согласно член 20 став 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, одбивајќи го пристапот до бараната информација со Решение бр. 29-412/2 од 09.04.2025 година, со образложение дека „поради започната предистражна постапка во надлежно јавно обвинителство и прекршочна постапка-постапка за спогодување пред Комисија за спогодување при Министерството за животна средина и просторно планирање се одбива пристапот до бараната информација, во согласност со член 6 став (1) точка 4.“

Агенцијата, при оцена на сите расположиви докази, ја ценеше и содржината на спроведениот Тест на штетност со архивски број 29-412 од 08.04.2025 година. Имателот на информации во Тетстот на штетност наведува „... со објавувањето на бараната информација, последиците врз интересот кој се заштитува се поголеми од јавниот интерес утврден со закон, односно дека актите од барањето се предмет на други постапки утврдени во член 6 став (1) алинеја 4) од Законот, па истите претставуваат исклучок од слободниот пристап до информации.“ При тоа, Имателот на информации не дал доволно образложение дали би настанале штетни последици доколку се применат одредбите од 6 став (3) и (4) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и кои би биле штетните последици.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека е должен да има предвид дека исклучоците не се апсолутни, на што укажува и одредбата од член 6 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, според која: „По исклучок од ставот 1 на овој член имателите на информации ќе одобрат пристап до информација, по задолжително спроведениот Тест на штетност, со кој ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот што се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата“. Исто така, согласно одредбата од став (4) од горенаведениот член, ако документот или негов дел содржи информации од ставот (1) на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот.

Воедно, Агенцијата му укажува на Имателот на информацијата да ја има предвид и одредбата од член 3 алинеја 7 - „јавен интерес" во остварувањето на правото на пристап до информации подразбира, но не се ограничува, на интерес за информации, со чие што објавување, односно остварување пристап: 1) ќе се открие злоупотреба на службена положба и коруптивно однесување; 2) ќе се открие противправно стекнување или трошење на буџетски средства; 3) ќе се открие потенцијален судир на интереси; 4) ќе се спречат и откријат сериозни закани по здравјето и животот на луѓето; **5) ќе се спречи и открие загрозување на животната средина;** 6) ќе се помогне да се разбере прашањето за кое се креира јавна политика или се води парламентарна дебата и 7) ќе се овозможи еднаков третман на секој граѓанин пред законите.

Во врска со наводите на Имателот на информации во однос на „...објава на нецелосни, нестручни, неверодостојни информации и полуинформации и толкување на извештаи, разни објави по социјални мрежи со кои се овозможува дискредитација...“ Агенцијата цени дека постапувањето со добиените информации од јавен карактер повлекува одговорност за тие кои ја објавиле таа информација. Токму Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е начин и средство за добивање на точни, изворни, навремени и целосни информации со кои треба да биде запознаена јавноста и со што би се остварил јавниот интерес кој ја засега пошироката јавност.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен одново да го разгледува Барањето на Барателот и да постапи по укажувањата на Агенцијата согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**

Подготвил:Петар Гајдов

Контролирал:

Одобрил:

Доставено до:

- архива на Агенцијата

- жалителот/барател на информацијата

- имател на информацијата