Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 5 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/15), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/19) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од МД од Штип, против Решение на Општина Аеродром, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 11.04.2025 година, го донесе следното:

**Р Е Ш Е Н И Е**

Жалбата изјавена од МД од Штип, против Решение на Општина Аеродром бр. 30-1455/3 од 17.03.2025 година, заведена во Агенцијата под бр. 08-53 на 26.03.2025, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ ОДБИВА како неоснована**.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

МД од Штип, како што е наведено во Жалбата на 05.02.2025 година, поднела Барање за пристап до информации од јавен карактер до Општина Аеродром, со кое побарала по е-маил или пошта да и се достави фотокопија од следните информации:

„1. Колку детални урбанистички планови за Општина Аеродром биле донесени во периодот од 30.06.2018 заклучно со 30.06.2023 година? Ве молам за расчленета информација по година и назив на секој од донесените планови.

2. Колку детални урбанистички планови биле предмет на донесување за Општина Аеродром за периодот од 30.06.2018 година заклучно со 30.06.2023 година? Ве молам за број и назив на секој од плановите.

3. За колку од донесените урбанистички планови, но и урбанистичките планови кои биле во постапка на донесување била организирана јавна анкета, согласно обврските предвидени со член 27, став (5) од Законот за урбанистичко планирањe?

4. Колку забелешки од граѓани, а како дел од јавната анкета, пристигнале за секој од деталните урбанистички планови кои биле во постапка на донесување или биле донесени во периодот од 30.06.2018 година заклучно со 30.06.2023 година. Ве молам за информација за вкупниот број на доставени забелешки за секој план поединечно.

5. За кои од плановите (да се наведат со назив) кои биле во постапка на донесување или биле донесени во периодот од 30.06.2018 заклучно со 30.06.2023 година биле прифатени и имплементирани забелешките. Ве молам да ни доставите електронска копија од извештаите со образложение за прифатените и неприфатените забелешки. за урбанистичкиот план, за секој поединечно, согласно обврската од член 27, став (6) од Законот за урбанистичко планирање.“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации донел Решение, со архивски број 30-823/3 од 12.02.2025 година, со прилог допис насловен „Одговор на барање“ во кое е наведено: „Сите податоци кои што ги барате се содржани во електронскиот систем е-урбанизам во кој што се водат постапките за донесување урбанистичка планска документација, затоа може да пристапите кон наведениот систем и од таму да ги повлечете информациите од Ваш интерес“.

Незадоволен од решението на Имателот на информацијата, Барателот на информацијата, во законски предвидениот рок, поднел Жалба, заведена во Агенцијата под бр. 08-53 на 18.02.2025 година.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, донесе Решение, број 08-53 од 05.03.2025 година, со кое жалбата **ЈА УВАЖИ и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** укажувајќи му притоа на Имателот на информации како треба да постапи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Постапувајќи по Решението на Агенцијата, Имателот на информации до Агенцијата достави Решение со кое се уважува Барањето на Барателот на информации, бр. 30-1455/3 од 14.03.2025 година, со прилог Одговорот на барање за подготовка на информација согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, број 30-1455/2 од 14.03.2025 година.

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации на 26.03.2025 година до Агенцијата повторно достави Жалба, заведена под бр.08-53, во која наведува дека на ден 18.03.2025 година, стручните служби од Општина Аеродром и доставиле одговор само на првите 3 прашања од барањето, додека на прашањата под брј 4 и 5 не доставиле одговор. За прашањето под точка 4 е само цитирана одредба од Законот за урбанистичко планирање, а не дава одговор на прашањето за вкупниот број на доставени забелешки од граѓанитеза секој план поединечно иако согласно член 27 став 6 од Законот за урбанистичко планирање Имателот на информации има обврска да изготви извештај. Во врска со наводите на Имателот на информации за точка 5 од Барањето, дека бараната информација содржи лични податоци, сега жалителката наведува дека истите можело да се затемнат пред да се достават по електронски пат. Таа смета дека овозможувањето увид во бараните документи во просториите на општина Аеродром е бесмислено во контекст на заштита на личните податоци на подносителите на забелешките.

Агенцијата со електронски допис бр.08-53 од 26.03.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

На 10.04.2025 година, Имателот на информации до Агенцијата и до сега жалителката достави електронско известување, заведено во Агенцијата со број 08-53, во кое се наведува: „Во однос на втората жалба до Агенцијата од барателот Милка Докузова, а во врска со барање доставено до општина Аеродром, ве информираме дека преку WeTransfer е доставен одговор до странката.“ Ова известување од страна на Агенцијата беше електронски препратено до жалителката со барање за произнесување по однос на доставените материјали, но таа не достави одговор.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата сега жалител и останатите расположливи списи и истата **ја одби како неоснована**, поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и сите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека, постапувајќи по предметното Барање за информации од јавен карактер, Имателот на информации не постапил правилно и во целост согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што донел Решение, со кое фактички му овозможил делумен пристап до бараната информација, односно ги доставил информациите од точка 1, 2 и 3 од Барањето, а за точките 4 и 5 не е постапено согласно Барањето. Но, постапувајќи по барањето на Агенцијата за произнесување по повторната жалба, видно од доставеното електронско известување од 10.04.2025 година и доставените документи во прилог на истото, на сега жалителката и се доставени сите барани информации, согласно нејзиното Барање за пристап до информации.

Во врска со горенаведеното Агенција утврди дека во првостепената постапка имало недостатоци, но дека тие се од таква природа што не можеа да имаат влијание врз решавањето на работата од страна на второстепениот орган.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**

Доставено до:

- архива на Агенцијата

- жалителот/барател на информацијата

- имател на информацијата