Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 13 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/15), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/19) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од Здружение на граѓани Центар за граѓански комуникации ЦГК - Скопје, преку полномошникот Сабина Факиќ, вработена во ЦГК, поднесена против Решение на ЈП „Улици и патишта“ Скопје, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 28.03.2025 година, го донесе следното:

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Здружение на граѓани Центар за граѓански комуникации ЦГК - Скопје, преку полномошникот Сабина Факиќ, вработена во ЦГК, поднесена против Решение на ЈП „Улици и патишта“ Скопје бр.03-771/1 од 10.03.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-41 на 11.03.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **СЕ ЗАДОЛЖУВА Имателот на информации да му ги достави бараните информации на Барателот на начин и во форма наведени во Барањето.**
3. **Решението на Имателот на информации бр.03-771/1 од 10.03.2025 година се поништува.**
4. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

Здружението на граѓани Центар за граѓански комуникации ЦГК - Скопје, како што е наведено во Жалбата, на 30.12.2024 година поднело Барање за пристап до информации од јавен карактер до ЈП „Улици и патишта“ Скопје, со кое побарало по е-маил да му се достави електронски запис од следната информација:

„1. Доставете ни ја програмата врз основа на која е спроведена реконструкцијата на улицата 808 на потег од ул. 16-та Македонска Бригада до бул. Киро Глигоров во Скопје?

1. 2. Доставете ни го писмениот налог за воведување во работа доставен од Нарачателот до Изведувачот за 2 фаза од реконструкција на улицата 808 на потег од ул.16-та Македонска Бригада до бул. Киро Глигоров во Скопје.
2. 3. Дали е извршено примопредавање на работите за 2 фаза од реконструкција на улицата 808 на потег од ул. 16-та Македонска Бригада до бул. Киро Глигоров во Скопје?
3. 4. Доколку е извршено примопредвање, ве молиме да ни го доставете извештајот од Извршителот до Нарачателот / Доколку не е извршено примопредавање на работите, наведете ги причините за тоа?
4. 5. Доставете ни го последниот извештај од надзорот над 2 фаза од реконструкција на улица 808 на потег од ул.16-та Македонска Бригада до бул Киро Глигоров во Скопје.
5. 6. Колкав вкупен износ му е платен до сега на Изведувачот за реализација на договорот за 2 фаза од реконструкција на улицата 808 на потег од ул. 16-та Македонска Бригада до бул. Киро Глигоров во Скопје?
6. 7. Дали има доспеани, а неплатени фактури за реализација на договорот за 2 фаза од реконструкција на улицата 808 на потег од ул. 16-та Македонска Бригада до бул. Киро Глигоров во Скопје и во кој вкупен износ?
7. 8. Дали и какви недостатоци се утврдени во реализацијата на договорот за 2 фаза од реконструкција на улицата 808 на потег од ул. 16-та Македонска Бригада до бул. Киро Глигоров во Скопје.
8. 9. Доставете ни ја завршната ситуација за извршените работи за 2 фаза од реконструкција на улицата 808 на потег од ул. 16-та Македонска Бригада до бул. Киро Глигоров во Скопје.
9. 10. Дали извршувањето на договорот за втора фаза од реконструкција на улицата 808 на потег од ул. 16-та Македонска Бригада до бул. Киро Глигоров во Скопје е направено во согласност со рокот од договорот?
10. 11. Дали од Изведувачот е наплатена договорна казна и во колкав износ за задоцнување со извршување на работите од договорот за втора фаза од реконструкција на улицата 808 на потег од ул.16-та Македонска Бригада до бул. Киро Глигоров во Скопје?“.

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 17.01.2025 година до Барателот доставил Допис бр.03-173/1 од 17.01.2025 година, со кој го одбива пристапот до бараните информации согласно член 6 став 1 точка 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Незадоволен од наведениот Допис, Барателот на информации на 12.02.2025 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-41.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и донесе Решение бр.08-41 од 21.02.2025 година со кое **ЈА УВАЖИ и му наложи на Имателот на информации да постапи по Барањето** на Барателот согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер,со укажувања и насоки за натамошно постапување.

Постапувајќи по Решението на Агенцијата, Имателот на информации на 11.03.2025 година до Агенцијата по електронски пат достави Решение бр.03-771/1 од 10.03.2025 година со кое Барањето на Барателот целосно се одбива, заведено во Агенцијата под бр.08-41. Во Решението е наведено: „..Вашето барање за пристап до информации од јавен карактер во кое во конкретниот случај содржи (вкупно 11) се материјални докази кои веќе се дадени во судската постапка која е во фаза на подготвителна постапка (кога се прибираат сите докази) но истите се и земени од страна на вешто лице кое подготвува вешт наод и мислење ангажирано од ЈП Улици и патишта-Скопје, кое исто така ќе се употреби во постапката...Сметаме даке во оваа фаза од судската постапка, бараните информации претставуваат исклучок од слободниот пристап до информации, а чие давање би имало штетни последици за текот на постапката. (која се брои во милиони денари) во поглед на доказите (кои се предмет на вашето барање за пристап до информации и сметаме дека за информација која претставува исклучок од слободниот пристап и не сакаме да се осуети постапката.“.

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации на 14.03.2025 година до Агенцијата повторно достави Жалба заведена под бр.08-41, во која е наведено: “...Конкретно со барањето за пристап ... се побарани информации за програмата врз основа на која е спроведена реконструкцијата на предметната улица, писмениот налог за воведување во работа..Ниту една информација која е побарана не е стекната или составена за истрага, кривична или прекршочна постапка, за спроведување на управна и на граѓанска постапка како што вели членот 6, став 1, точка 4 од ЗСПИЈК, туку информациите произлегуваат од спроведена постапка за јавна набавка на реконструкција на улица која се спроведува со пари на граѓаните...“.

Агенцијата со електронски допис бр.08-41 од 17.03.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 26.03.2025 година по електронски пат до Агенцијата достави Одговор на жалба бр.03-950/1 од 24.03.2025 година, со кој останува на наводите на оспореното Решение.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и сите списи во предметот, истата **ја уважи, Решението на Имателот на информации го поништи и го задолжи Имателот на информации на Барателот да му ги достави бараните информации на начин и во форма наведени во Барањето, во рок од 15 дена од денот на доставување на Решението**, поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и сите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека, постапувајќи по предметното Барање за информации од јавен карактер, Имателот на информации не постапил во целост согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што со оспореното Решение не спровел задолжителниот Тест на штетност и до Агенцијата не достави доказ дека бараните информации се исклучок од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Агенцијата констатира дека Имателот на информации не го спровел Решението на Агенцијата бр.08-41 од 21.02.2025 година во целост, со тоа што при повторното постапување донел Решение согласно член 20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со кое го одбива пристапот до бараните информации во целост, повикувајќи се на член 6 став 1 алинеја 4 од истиот Закон, но не го спровел Тестот на штетност наведен во член 6 став 3 од истиот Закон, паушално констатирајќи дека „штитејќи го интересот на јавното претпријатие го штитиме и јавниот интерес на пошироката заедница како целина...“.

Доколку, Имателот на информации смета дека бараната информација претставува исклучок нормиран во член 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, по спроведување на задолжителниот Тест на штетност, како задолжителна постапка, треба да утврди кој е интересот кој се заштитува, да утврди кои се штетните последици кои би настанале со објавувањето на бараната информација.

Горенаведената должност произлегува од членот 6 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, во кое е наведено дека: “По исклучок од ставот 1 на овој член имателите на информации ќе одобрат пристап до информација, по задолжително спроведениот Тест на штетност, со кој ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот што се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата“.

Тоа значи дека исклучоците од член 6 став 1 не се апсолутни и во одредени случаи, по спроведен тест на штетност може да се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот кој се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата.

Агенцијата констатира дека, во случајов, Барателот на информации побарал податоци со кои располага Имателот на информации, кои произлегуваат односно се нормирани во член 10 став 1 алинеја 18 и 22 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, во кој е наведено дека: „Имателот на информации е должен да ја информира јавноста преку својата интернет страница со објавување на...целокупната документација за јавните набавки, за концесиите и за договорите за јавно-приватно партнерство.“

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**