Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 13 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/15), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/19) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од Балканска истражувачка репортерска мрежа (БИРН) - Скопје, поднесена против Решение на Државната комисија за спречување на корупцијата, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 07.04.2025 година, го донесе следното:

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Балканска истражувачка репортерска мрежа (БИРН) - Скопје, поднесена против Решение на Државна комисија за спречување на корупцијата, бр. 03-247/4 од 11.03.2025 година, заведена во Агенцијата под бр. 08-37 на 19.03.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **СЕ ЗАДОЛЖУВА Имателот на информации да му ги достави бараните информации на Барателот на начин и во форма наведени во Барањето.**
3. Решението на Имателот на информации, бр. 03-247/4 од 11.03.2025 година **се поништува.**
4. Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

Балканска истражувачка репортерска мрежа (БИРН) - Скопје, како што е наведено во Жалбата на 15.01.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Државна комисија за спречување на корупцијата - Скопје, со кое побарал по е-маил да му се достави во фотокопија следната информација:

„1. Копија од доказот за познавање странски јазик од предметот на ДКСК 09-2727/27, архивиран на 30.12.2024 година.

1. Уверение за положени испити од прв циклус студии од Универзитетот за туризам и менаџмент Скопје за стекнати 240 кредити, од предметот на ДКСК 09-2727/27, архивиран на 30.12.2024 година.“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации, му доставил на Барателот Решение бр. 03-247/2 од 04.02.2025 година, со кое го одбил пристапот до бараната информација, повикувајќи се на исклучок од слободниот пристап до информации наведен во член 6 став 1 точка 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. Во Образложението на Решението Имателот на информации наведува „По разгледување на барањето се констатира следното: Предметот е оформен по доставени пријави, со кои се оспорува законитоста на именувањето на лицето за директор на Агенцијата за национална безбедност. По завршување на постапката ДКСК донесе Одлука бр. 09-2727/27 од 30.12.2024 година и истата е објавена на веб страницата на ДКСК во деперсонализирана форма. Предмет на ова барање се информации за кои ДКСК утврди дека истите се однесуваат на :

- постапка која се води во Јавното обвинителство на Република Северна Македонија и во моментот е предмет на постапување од овој орган и

- докуменитите кои се бараат содржат лични податоци кои се заштитени со закон“.

Исто така е наведен и спроведениот Тест на штетност, согласно член 6 став 3 од истиот Закон, со кој е утврдено дека давањето на информацијата „ ...би значело повреда на заштитата на личните податоци“. Воедно, Имателот на информацијата, во образложението на обжаленото решение, наведува „....ДКСК....ги разгледа последиците кои можат да настанат доколку позитивно одговори на барањето и бараните документи ги достави до барателот.... посебно ја разгледа можноста за делумен пристап на барателот до бараната информација, но со оглед на тоа дека постапката пред друг надлежен орган сеуште е активна, процени дека давањето на информацијата би имало штетни последици за текот на постапката како и би значело повреда на заштитата на личните податоци.“

Незадоволен од добиеното Решение, односно од „недоставување на бараните информации“, Барателот на информации поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во нејзината Архивата под бр.08-37 на 07.02.2025 година.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и донесе Решение бр.08-37 од 18.02.2025 година со кое **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот на информации го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** со укажување како да постапи.

Постапувајќи по Решението на Агенцијата, Имателот на информации донел Решение бр.03-247/4 од 11.03.2025 година со кое Барањето на Барателот го одбива. Во Решението е наведено: „ДКСК, како имател на информации од јавен карактер, располага со бараните документи и истите се приложени како дел од предметот оформен по пријави, со кои се оспорува законитоста на именувањето на лицето за директор на Агенцијата за национална безбедност. По завршување на постапката ДКСК донесе Одлука бр.09-2727/27 од 30.12.2024 година со која се запира постапката по предметот и истата е објавена на веб страницата на ДКСК во деперсонализирана форма согласно со закон. Документите кои се барат содржат лични податоци кои се заштитени со закон. По предметното барање „Копија од доказот...“ ДКСК утврди дека се работи за информација од член 6 став 1 точка 2 и 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, по предметното барање „Уверение за попожени испити...“ ДКСК утврди дека се работи за информација од член 6 став 1 точка 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер поради што се пристапи кон спроведување на тест на штетност. ...ги разгледа последиците кои можат да настанат доколку позитивно одговори на барањето и бараните документи го достави до барателот и тоа: повреда на заштита на личните податоци, како и повреда на гаранцијата за заштита на личните податоци на секое лице без дискриминација, во однос на јавниот интерес кои би се постигнал со доставување на бараните документи....ДКСК имајќи го предвид фактот дека документите за кои се бара информација претставуваат: податоци од персоналното досие кои содржи лични податоци, како и службени и чувствителни податоци, утврдени дека таквите информации се предмет на строга заштита согласно националното и меѓународното законодавство, што ги штити правото на приватност и ги спречува можностите за злоупотреба....ја разгледа можноста за овозможување на делумен пристап на барателот до бараните документи, во смисла на член 7 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер....констатира дека информациите заштитени со закон содржани во бараните документи не можат да бидат одвоени од останатите документи, без притоа да се загрози нивната безбедност, како и без да се доведе до губење на смислата на истите што би довело до погрешно разбирање на содржината на истите. Со спроведениот тест на штетност се утврди следното: 1. Во персоналното досие има документи кои содржат заштитени информации (уверенија за положени испити, диплома за завршен факултет....) за кои според Законот за заштита на личните податоци како материјален закон како и според Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси подлежи на највисок степен на заштита....со член 3-Можни ограничувања за пристап до официјални документи од „Конвенција за пристап до официјални документи на Советот на Европа“ уредено е дека пристапот до официјални документи може да биде ограничен кога тоа е неопходно за заштита на приватноста и личните податоци. 2. Исто така, како дел од предметот доставен е меѓународно признат сертификат за активно познавање на англискиот јазик, која информација е исклучок ...од причина што во моментот е предмет на постапување од страна на надлежно јавно обвинителство (Доказ: Одлука на ДКСК бр.09-2727/27 од 30.12.2024 година...)...Објавувањето на ова информација во текот на постапката би можело да влијае врз истрага што се води пред друг надлежен орган....Овие информации кои се прибавени од други надлежни институции не се создадени од ДКСК, туку се располага со нив согласно со закон и подлежат на посебна заштита и може да се искористат исклучиво за потребите на конкретниот предмет, во согласност со целите на постапката....“. Во прилог го достави Известувањето бр.03-247/5 од 11.03.2025 година насловено до Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер, со кое ја известува Агенцијата дека е постапено по Решението на Агенцијата бр. 08-37 од 12.03.2025 година.

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации на 19.03.2025 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во Агенцијата под бр.08-37. Во Жалбата е наведено: „...нејасно е како имателот на информацијата одговара во име на друга институција со образложение дека го штити интересот на кривичната постапка, повикувајќи се на член 6 од гореспоменатиот закон....нејасно е зошто имателот на информации излегува од неговите овластувања и штити постапка на друг орган, пред кој се води посебна истражна постапка, а тоа е ОЈО Скопје. Предметот кој се бара увид е завршен во ДКСК и членот 6 на кој се повикува имателот во овој случај е неприменлив, бидејќи ДКСК како имател на информацијата не води истражна, прекршочна или управна постапка...“

Агенцијата, преку е-маил заведен со бр.08-37 од 19.03.2025 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 28.03.2025 година достави Одговор на жалба бр.03-247/7 од 28.03.2025 година до Агенцијата. Во Одговорот на жалба е наведено „...Согласно истакнатото во жалбата, дека „според досегашната пракса, во неколку наврати бил овозможен увид во завршени предмети на ДКСК на барање за слободен пристап...ДКСК овозможил увиди во предмети кои не содржат лични податоци или персонални досиеја на лица. ...ДКСК останува на своето решение, бидејќи постојат законски основи за одбивање на барањето во согласност со Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, Законот за заштита на личните податоци и Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси.“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и сите списи во предметот, истата **ја уважи, Решението на Имателот на информации го поништи и го задолжи Имателот на информации на Барателот да му ги достави бараните информации на начин и во форма наведени во Барањето, во рок од 15 дена од денот на доставување на Решението**, поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и сите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека, постапувајќи по предметното Барање за информации од јавен карактер, Имателот на информации не постапил правилно согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, поради следното:

Агенцијата констатира дека Имателот на информации не го спровел Решението на Агенцијата бр.08-37 од 18.02.2025 година во целост, со тоа што при повторното постапување донел Решение согласно член 20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со кое го одбива пристапот до бараните информации во целост, повикувајќи се на член 6 став 1 алинеја 2 и алинеја 4 од истиот Закон, со образложение дека бараните информации се информации кои се заштитени со Законот за заштита на личните податоци, односно дека претставуваат документи од персоналното досие на физичко лице-именувано лице за директор на Агенцијата за национална безбедност и дека истите документи се информации за кои е поведена постапка пред Јавното обвинителство на Република Северна Македонија.

Во врска со горенаведеното, Агенцијата тврди дека исклучоците од член 6 став 1 не се апсолутни и во одредени случаи, по спроведен тест на штетност може да се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот кој се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата. Во своето Решение имателот на информации наведува дека го спровеле задолжителниот тест на штетност, но не наведува кои се штетните последици кои ќе настапат со овозможувањето на пристап до бараните информации.

Од друга страна неспорен е фактот дека во медиумите и во јавноста за овој предмет се пишуваше, зборуваше и коментираше многу, што предизвика широк спектар на реакции и интерес на јавноста, поради што е особено важно во конкретниот случај информациите да бидат проверени и избалансирани и со кој факт се потврдува дека јавниот интерес преовладува над заштитениот приватен и личен интерес.

Агенцијата смета дека со остварувањето на пристап до предметната информација нема да настапат штетни последици, туку напротив, ќе се овозможи остварување на увид во работењето на државните институции, што пак значи зголемување на довербата на граѓаните во нивната транспарентност, отчетност и ќе придонесе за посилно чувство на правично и одговорно владеење на правото.

Што се однесува до наводите на оспореното Решение, дека бараната информација претставува „податоци од персоналното досие кои содржи лични податоци, како и службени и чувствителни податоци“, Агенцијата смета дека во конкретниот случај станува збор за именувано лице, со тоа што бараните информации „Доказ за познавање на странски јазик ... и Уверение за положени испити“ треба да бидат јавни поради тоа што со објавувањето на истите се утврдува квалификацијата и стручноста на лицето што извршува јавна функција, завршено образование и основни податоци за исполнување на условите за избор именување на вршител на јавна функција, кои се важни за остварување на јавниот интерес, особено во конктекст на транспарентноста, отчетноста и интегритетот на функционерите.

Агенцијата смета дека бараните информации не се приватни информации според Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, бидејќи се поврзани со извршувањето на јавна функција и се од интерес за јавноста.

Доколку, Имателот на информации утврди дека бараните информации содржат лични податоци како: матичен број, адресни податоци, приватен телефонски број или приватен емаил адреса и друго, е должен да постапи согласно член 6 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, на начин што ако документот или негов дел содржи информации од ставот 1 на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот.

Што се однесува до наводите на оспореното Решение, дека бараната информација е исклучок и од член 6 став 1 алинеја 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, бидејќи „во моментот е предмет на постапување од страна на надлежно јавно обвинителство“, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека во наведениот член од Законот е наведено: „**информација стекната или составена за** истрага, кривична или прекршочна постапка, за спроведување на управна и на граѓанска постапка, а чие давање би имало штетни последици за текот на постапка“, што значи дека бараните информации не се создадени или составени за истрага, кривична или прекршочна постапка, туку се готови документи издадени од образовни институции.

Од сите горенаведени причини, Агенцијата смета дека со објавувањето на бараните информации нема да настанат штетни последици врз интересот кој се заштитува, бидејќи во конкретниот случај јавниот интерес е поголем од интересот кој Имателот на информации го штити.

Согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено дека: „информација од јавен карактер е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности“ и согласно член 10 став (1) од истиот Закон, е должен да ја информира јавноста со објавување на податоци од негова надлежност, и други информации кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информацијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**

Доставено до:

- архива на Агенцијата

- жалителот/барател на информацијата

- имател на информацијата