Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер согласно член 109 став 4 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а врз основа на член 27 и член 34 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од А. И. од Скопје поднесена против Решение на Министерството за внатрешни работи, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 11.04.2025 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од А. И. од Скопје поднесена против Решение на Министерството за внатрешни работи бр.16.1.2-297/5 од 13.03.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-110 на 28.03.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер**, СЕ ОДБИВА како неоснована**.

**2. СЕ ПОТВРДУВА** Решението на Имателот на информација бр.16.1.2-297/5 од 13.03.2025 година.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

А. И. од Скопје, како што е наведено во Жалбата, на 24.02.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Министерство за внатрешни работи, со кое побарал по е-маил да му се достави електронски запис од следната информација:

„Кое е лице е регистриран сопственик на ПМВ Фолксваген Голф 4, сребрено siva боја со регистерски таблички SK-0613-AL, како и која е адресата на лицето? Доколку се работи за физичко лице, ако достапна информацијата, дали е живо или покојно?

Ова информација ја барам бидејќи спомнатото возило со години го гледам на исто место и е запуштено, барам да увидам кој е сопственик за да стапам во контакт со нив или наслединиците, доколку е физичко лице, за да ги прашам за дали се заинтересирани за продажба на истото...“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 13.03.2025 година до Барателот доставил Решение бр.16.1.2-297/5 од 13.03.2025 година со кое го одбива Барањето на Барателот. Во образложението на Решението е наведено: „...Министерството...врз основа на член 3 став 1 параграф 6 и член 25 од Законот за слободен пристап...го спроведе задолжителниот „Тест на штетност“ со рег.бр.16.1.2-237/4 од 12.03.2025 година, утврдувајќи дека со давањето на бараната информација ќе има последици врз работењето на Министерството...од страна на Одделот за односи со јавност и стратешки прашања беше извршена консултација со Секоторот за безбедност...од каде добивме одговор дека „информацијата која е наведена во Барањето е личен податок согласно член 4 став 1 од Законот за заштита на личните податоци....Давањето на лични податоци од страна на контролорот односно Министерството за внатрешни работи кога не се исполнети условите кои ги наплага Законот за заштита на личните податоци е забрането.“

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации во законски предвидениот рок, поднесе повторно Жалба заведена во Агенцијата под бр. 08-110 на 28.03.2025 година. Во Жалбата е наведено: „...се бараја само одредени податоци за одредена цел и намени од кои некои се и дел од јавен интерес (зафатено место на паркинг плац). Не се бараја лични податоци кои се доверливи (ЕМБГ или сл.) или чие откривање би било штетно...“

Агенцијата со електронски допис бр.08-110 од 28.03.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 01.04.2025 година до Агенцијата по електронски пат достави допис бр.16.1.2-480/2 од 01.04.2025 година, во кое е наведено: „Ве известуваме дека проблематиката со хаварисани возила не е под надлежност на МВР, за истото се надлежни служби под ингеренции на локалните власти. Граѓанинот може да го пријави хаварисаното возило во надлежната локална служба. Во сегашните околкности наведени во барањето од барателот А. И., Министерството за внатрешни работи стои на донесеното Решение за одбивање на пристап“. Во прилог го достави Тестот на штетност бр.16.1.2-297/4 од 12.03.2025 година, во кое наведува дека „не е можен делумен одговор на барањето...Од причина што објавувањето на бараните информации може да доведе до наламување на ефикасноста во работењето и функционирањето на Министерството за внатрешни работи, преовладува интересот за заштита и необјавување на информациите...давањето на лични податоци...е забрането затоа е решено да се донесе Решение за одбивање на пристап“.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ја одби како неоснована, а Решението**  бр.16.1.2-297/5 од 13.03.2025 година **на Имателот на информации го потврди**, поради следното:

По разгледувањето на Барањата, Жалбите, Решението и Одговорот на жалба на Имателот на информации, Агенцијата констатира дека во конкрениот случај, Имателот на информации постапил правилно и согласно одредбите на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што согласно член 20 од истиот Закон донел правилно и засновано Решение со кое го одбива Барањето на Барателот согласно член 6 став 1 алинеја 2 и член 3 став 1 алинеја 6 од истиот Закон.

Што се однесува до наводите на Жалбата, дека неосновано е донесено оспореното Решение и дека „не се бараја лични податоци кои се доверливи (ЕМБГ или сл.)“, Агенцијата му укажува на Барателот на информации дека бараните податоци претставуваат заштитен личен податок, поради што Имателот на информации правилно го одбил пристапот согласно член 6 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, по спроведување на задолжителниот тест на штетност согласно член 3 алинеја 6 од истиот Закон.

Согласно член 6 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, „личен податок“ чие откривање би значело повреда на заштитата на личните податоци.

Согласно член 4 од Законот за заштита на личните податоци е „личен податок“ е секоја информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци), а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице.

Агенцијата му укажува на Барателот на информации дека Имателот на информации со дописот бр.16.1.2-480/2 од 01.04.2025 година објаснува дека Министерството за внатрешни не се надлежни за проблематиката со хаварисани возила, туку Барателот може да се обрати со пријава „надлежни служби под ингеренции на локалните власти“.

Агенцијата на жалителот му укажува дека целта на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и на Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е на физичките и правните лица да им се овозможи да го остварат правото на слободен пристап до информации од јавен карактер и обезбедат јавност и отвореност во работењето на органите, за начинот на користење и трошење на јавните пари, парите на граѓаните, да се овозможи учество на граѓаните во креирањето и водењето на јавните политики и слично и/или да го користи ова право на начин со кој ја оптоварува работата и редовното функционирање на органот.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**

.