

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД во совет составен од судиите: м-р Виолета Илиевска - Претседател на советот и судиите м-р Емрије Зубери Амитаи и Рина Исени членови на советот, со записничар Ивица Наумоски - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Град Скопје, изјавена преку полномошник Адвокатско друштво Донеvски од Скопје, против Решението на Управниот суд У-6.бр.414/2024 од 18.11.2024 година, по основ право на слободен пристап до информации од јавен карактер, на седницата на советот одржана на ден 04.03.2025 година, донесе:

## РЕШЕНИЕ

I

Жалбата на тужителот Град Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Решението на Управниот суд У-6.бр.414/2024 од 18.11.2024 година, СЕ ПОТВРДУВА.

II

Барањето на тужителот Град Скопје за надомест на трошоците во постапката во износ од 38.589,00 денари СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

## Образложение

Управниот суд со Решение У-6.бр.414/2024 од 18.11.2024 година тужбата на тужителот Град Скопје поднесена против Решението бр.08-249 од 04.10.2024 година на Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер ја отфрлил како недозволена.

Против решението на Управниот суд жалба изјави тужителот, поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, решението на Управниот суд да се укине или преиначи на начин што тужбата на тужителот ќе се уважи и ќе се задолжи тужениот со трошоците на постапката.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата, испитувајќи го побиваното решение во смисла на член 79 став 1 во врска со член 71 став 3 од Законот за управните спорови, најде:

Жалбата на тужителот е неоснована.

Вишиот управен суд најде дека правилно Управниот суд утврдил дека Град Скопје како имател на информации, постапувајќи по Барањето за пристап до информации од јавен карактер на барателот М.Ј. од Скопје, со кое е побарано да се достави по е-маил електронски запис од следната информација од јавен карактер: "Листа на сите назначени и разрешени директори и в.д директори во периодот од доаѓање на функција на

Примено Primito	18.03.2025		
Суд. Експ. Nabavilo	Број Klasi	Примено Primito	Бреќето Meta
08	249		

градоначалничката Данела Арсовска заклучно со 14.08.2024 година, во установите и претпријатијата кои се под надлежност на Град Скопје. Ве молам за конкретни датуми на назначување и разрешување", не одговорил во законски предвидениот рок, поради што Барателот на информацијата, во законски предвидениот рок поднел жалба заведена во Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер под арх.бр.08-249 на 26.09.2024 година.

Постапувајќи по поднесената жалба, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер го донела сега оспореното решение бр.08-249 од 04.10.2024 година, со кое во точка еден од диспозитивот на решението жалбата изјавена од М.Ј. од Скопје, поднесена против Град Скопје, заведена во Агенцијата под бр.08-249 на 26.09.2024 година по предметот Барање за пристап од информации од јавен карактер, се уважува. Во точка два се наложува на Имателот на информации да постапи по Барањето на барателот согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, а во точка три, имателот на информации е должен да го спроведе Решението во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.

Незадоволен од горенаведеното решение, Град Скопје со тужба повел управен спор пред Управниот суд.

Управниот суд со Решение У-6.бр.414/2024 од 18.11.2024 година тужбата на тужителот Град Скопје поднесена против Решението бр.08-249 од 04.10.2024 година на Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер ја отфрлил како недозволена.

Вишиот управен суд најде дека решението на Управниот суд е правилно и законито.

Имено, согласно член 4 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија" бр.96/2019), под јавен орган во смисла на овој закон се подразбираат, Собрание на Република Македонија, претседателот на Република Македонија, Владата на Република Македонија, министерствата, други органи на државната управа, организациите утврдени со закон, други државни органи, правните и физичките лица на кои со закон му е доверено да вршат јавни овластувања, како и органите на општината на град Скопје и општините во градот Скопје.

Согласно член 20 од истиот Закон, право да поведе управен спор има физичко или правно лице, ако смета дека со управниот акт му е повредено право или правен интерес со конечен управен акт донесен во управна постапка, или во прекршочна постапка, како и со непостапување на јавен орган во законскиот рок.

Според став 21 став 1 од истиот Закон, државен орган, подружница или друга деловна единица на трговско друштво, здружение или заедница на граѓани, кои немаат својство на правно лице, може да поведат управен спор доколку се носители на права и обврски за кои се одлучува во управната постапка.

Согласно член 32 став 1 точка 2 од законот, Судот со решение ќе ја отфрли тужбата ако утврди дека тужбата очигледно дека оспорениот акт, дејствие или управен договор не засега некое право или правен интерес на тужителот;

Согласно став 2 од истиот член, од причините од ставот (1) на овој член судот ќе ја отфрли тужбата во секој стадиум на постапката.

Согласно член 52 став 1 и став 2 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.124/15) (1) Управната постапка се смета дека е поведена на барање на странката на денот кога е поднесено барањето. Управната постапка што е поведена по службена должност започнува со првото дејствие во постапката преземено од овластеното службено лице.

Согласно член 110 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр.124/15) (1) Првостепениот орган е должен во целост да постапи по насоките дадени во решението на второстепениот орган со кое е уважена жалбата и предметот е вратен на повторно решавање. (2) Првостепениот орган е особено должен да ги изведе и прибави сите дополнителни докази кои се од значење за утврдување на фактичката состојба, а чие изведување го наредил второстепениот орган.

Согласно член 111 став 1 и став 2 од истиот закон (1) Кога второстепениот орган ќе утврди дека првостепениот орган не го донел управниот акт во законскиот рок, тој треба да му наложи на првостепениот орган да донесе управен акт и да одреди рок за тоа од најмногу 30 дена по приемот на налогот.(2)Кога второстепениот орган ќе утврди дека причините поради коишто првостепениот управен акт не бил донесен не се оправдани, тој самиот решава за барањето на странката во рок од 30 дена по приемот на жалбата, или ќе му наложи на првостепениот орган да го донесе бараниот управен акт во рок од 15 дена по приемот на налогот.

Вишиот управен суд имајќи ги во предвид напред цитираните законски одредби смета дека Управниот суд донел законита одлука.

Според овој суд првостепениот суд правилно постапил кога ја отфрлил тужбата на тужителот како недозволена од причина што тужителот Град Скопје, не бил странка во управната постапка, туку бил првостепен орган односно правно лице кое врши јавни овластувања и е имател на информациите, а кои лицето М.Ј. од Скопје ги барала. Тужителот е органот кој требало да одлучува по предметното барање за слободен пристап до информации од јавен карактер, па оттаму тужителот не може да поведе управен спор против решение на тужениот орган – Агенција за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер. Самиот факт дека тужителот има процесна положба на орган кој требало да донесе одлука во прв степен во управната постапка е пречка во истата правна работа да има и положба на странка, односно да биде тужител во управен спор.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги имаше во предвид наводите во жалбата на тужителот кои пред се се однесуваат на примена на одредбите од Законот за управните спорови, одредбите од Законот за слободен пристап до

информации од јавен карактер, но најде дека истите се неосновани од причините наведени во образложението како на првостепената одлука така и во образложението на оваа одлука.

Што се однесува пак до одлуката за трошоците по постапката овој суд ја донесе согласно член 86 став 1 од Законот за управните спорови, а со оглед да тужителот не успеа во спорот.

Вишиот управен суд одлучи како во диспозитивот на одлуката согласно член 80 став 1 во врска со член 71 став 3 и член 86 став 1 од Законот за управните спорови.

Решено во Виш управен суд на ден 04.03.2025 година под УЖ-1.бр.73/2025.

Записничар - судски соработник  
Ивица Наумоски с.р.

Претседател на совет - Судија  
Виолета Илиевска с.р.

/МА

