Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/15), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/19) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од М.Г. од Прилеп поднесена против Државна комисија за одлучување во управна постапка, постапка од работен однос и инспекциски надзор во втор степен по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 14.03.2025 година, го донесе следното:

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од М.Г. од Прилеп, поднесена против Државна комисија за одлучување во управна постапка, постапка од работен однос и инспекциски надзор во втор степен, заведена во Агенцијата под бр.08-83 на 27.02.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**

**3. Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

М.Г. од Прилеп, како што е наведено во Жалбата, на 18.01.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Државна комисија за одлучување во управна постапка, постапка од работен однос и инспекциски надзор во втор степен, со кое побарал по е-маил да му се достави електронски запис од следните информации:

“ 1. Записник за одржана седница на 03.12.2024 година на Државна комисија за одлучување во управна постапка, постапка од работен однос и инспекциски надзор од втор степен ( во понатамошниот текст како „Комисијата“ и „Записникот“ ) воден согласно член 8 став (5) од Законот за изменување и дополнување на Законот за основање на државна комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен кој пропишува, „*За постапката за советување и гласање се води посебен записник. Записникот го потпишуваат сите присутни членови на Државната комисија и записничарот...*“

Имателот на информации на ова Барање одговорил до Барателот на информации со доставување на Известување со архивски број 1005-144/2 од 27.01.0225 година, во кое наведува дека истото не може да се третира како барање од јавен карактер и по истото да се постапува согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, бидејќи во случајот се работи за барање од личен карактер, со оглед на тоа што Барателот бара информации за предмет заведен кај Имателот на информации со број 0801-339, во кој предмет тој не е странка.

Барателот на информацијата, во законски предвидениот рок, поднел Жалба заведена во Агенцијата со бр.08-83 на 27.02.2025 година.

Агенцијата со електронски допис бр.08-83 од 27.02.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 06.03.2025 година до Агенцијата достави Одговор на Жалба со списи со бр.1005-144/8 од 06.03.2025 година заведен во Агенцијата број 08-83 на 06.03.2025 година, во кој наведува дека: „...во самото Известување на подносителот му е укажано дека во конкретниот случај се работи за барање од личен карактер од причина што бара информација за конкретен предмет со број 0801-339. Подносителот своите права и лични интереси може да ги оствари согласно материјалните закони кои ја регулираат соодветната материја. При остварување на своите права, подносителот треба да го докаже својот правен интерес во конкретниот предмет, односно да наведе во кое својство се обраќа до Државната комисија и бара податоци за конкретниот предмет.

Имајќи го предвид сето погоре наведено, Државната комисија смета дека правилно постапила по Барањето за пристап до информации од јавен карактер. Поради тоа. Државната комисија предлага поднесената жалба **ДА СЕ ОДБИЕ КАКО НЕОСНОВАНА**.“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и сите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека, постапувајќи по предметното Барање за информации од јавен карактер, Имателот на информации не постапил правилно и во целост согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што Имателот на информации наместо да одговори со Известување бил должен да постапува согласно член 20 и 21 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Имателот на информации не ги испочитувал одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер,со тоа што не постапил согласно член 20 став 1 од Законот за слободен пристап до информации до јавен карактер кој гласи “Ако имателот на информации позитивно одговори на барањето или ако барањето делумно или целосно го одбие, за тоа ќе донесе **решение**“.

Исто така, Имателот на информации не постапил согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, односно во законски предвидениот рок не ги доставил бараните информации до Барателот, на начин и во форма наведени во Барањето, ниту донел управен акт согласно горенаведениот Закон, поради што согласно член 20 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер се смета дека Барањето е одбиено.

Доколку, Имателот на информации утврди дека бараната информација е исклучок од член 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, Имателот на информации е должен да постапува и согласно член 6 став 3 од истиот Закон, каде е наведено: „По исклучок од ставот 1 на овој член имателите на информации ќе одобрат пристап до информација, по задолжително спроведениот тест на штетност со кој ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот кој се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата.“

Во врска со наводите на Имателот на информации дека во случајот се работи за барање од личен карактер, со оглед на тоа што Барателот бара информации за предмет заведен кај Имателот на информации со број 0801-339, во кој предмет тој не е странка и дека за остварување на своите права, подносителот треба да го докаже својот правен интерес во конкретниот предмет, односно да наведе во кое својство се обраќа до Државната комисија и бара податоци за конкретниот предмет, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено дека: „информација од јавен карактер“ е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности.

Согласно наведеното, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето и да постапи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**