Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер согласно член 109 став 5 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а врз основа на член 27 и член 34 став (1) од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од А. С. од Скопје поднесена против ЈП Водовод и канализација - Скопје, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 17.03.2025 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1.Жалбата изјавена од А. С. од Скопје поднесена против ЈП Водовод и канализација - Скопје, заведена во Агенцијата под бр.08-65 на 07.03.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер**, СЕ ОДБИВА како неоснована**.

**2.СЕ ПОТВРДУВА** Решението на Имателот на информација бр.0302-1131/4 од 12.03.2025 година.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

А. С. од Скопје, како што е наведено во Жалбата, на 27.01.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до ЈП Водовод и канализација - Скопје, со кое побарал по е-маил или по пошта да му се достави фотокопија или електронски запис од следните информации:

„-Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2018 година;

* Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2019 година;
* Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2020 година;
* Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2021 година;
* Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2022 година;
* Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2023 година;
* Одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа за 2024 година.“

Имателот на информации на 14.02.2025 година до Барателот доставил Одговор на ваше укажување бр.0302-587/4 од 14.02.2025 година, во кое е наведено: „Нема законска обврска доверителот да донесе писмена одлука со која ќе определи кај кој нотар ќе поднесе Предлог за издавање на нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа. Согласно Законот за нотаријат, Предлог за издавање на нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа треба да се поднесе до нотарот кој е надлежен да постапува по предлогот, а тоа е подрачјето на основниот суд на кое се наоѓа службеното седиште на нотарот“.

Незадоволен од наведениот Одговор, Барателот на информации на 21.02.2025 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата со бр.08-65. Во Жалбата е наведено: „На 19.02.2025 година само по пошта ми е доставено писмено насловено Одговор на Ваше укажување со бр.0302-587/4 од 14.02.2025 година со истиот неутрален цитат...“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и донесе Решение бр.08-65 од 05.03.2025 година со кое **ЈА УВАЖИ и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** со укажување како да постапи.

Барателот на информации на 07.03.2025 година до Агенцијата поднесе повторно Жалба, заведена во Агенцијата под бр. 08-65. Во прилог на Жалбата достави исто односно слично Барање за пристап до информации од јавен карактер од 13.02.2025 година, со претходното поднесено на 27.01.2025 година. Со Барањето од 13.02.2025 година е побарано да му се достави следната инфофмрација:

„Кој (функција, име и презиме), како (**со писмена одлука или усна одлука и наредба**) и кого (име и презиме на нотарите) донел одлуки за определување на нотари кај кои ќе се поднесуваат предлози за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа – за 2018 година; за 2019; за 2020 година; за 2021 година; за 2022 година; за 2023 година; за 2024.“

Агенцијата со електронски допис бр.08-65 од 07.03.2025 година ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 13.03.2025 година по електронски пат до Агенцијата достави Одговор на жалба бр.0302-1131/5 од 13.03.2025 година и Решение со нивен бр.0302-1131/4 од 12.03.2025 година со кое Барањето на Барателот се одбива, заведено во Агенцијата под бр.08-65. Во Одговорот на жалба е наведено: „Сакаме да укажем дека жалителот во оригиналниот допис барал Одлука (писмена, усмена или наредба) со која се определуваат нотари и затоа одговорот е согласно законските одредби односно немаме законска обврска да донесеме одлука (писмена, усмена или наредба) за определување на нотар. Во Решението е наведено: „Сепак ЈП Водовод и канализација Скопје во утврдениот законски рок врати одговор до барателот на информација на начин на кој имаше можност да му обезбеди делумен одговор на бараните информации. Односно: Со Законот за нотаријатот не е предвидена обврска доверителот да донесе писмена одлука со која ќе определи кај кој нотар ќе го поднесе Предлогот за издавање на нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа....“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ја одби како неоснована, а Решението**  бр.0302-1131/4 од 12.03.2025 година **на Имателот на информации го потврди**, поради следното:

По разгледувањето на Барањата, Жалбите, Решението и Одговорот на жалба на Имателот на информации, Агенцијата констатира дека во конкрениот случај, Имателот на информации не постапил во целост согласно одредбите на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, но со друг вид на Решение му доставил соодветен одговор, односно дека: „не е предвидена обврска доверителот да донесе писмена одлука со која ќе определи кај кој нотар ќе го поднесе Предлогот...“.

Во врска со горенаведеното Агенција утврди дека во првостепената постапка имало недостатоци, но дека тие се такви што не можеле да имаат влијание врз решавањето на работата, со тоа што Имателот на информации не требал да донесе Решение за одбивање за информации кои не ги создал, ниту располага со истите, бидејќи решение за одбивање носи имателот на информации исклучиво кога станува збор за исклучок од член 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Агенцијата му укажува на Барателот на информации дека, согласно член 3 став 1 алинеа 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер “ информација од јавен карактер “е информација во која било форма што **ја создал или со која располага** имателот на информацијата согласно со неговите надлежности, поради што Имателот на информации не е должен да создава нова информација за да го задоволи Барателот во однос на неговото поднесено Барање на информации за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Согласно член 68 од Законот за нотарите, Предлог за издавање на решение за нотарски платен налог врз основа на веродостојна исправа се поднесува до нотарот на чие подрачје е живеалиштето, односно престојувалиштето на должникот-физичко лице, односно седиштето на должникот-правно лице.

Согласно погоренаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**