

Агенција за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер - Скопје
Agencia e mbrojtjes të së drejtës për qasje të lirë në informacione me karakter publik - Shkup

Примено: Prapuar: 12.02.2025			
Орг. Едини. Nësi org.	Број Numri	Прилог Prilog	Вредност Vlera
08	274		



УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Ана Герасимовска претседател на советот, м-р Дитурије Елези Незири и Даниела Антоvsка - членови на советот, со записничар Наташа Кузмановска - судски соработник, решавајќи по тужбата на тужителот Агенција за пошти Скопје, поднесена против Решение на Агенција за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер бр.08-274 од 21.10.2024 година, на нејавна седница на советот на 10.02.2025 година, го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

Тужбата на тужителот Агенција за пошти Скопје поднесена против Решението на Агенција за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер бр.08-274 од 21.10.2024 година СЕ ОТФРЛА КАКО НЕДОЗВОЛЕНА.

Образложение

Тужителот Агенција за пошти Скопје, пред Управниот суд поднесе тужба за управен спор, против Решение на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер бр.08-274 од 21.10.2024 година, со кое жалбата изјавена од И.М. од Скопје, поднесена против решение на Агенција за пошти Скопје бр.02-236/3 од 30.09.2024 година, заведена во Агенцијата под бр.08-274 на 04.10.2024 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, е уважена, решението на Имателот на информацијата бр.02-236/3 од 30.09.2024 година се поништува и се наложува на имателот на информации да постапи по Барањето на Барателот согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и Имателот на информацијата е задолжен да го спроведе решението на Агенцијата во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести.

Незадоволен од вака донесеното решение тужителот со тужба поведе управен спор, поради суштествени повреди на правилата на постапката, погрешна примена на материјалното право и погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба. Во тужбата е наведено дека тужениот орган сторил суштествени повреди на постапката, погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право кога го донел сега оспореното решение од причини што жалбата е поднесена од неовластено лице, односно не може истото лице да се застапува сам и како полномошник во иста управна постапка, поради што тужениот орган требал жалбата да ја отфрли како неуредна.

Тужениот орган во одговор на тужба ги достави списите на предметот, со предлог тужбата и да се отфрли како недозволена или да се одбие, а оспореното решение да се потврди.

Управниот суд, одлучувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 35 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата и предметот најде дека:

Тужбата е недозволена.

Согласно член 3 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.96/2019), во управен спор судот одлучува за законитоста на конечните поединечни управни акти кои директно влијаат на правниот статус на тужителот, односно со кои се решава за правата, обврските и правните интереси на тужителот.

Согласно член 20 од Законот за управните спорови, тужител е физичко или правно лице кое смета дека му е повредено право или правен интерес со конечен управен акт донесен во управна постапка, или во прекршочна постапка, како и со непостапување на јавен орган во законски утврдениот рок.

Согласно член 21 став 1 од Законот за управните спорови, државен орган, подружница или друга деловна единица на трговско друштво здружение или заедница на граѓани, кои немаат својство на правно лице, може да поведат управен спор доколку се носители на права и обврски за кои се одлучува во управна постапка.

Согласно член 32 став 1 точка 2 од Законот за управните спорови, Судот ќе ја отфрли тужбата со решение, доколку не се исполнети условите за водење на управен спор, односно доколку утврди дека оспорениот акт, дејствие или управен договор не засега некое право или правен интерес на тужителот. Според став 2 на истиот член, од причините од ставот (1) на овој член, судот ќе ја отфрли тужбата во секој стадиум на постапката.

Во конкретниот случај, сега тужителот Агенција за пошти Скопје како имател на информации, постапувајќи по Барањето за пристап до информации од јавен карактер на лицето И.М. од Скопје со кое е побарано да се достави по пошта, е-маил електронски запис, да изврши увид или да му се достави фотокопија или препис од следната информација од јавен карактер - 1.„Лицето Маријана Антевска од кој датум или година е редовно вработена во Агенцијата за пошти на РСМ, податоци од конкурсот за вработување и дали имало и други кандидатаи и дали ова лице имало најдобри квалификации за да биде избтана за вработување и др,2.Директорот на Агенцијата за пошти - Сретен Миладиновски од кој датум е именуван за директор на Агенцијата и податоци за конкурсот, бројот на пријавен кандидати, работно искуство и др и 3.За последните пет години на колку вкупно даватели на поштенски услуги на кои Агенцијата за пошти на РСМ им има издадено лиценца, им е извршен редовен, вонреден и контролен надзор согласно член 73 од Законот за поштенски услуги...,,

Имателот на информацијата постапувајќи по Барањето донел Решение бр.02-236/3 од 30.09.2024 година со кое делумно се уважува барањето.

Незадоволе од ваквото решение, Барањето на информацијата поднел жалба, по која Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до

информации од јавен карактер го донела сега оспореното решение бр.08-274 од 21.10.2024 година, со кое жалбата изјавена од И.М. од Скопје поднесена против решение на Агенција за пошти Скопје бр.02-236/3 од 30.09.2024 година, заведена во Агенцијата под бр.08-274 на 04.10.2024 година по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер е уважена, решението на Имателот на информацијата бр.02-236/3 од 30.09.2024 година се поништува и се наложува на имателот на информации да постапи по Барањето на Барателот согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и Имателот на информацијата е задолжен да го спроведе решението на Агенцијата во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести.

Од увидот во тужбата и решението на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер бр.08-274 од 21.10.2024 година, судот најде дека сега тужителот Агенција за пошти Скопје, не бил странка во управната постапка за чии права и интереси се одлучувало, туку бил орган кој како имател на информации од јавен карактер бил должен да постапи по Барањето на Барателот согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Во конкретниот случај, првостепената управна постапка, била поведена со Барање за слободен пристап до информации од јавен карактер поднесено од Барателот - И.М. од Скопје до сега тужителот како Имател на информации, а во својство на првостепен орган. Во оваа управна постапка се одлучувало за правата на интересите на Барателот истакнати во барањето, а не за права и интереси на органот кој одлучувал по поднесеното барање. Тужителот Агенција за пошти Скопје, во првостепената управна постапка како имател на информации имал процесна положба на првостепен управен орган, кој одлучувал за правата и интересите на барателот на информацијата, така што, за истата правна работа не може истовремено да има положба на странка и да биде тужител во управен спор каде судот одлучува за законитоста на конечните поединечни управни акти кои директно влијаат на правниот статус на тужителот, односно со кои се решава за правата, обврските и правните интереси на тужителот.

Имено, согласно член 20 од Законот за управните спорови, како тужител во управен спор може да биде само физичко и правно лице кое било странка или заинтересирано лице во управната постапка како лице на кое конечниот управен акт има влијание врз неговите права или правни интереси. Оваа дефиниција во целост ја исклучува можноста како тужител да се јави јавниот орган што ја водел управната постапка во која против управниот акт може да се изјави жалба до второстепениот орган. Во таа насока е и судската пракса изразена во решението на Врховниот суд У.бр.1613/91 од 14.05.1992 година, каде е направена јасна дистинкција помеѓу надлежност на јавен орган и право или правен интерес на јавниот орган со што тој не го препознава како тужител во управен спор против одлука на второстепен орган кој одлучувал по жалба против управен акт или недонесување управен акт во управната постапка што истиот ја водел во прв степен. Оттука, бараната информација која била предмет на првостепената постапка, произлегува од надлежноста на првостепениот орган - сега тужителот, односно е во рамките на неговиот делокруг на работа, а не како носител на права и интереси во правна работа која е надвор од неговата надлежност, за чија

заштита би одлучувал друг јавен орган во рамките на својата надлежност, што е во исполнување на членот 21 од Законот за управните спорови, со која одредба се укажува на важноста на обезбедување на управно-судска заштита на правата и правните интереси на сите субјекти вклучително и на јавните органи, на кои во управната постапка тие им биле непризнаени, ограничени или одземени.

Од вака утврденото, согласно горе цитираните законски одредби, Судот смета дека првостепениот орган не може да поведе управен спор против решение на второстепениот орган - Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер, кој орган одлучувал по поднесената жалба на барателот против првостепениот орган.

Од погоре наведеното, судот оцени дека во овој случај тужителот нема активна легитимација за водење на управен спор, поради што следува согласно член 32 став 1 точка 2 од Законот за управните спорови, да се одлучи како во диспозитивот на ова решение.

Решено во Управен суд, на 10.02.2025 година, под У-6.бр.437/24

Записничар - судски соработник
Наташа Кузмановска

Претседател на совет - Судија
Ана Герасимовска

ПРАВНА ПОУКА: Против ова решение дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истото, преку овој суд до Виш управен суд.

Решението да се достави на:

- тужител, преку полномошник,
- тужен орган,
- заинтересирано лице Иво Младеновски од Скопје

Претседател на совет - Судија
Ана Герасимовска

