Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од А. Ј. од Белград, поднесена против Решението на Универзитет „Св.Кирил и Методиј“ Правен факултет „Јустинијан Први“ - Скопје, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 18.02.2025 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од А. Ј. од Белград, поднесена против Решението на Универзитет „Св.Кирил и Методиј“ Правен факултет „Јустинијан Први“ - Скопје бр.03-148/2 од 31.01.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-35 на 06.02.2025 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА и предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган**.

2. **Решението на Имателот на информации бр. 03-148/2 од 31.01.2025 година СЕ ПОНИШТУВА.**

**3. Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

А. Ј. од Белград, како што е наведено во Жалбата на 28.01.2025 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до ниверзитет „Св.Кирил и Методиј“ Правен факултет „Јустинијан Први“ - Скопје, со кое побарал по е-маил да му се достави во фотокопија следните информации:

“ 1. Во која година судијата Александар Трешњев се запишал на Правен факултет „Јустинијан Први“ Универзитет Св. Кирил и Методиј“ во Скопје?

2. Во која година судијата Александар Трешењев го завршил Правен факултет „Јустинијан Први“ Универзитет „Св.Кирил и Методиј“ во Скопје?

3. Со која просечна оценка судијата Александар Трешењев го завршил Правен факултет „Јустинијан Први“ Универзитет „Св. Кирил и Методиј“ во Скопје?“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 31.01.2025 година, му доставил на Барателот Решение бр.03-148/2 од 31.01.2025 година, со кое се одбива Барањето на Барателот. Во Образложението на Решението е наведено: “...Правниот факултет... го одби барањето согласно член 6 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер...каде информациите што се бараат за наведеното лице содржат личен податок чие откривање би значело повреда на заштитата на личните податоци и не претставуваат информација од јавен карактер. Дотолку повеќе, во условите кога барањето информација од јавен карактер изнесува податоци коишто согласно член 4 од Законот за заштита на личните податоци ...претставуваат личен податок ....Во конкретниот случај ниту барателот, а ниту контролорот не утврди согласност на субјектот на личните податоци дека дал согласност за обработка на неговите лични податоци во смисла на член 4 став 1 точка 11 од Законот за заштита на личните податоци.“

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации на 06.02.2025 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-35. Во Жалбата е наведено: “... сметам дека оваа одлука е неоснована, бидејќи информациите кои ги барам не претставуваат лични податоци во смисла на Законот за заштита на личните податоци, туку се информации од јавен карактер кои се достапни за јавноста ...“.

Агенцијата, преку е-маил заведен под бр.08-35 од 10.02.2025 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 13.02.2025 година до Агенцијата доставил Одговор на жалба бр.03-148/4 од 13.02.2025 година, во кој наведува: „Во конкретниор случај ниту барателот, а ниту контролорот не утврди согласност на субјектот на личните податоци дека дал согласност за обработка на неговите лични податоци во смисла на член 4 став 1 точка 11 од Законот за заштита на лични податоци.“

Постапувајќи по Жалбата, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер истата **ја уважи**, оспореното Решение на Имателот на информации бр. 03-148/2 од 31.01.2025 година **го поништи и** **предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган**, поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер утврди дека Имателот на информации постапил по Барање за пристап до информации од јавен карактер согласно член 20 став 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, одбивајќи го пристапот до бараната информација со Решение бр.03-148/2 од 31.01.2025 година, со образложение дека бараната информација е исклучок од член 6 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и согласно член 4 од Законот за заштита на личните податоци.

Согласно член 6 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер личен податок чие откривање би значело повреда на заштита на личните податоци.

Согласно член 4 став 1 точка 1 од Законот за заштита на личните податоци, „Личен податок“ е секоја информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци), а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице.

Во врска со горенаведеното, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека во конкретниот случај, се бараат податоци од образовен аспект, односно година на запишување, завршување на студии и просецна оценка на судија Александар Трешњов, што во конкретниот случај станува збор за физичко лице избран функционер за вршење јавна функција во државен орган, за што бараните информации не треба да претставуваат исклучок од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, туку истите треба да бидат доставени до Барателот на информации.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека, при одбивањето на Барањето на Барателот, Имателот на информации не го спроведол ниту Тестот на штетност како задолжителна постапка согласно членот 6 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, во кое е наведено дека: “По исклучок од ставот 1 на овој член имателите на информации ќе одобрат пристап до информација, по задолжително спроведениот Тест на штетност, со кој ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот што се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата“.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен одново да го разгледува Барањето на Барателот и да постапи согласно укажувањата на Агенцијата согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**