Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 1 и 2 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и согласно одредбите на Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од Д. А. од Скопје, поднесена против Решение на Град Скопје, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, 14.02.2025 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Жалбата изјавена од Д. А. од Скопје, поднесена против Решение на Град Скопје бр.08-1153/1 од 04.02.2025 година, заведена во Агенцијата под бр.08-31 на 05.02.2025 година, **СЕ ОТФРЛА како недопуштена**.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

Д. А. од Скопје, како што е наведено во Жалбата, на 24.12.2024 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Град Скопје, заведено во Град Скопје под бр.20-13990/1, со кое побарал по е-маил да му се достави електронски запис од следните информации:

„1. Дали согласноста со број 18 а – 618/1 од 12.04.2000 година издадена од Град Скопје-Главен Архитект на градот, како и проектот за партерно уредување со број 18-936/4 од 19.04.2000 година за деловен објект на улица Франклин Рузвелт бр.67 А во Скопје, дозволува изведба на бетонска платформа со димензии 10,5 x 5,5 метри и бетонска платформа со димензии 5 x 3 метри и дветте со висина h = 0,3 метри како и зид од бетонски блокови во должина од L =10,7 метри и висина h = 2,6 метри, изведени како доградба на горенаведениот деловен објект.

Истотака ме интересира зошто согласноста е со дата 12.04.2000 година а проектот е поднесен седум дена подоцна, односно дали согласноста е издадена без притоа да биде поднесен проект за истата?

Во врска со вашето решение со број 09-9023/2 од 05.08.2022 година, ме интересира од која причина никогаш немате издадено одобрение за поставување на урбана опрема и Одобрение за вршење дејност пред деловен објект на улица Франклин Рузвелт бр.67 А во Скопје, иако ток објект активно работел до 31.12.2018 година“.

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации донел Решение бр.08-1153/1 од 04.02.2025 година, со кое Барањето на Барателот се уважува. Во Решението е наведено: „…согласно Законот за архивски материјал ... Уредбата за канцелариско и архивско работење... и Упатството за начинот и техниката на постапување со архивскиот документарниот материјал во канцелариското и архивското работење...рокот за чување на класифицираниот материјал е 3 години, односно предметот во Барањето, не е документ од траен карактер.“

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации на 05.02.2025 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата со бр.08-31. Во Жалбата е наведено дека: „За жал Град Скопје со задоцнување од две недели ми испрати решение со број 08-1153/1 од 04.02.2025 година во кое решение воопшто не дава одговор на моето трето прашање и целосно го игнорира истото, а првите две прашања ги одговара на начин што е целосно незадоволителен за мене...Ве замолувам за Ваша брза реакција, бидејќи информацијата ми е потребна поради водење на судска постапка, со цел брза и ефикасна разрешница на моето оштетно побарување.“

Агенцијата со електронски допис бр.08-31 од 06.02.2025 година, ја препрати Жалбата до имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 10.02.2025 година по електронски пат до Агенцијата достави Произнесување по жалба бр.08-1153/3 од 07.02.2025 година во кое е наведено: „...останува на одговорот изнесен во споменатото Решение ...“

Постапувајќи по Жалбата, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, истата **ја отфрли** **како недопуштена**, поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер утврди дека Барањето на Барателот, поднесено до Град Скопје на 24.12.2024 година, не претставува барање за пристап до информации од јавен карактер, туку станува збор за барање од надлежност на Град Скопје, кое било должно да постапи согласно своите надлежности, кои произлегуваат од материјалните закони по кој работи Град Скопје.

Од списите во предметот, Агенцијата утврди дека во конкретниот случај Барателот на информации, неосновано повикувајќи се на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и занемерувајќи го јавниот интерес регулиран во член 3 став 1 алинеја 7 од истиот Закон, поднел барање за пристап до информации кои имаат личен карактер.

Согласно член 26 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „Право на правна заштита во согласност со овој закон има барателот кој поднел барање за пристап до информација согласно членот 12 став (1) од овој закон“. Во конкретниот случај Барателот се обидел да добие информација од Имателот на информации, неосновано повикувајќи се на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер на жалителот му укажува дека целта на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и на Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, е на физичките и правните лица да им се овозможи да го остварат правото на слободен пристап до информации од јавен карактер и обезбедат јавност и отвореност во работењето на органите, а не негова законски неоснована и несоодветна примена.

Законот за слободен пристап нема за цел преку поднесување на барање за пристап до информации од јавен карактер, барателите на информации да остваруваат лични, приватни или индивидуални права или како странки да обезбедуваат докази за водење на други псостапки, дополнително да бараат и предлагаат преземање на управни дејствија и донесување на потврди, извештаи и/или други акти, за постапки кои се во тек, или врз основа на бараните податоци да бидат поведени други.

Законската дефиниција на “јавниот интерес“ значи дека остварувањето на јавниот интерес подразбира остварување на интересот на пошироката заедница како целина, кој што има првенство пред индивидуалните потреби и права на поединците.

Во врска со наводите на Вашето Барање поднесено до Имателот на информации, Агенцијата Ви укажува дека, Законот за слободен пристап нема за цел, преку поднесување на барање за пристап до информации од јавен карактер, барателите на информации да остваруваат лични, приватни или индивидуални права, или како странки да обезбедуваат докази за водење на судски постапки, дополнително да бараат и предлагаат преземање на управни дејствија и донесување на потврди, извештаи и/или други акти, за кои се во тек, или врз основа на бараните податоци ќе бидат поведени постапки пред надлежните судови, за остварување на лични, приватни интереси и права.

Во член 4 став 1 од Законот за адвокатура е утврдено дека: „Државните органи, органите на единиците на локалната самоуправа, како и правните и физичките лица кои имаат јавни овластувања, се должни на адвокатот во рок од осум дена од денот на доставеното барање да му ги дадат податоците и документите потребни во вршењето на адвокатската дејност во конкретен предмет“.

Исто така, Агенцијата Ви укажува дека иако Вашето Барање ги содржи елементите утврдени во Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, истото не претставува Барање за пристап до информации од јавен карактер. Наведеното од причина што со Барањето не се остварува јавниот интерес, туку приватниот, личен интерес на барателот на информации, односно Вие барате во врска со водење на судска постапка да ви бидат доставени информации докази од страна на Град Скопје.

Согласно погоре наведеното, Агенцијата му укажува на жалителот дека своите права и приватни (лични) интереси може и треба да ги остварува пред се согласно материјалните закони кои ја регулираат соодветната материја во предметите во кои тој се јавува како странка и правната заштита може да ја бара согласно тие закони.

Согласно погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рокод 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**

.