Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од Ј. К. од Прилеп, поднесена против Решението на Министерството за финансии, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 27.11.2024 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Ј. К. од Прилеп, поднесена против Решението на Министерството за финансии бр.03-10825/6 од 15.11.2024 година, заведена во Агенцијата под бр.08-321 на 18.11.2024 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА и предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
2. **Решението на Имателот на информации бр.03-10825/6 од 15.11.2024 година СЕ ПОНИШТУВА.**
3. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## Ј. К. од Прилеп, како што е наведено во Жалбата, на 25.10.2024 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Министерството за финансии, со кое побарал по емаил да му се достави електронски запис од следните информации:

## “Барам да ми издадете препис од предметите за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост кое се наоѓа на КП бр.10761/1, КП бр.10761/2, КП бр.10762/1 и КП бр.10762/2 сите за КО Прилеп, за кои е донесено Решение за приватизација од страна на Управата за имотно-правни работи Подрачно одделение за првостепена управна постапка – Прилеп, самостоен орган во надлежност на Министерството за финансии на РСМ.

## Молам сите информации содржани во предметните списи кои се дефинирани како лични, согласно член 4 став (1) од Законот за заштита на личните податоци .....да бидат анонимизирани затоа што не се предмет на ова барање.

## Постојат индиции дека во постапката за приватизација е постапувано спротивно на закон, односно дека се повредени материјално правните одредби од Законот за изменување и дополнување на Законот за приватизација и закуп на градежно земјиште во државна сопственост, а на непосредна штета на граѓаните кои се жители на Улицата „Пиринска“ во Прилеп, која е јавно добро, па согласно член 4 и член 12 од Законот за слободен пристап ... Ве молам да ми обезбедите пристап“.

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на Барателот му доставил Решение бр.03-10825/6 од 15.11.2024 година, со кое Барањето на Барателот се одбива. Во Решението е наведено дека при донесување на истото е земен во предвид резултатот од тестот на штетност спроведен од страна на Имателот на инфомрации...Министерството за финансии го разгледа предметното барање и за истото се обрати до Управата за имотно правни работи, која што достави одговор дека барателот не е странка во постапка за приватизација и дека неговото барање не претставува информација од јавен карактер, туку претставува барање на информации заради личен интерес...Од страна на Управата за имотно правни работи е доставено произнесување дека барањето е поднесено од барател кој не е странка во конкретните постапки за приватизација согласно член 4 став (1) алинеа 8 од Законот за општата управна постапка. Во член 42 став (1) од Законот за општата управна постапка, е наведено дека право на разгледување на списите на предметот, вклучително и право да се копираат потребните исправи, има само странка или друго лице кое може да го докаже или да го стори веројатен својот правен интерес во конкретната управна постапка. Во конкретниот случај, барателот не е странка во ниту една постапка, ниту пак го докажува правниот интерес и доколку на лице кое не го сторило веројатен својот правен интерес му се овозможи увид во списите од предметот, тоа би значело повреда на одредбите на Законот за општата управна постапка....барателот податоците ги бара анонимизирани, сепак доколку му се овозможи пристап до истите ќе може да дојде и до откривање на идентитет, односно идентификација на лицата, односно на субјектите кои учествувале во постапките за приватизација и на тој начин да дојде и до повреда на одредбите од Законот за заштита на личните податоци....“

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации во законски предвидениот рок поднесе Жалба, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-321 на 18.11.2024 година. Во Жалбата е наведено: „... Министерството тврди дека поднесеното барање е „заради личен интерес“, што е правен нон-сенс, затоа што јас како физичко лице немам личен интерес, освен се разбира моето право да ја користам „Улица Пиринска“ која е јавно добро за кое сме засегнати граѓани, особено ние кои имаме постојана адреса на живеење. Сметам дека моето барање е од јавен интерес, затоа што согласно член 3 алинеа 7 потточка 6) од ЗСПИЈК, истиот е дефиниран и како интересот „да се открие злоупотреба на службена положба“. Министерството како аргумент за одбивање се повикува на ЗОУП како релевантен процесен закон, но тое е нерелевантно во конкретното барање за пристап до информации од јавен карактер. Значи, кас Јорданчо Костоски од Прилеп, не барам да отпочнам управна постапка – па согласно ЗОУП да докажам правен интерес/активна легитимација, ами барам да се утврди дали во предметот е постапено согласно Закон, конкретно дали доследно се испочитувани материјално-правните одредби од ЗПЗГЗДС, затоа што постојат основи за сомнение за груба повреда на член 6 став (2) а во врска со став (1) од ЗПЗГЗДС, односно Управата приватизирала дел од улица согласно важечкиот акт за урбанистичко планирање (ДУП)...“.

Агенција, преку е-маил заведен под бр.08-321 од 18.11.2024 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 25.11.2024 година до Агенцијата достави Одговор на жалба бр.03-10825/8 од 25.11.2024 година, заведен во Агенцијата под бр.08-321. Со Одговорот на жалба, Имателот останува на наводите во оспореното Решение, а во прилог не го достави направениот Тест на штетност, на кој се повикува во оспореното Решение.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот на информации го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и расположливите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека Имателот на информации не постапил правилно согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, „информација од јавен карактер“ е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности, а согласно член 10 став 1 алинеа 1, 20, 21 и 22 од истиот Закон, е должен да ја информира јавноста со објавување на податоци од негова надлежност, извештаи за работа кои ги поднесуваат до органите надлежни за спроведување контрола и надзор, статистички податоци за работата, како и други информации, акти и мерки со кои се влијае на животот и работата на граѓаните и кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информации и други информации кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информацијата.

Во конкретниот случај, Имателот на информации, во оспореното Решение го споменува тест на штетност врз основа на што констатирал дека бараната информација е исклучок од член 6 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, без притоа да конкретизира кој е основот за одбивање на пристапот. Имателот на информации со оспореното Решение, одбива пристап повикувајќи се на одредбите од Законот за заштита на личните податоци и Законот за општата управна постапка. Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека кога станува збор за барања за пристап до информации од јавен карактер е должен да постапува согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, како Lex Specialis во областа на слободниот пристап до информации.

Што се однесува до причината за одбивање на пристапот во целост, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека одбивање на пристапот до бараната информација може да се спроведе само врз основа на исклучоците утврдени таксативно во член 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Во врска со наводите на оспореното Решение на Имателот на информации, дека бараната информација содржани лични податоци, Агенцијата му укажува на Имателот информации дека доколку, бараната информација содржи лични податоци, должен е да постапи согласно член 6 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ако документот или негов дел содржи информации од ставот (1) на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот. Притоа треба да го земе предвид член 4 став 1 точка 1 од Законот за заштита на личните податоци, според кој „Личен податок е секоја **информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци)**, а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице“.

Што се однесува до наводите на оспореното Решение, дека „Барателот не е странка во постапката за приватизација и дека неговото барање не претставува информација од јавен карактер, туку претставува барање на информации заради личен интерес“, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека, согласно член 3 став 3 точка 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „барател на информација“ е секое правно и физичко лице без дискриминација по која било основа, на начин и под услови утврдени со овој и друг закон, а согласно член 16 став 5 од истиот Закон, барателот не е должен да го образложи барањето, но е потребно да наведе дека се работи за барање за пристап до информации.

Во конкретниот случај, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето и да донесе Решение со кое ќе го уважи Барањето и на барателот ќе му ги достави бараните информации со претходно анонимизирање на личните податоци**,** **на начин и во форма наведени во Барањето**.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен да постапи по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

 **Пламенка Бојчева**

.