



УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Ана Герасимовска - претседател на советот, м-р Дитурије Елези Незири и Даниела Антовска - членови на советот, со записничар Моника Георгиева - виш судски соработник, решавајќи по тужбата на тужителот Град Скопје, поднесена преку полномошник Адвокатско друштво Доневски од Скопје, против Решение на Агенција за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер бр.08-249 од 04.10.2024 година, за пристап до информации од јавен карактер, на седницата на советот одржана на ден 18.11.2024 година, го донесе следното:

### РЕШЕНИЕ

Тужбата на тужителот Град Скопје, поднесена против Решението на Агенција за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер бр.08-249 од 04.10.2024 година, **СЕ ОТФРЛА КАКО НЕДОЗВОЛЕНА.**

Примено: 05.12.2024			
Суд. Единица: Материјална	Број: 08-249	Примено: Првостепен	Примено: Второстепен
Штета и трошоци: _____			
Рок на изводба: _____			
Алати për ruajtje: _____			
_____ 20 _____ година _____			

### Образложение

Тужителот Град Скопје, пред Управниот суд поднесе тужба за управен спор, против Решение на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер Бр.08-249 од 04.10.2024 година, со кое под точка еден жалбата изјавена од Мери Јордановска од Скопје, поднесена против Град Скопје, заведена во Агенцијата под бр.08-249 на 26.09.2024 година по предметот Барање за пристап од информации од јавен карактер се уважува. Под точка два се наложува на Имателот на информации да постапи по Барањето на барателот согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. Под точка три, имателот на информации е должен да го спроведе Решението во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.

Незадоволен од вака донесеното решение тужителот со тужба поведе управен спор, поради суштествени повреди на правилата на постапката, погрешна примена на материјалното право и погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба. Во тужбата е наведено дека оспореното решение има недостатоци бидејќи тужениот орган не образложил од која причина оценил дека сега тужителот е должен да ги даде бараните информации, истиот пропуштил да го утврди карактерот на информациите кои се бараат од барателот, но и фактот дека се работи за информации објавени во повеќе службени гласила. Оттука, тужителот смета дека тужениот орган спротивно на начелото на материјална вистина и без да ги испита сите решителни факти и релевантни околности по автоматизам ја уважил жалбата на барателот, иако е должен да го применува, а со оглед дека во конкретниот случај се бара информација "Листа на сите назначени и разрешени директори и в.д. директори во периодот од доаѓање на функција на градоначалничката Данела Арсовска заклучно со 14.08.2024 година" потенцира дека не располага со барните информации согласно неговите надлежности.

Управниот суд, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 35 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи и списите на предметот најде:

Тужбата е **недозволена.**

Согласно член 3 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Северна Македонија“бр.96/2019), во управен спор судот одлучува за законитоста на конечните поединечни управни акти кои директно влијаат на правниот статус на тужителот, односно со кои се решава за правата, обврските и правните интереси на тужителот.



Согласно член 20 од Законот за управните спорови, тужител е физичко или правно лице кое смета дека му е повредено право или правен интерес со конечен управен акт донесен во управна постапка, или во прекршочна постапка, како и со непостапување на јавен орган во законски утврдениот рок.

Согласно член 21 став 1 од Законот за управните спорови, државен орган, подружница или друга деловна единица на трговско друштво здружение или заедница на граѓани, кои немаат својство на правно лице, може да поведат управен спор доколку се носители на права и обврски за кои се одлучува во управна постапка.

Согласно член 32 став 1 точка 2 од Законот за управните спорови, Судот ќе ја отфрли тужбата со решение, доколку не се исполнети условите за водење на управен спор, односно доколку утврди дека оспорениот акт, дејствие или управен договор не засега некое право или правен интерес на тужителот. Според став 2 на истиот член, од причините од ставот (1) на овој член, судот ќе ја отфрли тужбата во секој стадиум на постапката.

Согласно член 38 став 1 точка 3 од Законот за управните спорови, Судот по исклучок од одредбите од член 37 од овој закон одлучува по управниот спор без да одржи расправа само кога судот одлучува со решение, освен во случаите за времена мерка.

Во конкретниот случај, сега тужителот Град Скопје како имател на информации, постапувајќи по Барањето за пристап до информации од јавен карактер на барателот Мери Јордановска од Скопје, со кое е побарано да се достави по е-маил електронски запис од следната информација од јавен карактер: “Листа на сите назначени и разрешени директори и в.д. директори во периодот од доаѓање на финкција на градоначалничката Данела Арсовска заклучно со 14.08.2024 година, во установите и претпријатијата кои се под надлежност на Град Скопје. Ве молам за конкретни датуми на назначување и разрешување”, не одговорил во законски предвидениот рок, поради што Барателот на информацијата, во законски предвидениот рок поднел жалба заведена во Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер под арх.бр.08-249 на 26.09.2024 година.

Постапувајќи по поднесената жалба Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер го донела сега оспореното решение бр.08-249 од 04.10.2024 година, со кое под точка еден жалбата изјавена од Мери Јордановска од Скопје, поднесена против Град Скопје, заведена во Агенцијата под бр.08-249 на 26.09.2024 година по предметот Барање за пристап од информации од јавен карактер се уважува. Под точка два се наложува на Имателот на информации да постапи по Барањето на барателот согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. Под точка три, имателот на информации е должен да го спроведе Решението во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.

Од увидот во тужбата и решението на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер 08-249 од 04.10.2024 година, судот најде дека сега тужителот Град Скопје, не бил странка во управната постапка за чии права и интереси се одлучувало, туку бил орган кој како имател на информации од јавен карактер бил должен да постапи по Барањето на Барателот согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Во конкретниот случај, првостепената управна постапка, била поведена со Барање за слободен пристап до информации од јавен карактер поднесено од Барателот – Мери Јордановска од Скопје до сега тужителот како Имател на информации, а во својство на првостепен орган. Во оваа управна постапка се одлучувало за правата на интересите на

Барателот истакнати во барањето, а не за права и интереси на органот кој одлучувал по поднесеното барање. Тужителот Град Скопје, во првостепената управна постапка како имател на информации имал процесна положба на првостепен управен орган, кој одлучувал за правата и интересите на барателот на информацијата, така што, за истата правна работа не може истовремено да има положба на странка и да биде тужител во управен спор каде судот одлучува за законитоста на конечните поединечни управни акти кои директно влијаат на правниот статус на тужителот, односно со кои се решава за правата, обврските и правните интереси на тужителот.

Имено, согласно член 20 од Законот за управните спорови, како тужител во управен спор може да биде само физичко и правно лице кое било странка или заинтересирано лице во управната постапка како лице на кое конечниот управен акт има влијание врз неговите права или правни интереси. Оваа дефиниција во целост ја исклучува можноста како тужител да се јави јавниот орган што ја водел управната постапка во која против управниот акт може да се изјави жалба до второстепениот орган. Во таа насока е и судската пракса изразена во решението на Врховниот суд У.бр.1613/91 од 14.05.1992 година, каде е направена јасна дистинкција помеѓу надлежност на јавен орган и право или правен интерес на јавниот орган со што тој не го препознава како тужител во управен спор против одлука на второстепен орган кој одлучувал по жалба против управен акт или недонесување управен акт во управната постапка што истиот ја водел во прв степен. Оттука, бараната информација која била предмет на првостепената постапка, произлегува од надлежноста на првостепениот орган - сега тужителот, односно е во рамките на неговиот делокруг на работа, а не како носител на права и интереси во правна работа која е надвор од неговата надлежност, за чија заштита би одлучувал друг јавен орган во рамките на својата надлежност, што е во исполнување на членот 21 од Законот за управните спорови, со која одредба се укажува на важноста на обезбедување на управно-судска заштита на правата и правните интереси на сите субјекти вклучително и на јавните органи, на кои во управната постапка тие им биле непризнаени, ограничени или одземени.

Од вака утврденото, согласно горе цитираните законски одредби, Судот смета дека првостепениот орган не може да поведе управен спор против решение на второстепениот орган - Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер, кој орган одлучувал по поднесената жалба на барателот против првостепениот орган.

Од погоре наведеното, судот оцени дека во овој случај тужителот нема активна легитимација за водење на управен спор, поради што следуваше согласно член 32 став 1 точка 2 од Законот за управните спорови, да се одлучи како во диспозитивот на ова решение.

Решено во Управен суд, на 18.11.2024 година, под У-6.бр.414/2024.

Записничар - виш судски соработник  
Моника Георгиева

Претседател на совет - Судија  
Ана Герасимовска

ПРАВНА ПОУКА: Против ова решение дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истото, преку овој суд до Виш управен суд.

Решението да се достави на:

- тужител, преку полномошник,
- тужен орган,



Претседател на совет - Судија  
Ана Герасимовска