

Судски знак	_____
Судски евиденс	_____
Година на издавање	_____
Место на издавање	_____
20 _____ година	_____
_____	_____

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА - РЕПУБЛИКА E MACEDONIA E SEVERIA
 Агенција за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер - Скопје
 Agjencia e mbrojtjes të së drejtës për qasje të lirë në informacione me karakter publik - Shkup

Handwritten signature

Примено	15.05.2024		
Срг. Екин. Njësia org.	Број Numri	Прилог Praloi	Вредност Vlera
08	129		

У-6.бр.114/2024

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Марта Телеграфчиска - претседател на советот, Рамије Цара и м-р Ѓоко Живковски - членови на советот, со записничар Елена Апостоловски - судски референт, одлучувајќи по тужбата на тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје, против решението на Директорот на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер бр.08-129 од 02.05.2022 година, за слободен пристап до информации од јавен карактер, вредност на спорот 40.000,00 денари, во повторна постапка по решение на Вишиот управен суд УЖ-1.бр.514/2023 од 27.02.2024 година, по одржаната јавна расправа на ден 17.04.2024 година, во присуство на застапник на тужителот Петар Баришиќ од Скопје, управител во Друштвото и претставник на тужениот орган овластено лице Цветан Станоески од Скопје, согласно член 59 став 1 од Законот за управните спорови, на ден 25.04.2024 година, ја донесе и објави следната:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје, против решението на Директорот на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер бр.08-129 од 02.05.2022 година, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот за надомест на трошоците во постапката, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.**

Образложение

Со оспореното решение, Жалбата од Пан Монтиг Дооел увоз извоз, преку управител Петар Баришиќ од Скопје, поднесена против извршител Андреја Буневски од Скопје, заведена во архивата на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер под бр.08-129 на 18.04.2022 година, се отфрла како недопуштена.

Против наведеното решение, тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје преку Петар Баришиќ од Скопје, управител во Друштвото, поднесе тужба заведена во Управниот суд под У-5.бр.821/2022 од 18.05.2022 година, поради погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјално право. Во тужбата наведува дека извршната постапка согласно член 102 став 1 од Уставот на РСМ, член 292 став 1 и член 325 став 1 од ЗПП вв член 10 од ЗИ е од јавен карактер, дека извршителот Андреја Буневски од Скопје е „имател на информации“ кој врши јавни овластувања (член 3 став 1 алинеја 1 од ЗСПИЈК и член 32 став 1 од ЗИ), истиот е имател кој има создадено извршен предмет И.бр.193/21 кој неспорно преставува „информација од јавен карактер до која информација тужителот неспорно има пристап согласно член 12 став 3 од ЗСПИЈК), при тоа повикувајќи се и цитирајќи ги член 3 став 1 алинеи 1 и 2, член 6 став 1 точка 2, член 12 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (ЗСПИЈК), член 6 став 1 алинеја 6, член 9 став 1 алинеја 3 од Законот за заштита на личните податоци (ЗЗЛП), член 32 став 1, член 187 став 1, член 11 став 1 точка 5 од Законот за извршување (ЗИ) и член 144 став 2

од ЗПП вв со член 10 од ЗИ. Предлага Судот тужбеното барање на тужителот да го уважи и да го поништи оспореното решение, да го преиначи и да одлучи на начин што ќе му дозволи на тужителот увид во списите на извршен предмет И.бр.193/21 на извршител Андеја Буневски, а увидот да го дозволи извршителот Андреја Буневски од Скопје веднаш по приемот на решението, под закана на присилно извршување, како и да го задолжи тужениот орган да му ги надомести процесни трошоци на тужителот во износ од 960,00 денари и тоа за тужба и одлука.

Тужениот орган до Судот ги достави списите по предметот и во Одговор на тужба остана во целост на наводите во оспореното решение и се произнесе по тужбените наводи на тужителот истакнати во тужбата. Управниот суд го достави одговор на тужба до тужителот, кој во определен рок до судот достави Приговор на одговор на тужба од 29.08.2023 година.

Управниот суд постапувајќи по тужбата на тужителот донел пресуда У-5. бр.821/2022 од 13.09.2023 година со која, тужбата на тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје поднесена против решението на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер бр.08-129 од 02.05.2022 година, ја одбил како неоснована.

Незадоволен од пресудата на Управниот суд, тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје поднел жалба по која Вишиот управен суд по која донел решение УЖ-1 бр.514/2023 од 27.02.2024 година, со кое жалбата ја уважил, пресудата на Управниот суд У-5.бр.821/2022 од 13.09.2023 година ја укинал и предметот го вратил на повторно постапување и одлучување пред првостепениот суд, со образложение дека Управниот суд при донесување на обжалената пресуда направил суштествена повреда на одредбите на постапката од член 37 став 1 и член 70 став 1 и 2 од Законот за управните спорови, бидејќи Судот без присуство на тужителот одржал јавна усна расправа, иако од страна на тужителот бил навремено известен дека ќе биде оправдано отсутен, за што доставил и соодветен доказ, видно од доказите кон предметот, на што основано укажал тужителот во жалбата. Понатаму Вишиот управен суд дал напатствија, при повторното постапување и одлучување, Управниот суд да ги има во предвид укажувањата на Вишиот управен суд, да одржи јавна усна расправа со уредно повикани странки во предметот, на која целосно и правилно ќе ја утврди фактичката состојба и врз основа на целосно утврдена фактичка состојба правилно ќе ги примени законските одредби од материјалниот закон и ќе донесе правилна и законита одлука.

По донесувањето на решението на Вишиот управен суд УЖ-1 бр.514/2023 од 27.02.2024 година, тужбата У-5. бр.821/2022, во Управниот суд е презаведена под број У-6.бр.114/2024.

Постапувајќи по тужбата, Управниот суд закажа и одржа јавна расправа на ден 17.04.2024 година која се одржа во присуство на застапник на тужителот Петар Баришиќ од Скопје, управител во Друштвото и овластен претставник на тужениот орган - Цветан Станоески од Скопје со уредно полномошно бр.03-129/1 од 19.03.2024 година, издадено од Директор Пламенка Бојчева.

На јавната расправа судијата откако го изложи предметот на овој управен спор, даде збор на Петар Баришиќ од Скопје, управител во Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје, сега тужителот да се произнесе, при што истиот изјави дека останува кон изложеното кон тужбата, жалбата, приговор на одговор на тужба и приговор на одговор на жалба, во кои поднесоци се изложени фактите и законската легислатива.

Истакна дека, во одредбата од член 16 став 3 до Устав на РСМ која гласи „се гарантира слободен пристап кон информациите, слобода на примање и пренесување на информации“, не постои дистинкција во постапка пропишана со закон. Наведе дека, тужениот во одговор на жалба на обележана страна 2 став 2 и во одговор на тужба на страна 2 став 2 тврди дека Закон за слободен пристап до информации од јавен карактер е *lex specialis*, но дека истиот не го знаел правното значење на *lex specialis* и затоа пишува небулозни. Укажа дека, тотална е измилица на тужениот дека бараната информација е од личен интерес, нешто што не е систематизирано со ниту еден пропис, поготово не со член 6 од Закон за слободен пристап на информации од јавен карактер со кој се пропишува кога е можно да не се дозволи пристап за информација од јавен карактер и дека, со овој член тужителот ги исполнува сите услови да ја добие бараната информација затоа што извршителот е јавен орган и бараната информација тој ја создал.

Претставникот на тужениот орган, на одржаната јавна расправа изјави дека останува во целост на наводите од оспорното решение и наводите во одговорот на тужба и дека не сака да користи термини од типот на небулози и слично, кои ги користи тужителот, и од таа причина на судот му обрнува внимание на следните околности: оспореното решение е донесено врз основа на закон односно согласно член 109 став 1 и 2 од ЗОУП, дека не се гледа основот на поднесеното барање од страна на тужителот при тоа цитирајќи го барањето од 02.04.2022 година во кое се наведува следното: „учесник бара увид во списи на предмет на извршител Андреја Буневски“, со што се потврдува дека тужителот е учесник во некоја постапка и за свој интерес во таа постапка бара да му се овозможи увид во информации кои ги создал извршителот Андреја Буневски. Укажа дека, сега тужителот истото го објаснува со жалбата од 18.04.2022 година, каде наведува дека бара приоритет на извршување пред ФПИОМ од пензиите на должниците од причина што ФПИОМ му овозможил задршка на извршителот Анредја Буневски, а не на сега тужителот. Тоа уште подобро го потврдува во дополнувањето на жалба од 21.04.2022 година каде наведува дека барателот не е заинтересиран за личните податоци, туку за суштината на налозите, што значи одново оставарување на негови цели во однос на оспорување на туѓо извршување кон неговиот должник. Поради истото е донесено оспореното решение со кое се отфрла како недопуштена жалбата од сега тужителот бидејќи со неподнесување на барање за пристап до информации од јавен карактер туку за лична корист, сега тужителот го изгубил правото на правна заштита согласно член 26 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Во реплика на наведеното, управителот Петар Баришиќ од Скопје изјави дека тужениот е поставен од оваа држава и од овој народ кој го плаќа од буџетот да ги штити правата на странки кон пристап на информации од јавен карактер, а не да ги попречува. Укажа дека, со закон е пропишано што е информација од јавен карактер и кој е имател на информација што тужениот очигледно го игнорира, притоа повикувајќи се на член 109 став 1 и 2 од ЗОУП, а не кажува од кои причини, затоа што ЗОУП се применува само во оние случаи што не се уредени со закон за слободен пристап на информации, поради што смета дека излагањето на тужениот е шпекулативно, како впрочем и цела постапка.

Во доказната постапка, Судот на расправата со читање изврши увид во Тужба поднесена од Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје, со прилози и тоа: Тужба од 18.05.2022 година поднесена од Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје; Тековна состојба; оспореното решение бр.08-129 од 02.05.2022 година на Директорот на Агенција за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер; Налог за извршување врз недвижност И.бр.319/2012 од 24.06.2016 година на Извршителот

Ванчо Марковски именуван за подрачјето на Основниот суд Тетово; Имотен лист број 101404 за КО Тетово 1, Одговор на барање од 15.04.2022 година на Фондот на пензиско и инвалидски осигурување на Северна Република Македонија, Налог за извршување врз плата и други парични побарувања И.бр.319/2012 на Извршителот Ванчо Марковски именуван за подрачјето на Основниот суд Тетово; Барање од тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје до Извршител Андреја Буневски; Известување од 05.04.2022 година на Извршителот Андреја Буневски именуван за подрачјето на Основниот граѓански суд Скопје и Основниот кривичен суд Скопје, Хипотекарна изјава од 24.04.2007 година; Извод од матична книга на родени на српски јазик издадена од СФР Југославија; Потврда бр.0807-750/2 од 26.02.2007 година на Централен регистар на РМ; Доказ за платена судска такса; Приговор на одговор на тужба од 29.08.2023 година.

Судот на расправата со читање изврши увид и во доказите приложени во списите на предметот и тоа: Барање од тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје до Извршител Андреја Буневски; Известување од 05.04.2022 година на Извршител Андреја Буневски до тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје; Жалба од 18.04.2022 година поднесена од Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје до Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер; Електронска комуникација од 17.04.2022 година со прилог Жалба на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер; Дополнување на жалба од 21.04.2022 година поднесена од тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје; Електронска комуникација од 26.04.2022 година со прилог Известување од 21.04.2022 година на Извршителот Андреја Буневски именуван за подрачјето на Основниот граѓански суд Скопје и Основниот кривичен суд Скопје; Оспорено решение на Директорот на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер бр.08-129 од 02.05.2022 година; Одговор на тужба бр.08-129 од 16.06.2022 година; Одговор на жалба бр.08-129 од 27.10.2023 година.

Исто така, Судот со читање изврши увид и во Пресуда на Управниот суд У-5. бр.821/2022 од 13.09.2023 година со прилог повратници, Жалба од 13.10.2023 година поднесена од Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје до Вишиот Управен суд; Копија пасош на Петар Баришиќ; Приговор на одговор на жалба од 10.11.2023 година и решение на Вишиот управен суд УЖ-1 бр.514/2023 од 27.02.2024 година со прилог повратници.

Во завршни зборови, Петар Баришиќ од Скопје, управител во Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје изјави дека останува во се како што е наведено во тужбата и на наводите кажани на рочиштето. Побара судот да донесе пресуда со која тужбата и тужбеното барање на тужителот ќе ја уважи, оспореното решение ќе го поништи и ќе одлучи така што на тужителот ќе му дозволи увид во списите на извршен предмет И.бр.193/21 на извршител Андреја Буневски кој ќе го дозволи увидот веднаш по приемот на пресудата, а под закана на присилно извршување. Трошоци бара во износ од 1.280,00 денари за тужба и одлука.

Во завршни зборови, претставникот на тужениот орган предложи Судот да ја одбие тужбата како неоснована во целост, при што ќе го земе во предвид член 3 став 1 алинеја 7 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и ќе посвети посебно внимание на јавниот интерес кој тужениот не го споменува воопшто и во своите поднесоци. По однос на трошоците, напомена дека пристапот до информации од јавен карактер е бесплатен, и му предложи на судот секој од странките сам да си ги сноси трошоците на постапката.

Управниот суд, во повторно спроведената постапка, по одржаната јавна расправа, врз основа на доказите приложени во списите на предметот притоа имајќи ги во предвид наводите на тужителот во тужбата, наводите на тужениот орган во одговор на тужбата, како и наводите на управителот на тужителот и претставникот на тужениот орган дадени на одржаната јавна расправа, најде дека:

Тужбата на тужителот е неоснована.

Согласно член 3 став 1 точка 1,2,3,4,5 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (Службен весник на Република Северна Македонија бр.101/19), Определени изрази употребени во овој закон го имаат следново значење:

- „иматели на информации“ се органите на државната власт и други органи и организации утврдени со закон, органите на општините, градот Скопје и општините во градот Скопје, установите и јавните служби, јавните претпријатија, правни и физички лица што вршат јавни овластувања утврдени со закон и дејности од јавен интерес и политичките партии во делот на приходите и расходите; - „информација од јавен карактер“ е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности (во натамошниот текст: информацијата); - „барател на информација“ е секое правно и физичко лице без дискриминација по која било основа, на начин и под услови утврдени со овој и друг закон (во натамошниот текст: барателот); - „документ“ е секој запис на информација без оглед на нејзината физичка форма или карактеристики, пишан или печатен текст, карти, шеми, фотографии, слики, цртежи, скици, работни материјали, како и звучни, гласовни, магнетски или електронски, оптички или видео снимки во која било форма, како и пренослива опрема за автоматска обработка на податоци со вградени или преносливи мемории за складирање на податоците во дигитална форма; - „службено лице“ е лице вработено кај имателот на информации назначено со акт на одговорното лице, кое посредува со информациите од јавен карактер што ги создал или со кои располага имателот на информации согласно со неговите надлежности, односно дејности.

Согласно член 5 став 1 од истиот Закон, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информациите од јавен карактер (во натамошниот текст: Агенцијата) на својата интернет страница објавува листа на иматели на информации и на службените лица на имателите на информации. Согласно став 2 од истиот член и Закон, Агенцијата редовно ја ажурира листата од ставот (1) на овој член. Агенцијата ажурирањето го врши во рок од седум дена од добивањето на известувањето за службено лице на имател на информации од јавен карактер, односно стекнување или губење на статус на имател на информации од јавен карактер.

Согласно член 6 став 1 од истиот Закон, Имателите на информации можат да одбијат барање за пристап до: 1) информација која врз основа на закон претставува класифицирана информација со соодветен степен на класификација; 2) личен податок чие откривање би значело повреда на заштитата на личните податоци; 3) информација чие давање би значело повреда на доверливоста на даночната постапка; 4) информација стекната или составена за истрага, кривична или прекршочна постапка, за спроведување на управна и на граѓанска постапка, а чие давање би имало штетни последици за текот на постапката; 5) информација која ги загрозува правата од индустриска или интелектуална сопственост (патент, модел, мостра, стоковен и услужен жиг, ознака на потеклото на производот).

Согласно член 12 од истиот Закон, Барателот пристапот до информацијата може да го бара усно, писмено или во електронски запис. Согласно став 2 од истиот член и Закон, барателот е должен во барањето да се произнесе за начинот на натамошната комуникација со имателот на информацијата и тоа усно, во писмена форма или во електронска форма. Согласно став 3 од истиот член и Закон, секој барател врз основа на барање има право на пристап до информација од имателот на информации со кои располага и тоа со увид, препис, фотокопија или електронски запис.

Согласно член 26 од истиот Закон, право на правна заштита во согласност со овој закон има барателот кој поднел барање за пристап до информација согласно со членот 12 став (1) од овој закон.

Согласно член 35 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на РМ“ бр.96/2019), законитоста на оспорениот управен акт судот ја испитува во границите на барањето од тужбата, но притоа не е врзан со причините на тужбата.

Согласно член 59 став 1 од истиот Закон, Судот, ќе го одбие тужбеното барање како неосновано, ако утврди дека постапката која претходела на оспорениот управен акт била спороведена согласно законот, дека одлуката е правилна и заснована на закон.

Согласно член 86 став 3 од истиот Закон, Доколку судот ја одбие или отфрли тужбата или пак постапката се запре, секоја странка ги сноси своите трошоци во постапката.

Од списите по предметот произлегува дека сега тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје, преку управителот Петар Баришиќ од Скопје, до Извршител Андреја Буневски од Скопје, поднел Барање за увид во списите на предметот на извршител Андреја Буневски од Скопје заведен под И.бр.193/21, а врз основа на член 24 став (1) од Устав на РСМ, член 144 став (2) од ЗПП во врска со член 10 од ЗИ и член 4 од Закон за слободен пристап до информации од јавен карактер. Во барањето навел дека, Извршителот Андреја Буневски со Налог за извршување И.бр.193/2021 од 26.11.2021 година согласно на член 169 од ЗИ имал ставено приклучка во Имотен лист 101404 КО Тетово врз недвижност-стан, во сопственост на должникот Самка Ибраимовски од Тетово, со кој пристапува кон извршувањето по Налогот за извршување И.бр.319/2012 на Извршител Венчо Марковски од Тетово, кое извршување било запишано како приклучка под Г2.1 Реален товор во ист Имотен лист на стр.2 од 5, во корист на доверител Пен Монтинг Дооел во ист Имотен лист. Понатаму, навел дека на почеток на 2022 година, Извршителот Андреја Буневски имал донесено друг Налог за извршување И.бр.193/21 против должникот Самка Ибраимовски согласно член 141 од ЗИ, кој бил доставен до ФПИОМ, за неплата на побарување во корист на доверителот Штедилница Доо Скопје Можности, од негови социјални примања-пензите, кои ги исплатува ФПИОМ. Навел и дека, Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје преку извршител Ванчо Марковски од Тетово, преку Налогот за извршување И.бр.319/2012, согласно на член 141 од ЗИ, исто така побарувал наплата на побарување од истиот должник од негови социјални примања-пензии што ги исплатува ФПИОМ, поради што Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје има интерес да изврши увид во описите на предметот И.бр.193/2021 на Извршителот Андреја Буневски и да копира определени исправи, поради тоа што интересите на Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје се испреплетуваат со интересите на штетилница Можности, за кој субјект Извршителот Андреја Буневски спроведува извршување.

Постапувајќи по наведеното Барање, Извршителот Андреја Буневски со Известување од 05.04.2022 година го известил сега тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје дека членовите на кои се повикува и тоа, член 144 став 2 од Закон за парнична постапка во врска со член 10 и член 4 од Закон за слободен пристап до информации од јавен карактер, не можат да најдат примена во извршувањето, а сето тоа бидејќи истите се однесуваат на увид и копирање на одделни списи само од страна на лице кое има оправдан интерес, како и на тоа дека имателот на информациите е должен да ја информира јавноста и овозможи бесплатен пристап до информациите кои се од јавен карактер. Понатаму навел дека согласно наведеното, побаруваниот увид и копирање не може да се овозможи бидејќи сега тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје не е лице кое во извршувањето остварува некое свое право или правен интерес, дека не смее да биде повредена тајноста на списите и класифицираните информации, како и нарушена тајност и заштита на личните податоци и дека, согласно член 40 став 3 од Закон за извршување, Извршителот е должен со личните податоци да постапува согласно со прописите за заштита на личните податоци, при спроведување на извршувањето согласно со овој закон.

Согласно ова, сега тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје на ден 18.04.2022 година поднел жалба до Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информациите од јавен карактер, во која навел дека извршната постапка согласно член 102 став 1 од Уставот на РСМ, член 292 став 1 и член 325 став 1 од ЗПП во врска со член 10 од ЗИ е од јавен карактер, дека Извршителот Андреја Буневски до денот на поднесување на Жалбата не му дозволил увид во извршниот предмет И.бр.193/21 што упатува на заклучок дека Извршителот Андреја Буневски нешто таи што не е за јавност и предлага Агенцијата да донесе решение со кое ќе се задолжи Извршителот Андреја Буневски од Скопје, веднаш да го дозволи увидот во списите на предметот И.бр.193/21. На ден 21.04.2022 година сега тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје до Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап доставил и Дополнување на жалба.

Постапувајќи по жалбата и Дополнување на жалба, Агенцијата со електронски допис бр.08-129 од 18.04.2022 година ја доставила Жалбата до Извршителот Андреја Буневски и побарала од Извршителот во рок од 7 дена да се произнесе по истата и да ги достави сите списи во врска со предметот. На ден 21.04.2022 година, Извршителот Андреја Буневски до Агенцијата електронски доставил Барање за произнесување по жалба од 21.04.2022 година. Постапувајќи по Жалбата на сега тужителот, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, сега тужениот орган, ја утврдила фактичката состојба потребна за одлучување по предметот и го донела сега оспореното решение бр.08-129 од 02.05.2022 година.

Незадоволен од решението на тужениот орган останал сега тужителот, кој поднел тужба по која Управниот суд донел пресуда У-5.бр.821/2022 од 13.09.2023 година со која, тужбата на тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје поднесена против решението на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер бр.08-129 од 02.05.2022 година, ја одбил како неоснована.

Незадоволен од пресудата на Управниот суд, тужителот Пан Монтинг ДООЕЛ Скопје поднел жалба по која Вишиот управен суд донел решение УЖ-1 бр.514/2023 од 27.02.2024 година, со кое жалбата ја уважил, пресудата на Управниот суд

У-5.бр.821/2022 од 13.09.2023 година ја укинал и предметот го вратил на повторно постапување и одлучување пред првостепениот суд, со образложение дека Управниот суд при донесување на обжалената пресуда направил суштествена повреда на одредбите на постапката од член 37 став 1 и член 70 став 1 и 2 од Законот за управните спорови, бидејќи Судот без присуство на тужителот одржал јавна усна расправа, иако од страна на тужителот бил навремено известен дека ќе биде оправдано отсутен, за што доставил и соодветен доказ, што било видно од доказите кон предметот, на што основано укажал тужителот во жалбата. Понатаму, Вишиот управен суд дал напатствија, при повторното постапување и одлучување, Управниот суд да ги има во предвид укажувањата на Вишиот управен суд, да одржи јавна усна расправа со уредно повикани странки во предметот, на која целосно и правилно ќе ја утврди фактичката состојба и врз основа на целосно утврдена фактичка состојба правилно ќе ги примени законските одредби од материјалниот закон и ќе донесе правилна и законита одлука.

По донесувањето на решението на Вишиот управен суд УЖ-1 бр.514/2023 од 27.02.2024 година, тужбата У-5. бр.821/2022, во Управниот суд е презаведена под број У-6.бр.114/2024.

Имајќи ја предвид ваквата фактичка и правна состојба во конкретниот предмет, Судот оцени дека тужениот орган спровел законита постапка во која правилно ја утврдил фактичка состојба дека Барањето на барателот, сега тужител, поднесено до извршител Андреја Буневски од Скопје не претставува барање за пристап до информации од јавен карактер, туку е барање од личен интерес, односно барање од надлежност на Имателот на информации и правилно го применил материјалното право кога со оспореното решение ја отфрлил Жалбата на тужителот како недопуштена, со укажување дека истиот своите права и приватни (лични) интереси може и треба да ги остварува пред се согласно материјалните закони кои ја регулираат соодветната материја во предметите во кои тој се јавува како странка и правната заштита може да ја бара согласно тие закони. Имено, Судот укажува дека од списите во предметот јасно произлегува дека во конкретниот случај сега тужителот нема поднесено Барање за пристап до информации од јавен карактер согласно погорецитираните одредби од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, во кои одредби јасно е утврдено што претставува пристап до информации, туку со Барањето поднесено до Извршител Андреја Буневски, како учесник барал увид во списите на предметот на Извршителот Андреја Буневски од Скопје И.бр.193/2022 и копирање определени исправи од предметот во кој истиот не е лице кое во извршувањето остварува некое свое право или правен интерес, туку во конкретниот случај тужителот може да има личен интерес, но не претставува информација од јавен карактер согласно законските одредби од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (Службен весник на Република Македонија бр.101/19). Исто така, со оглед дека во списите на предметот на Извршителот Андреја Буневски од Скопје И.бр.193/2022 за кој тужителот го поднел барањето за увид и копирање на определени исправи, а кој предмет се однесува за извршување кон друг солидарен должник и содржи негови лични податоци, откривањето на личните податоци на солидарниот должник, би значело повреда на одредбите од Законот за заштита на личните податоци („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.42/2020 и 294/2021), поради што Судот цени дека имателот на информацијата - Извршител Андреја Буневски од Скопје, имајќи го предвид членот 6 став 1 точка 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер во врска со член 40 став 3 од Законот за извршување, правилно постапил кога на сега тужителот не му овозможил увид во предметот И.бр.193/2022 и копирање на определени исправи од

истиот предмет. За својата одлука тужениот орган дал јасни, аргументирани и непротивречни причини, кои во целост како правилни ги прифаќа и овој суд.

При одлучувањето, Судот ги ценеше тужбените наводи на тужителот во тужбата и наводите на тужителот дадени на јавната расправа, меѓутоа имајќи ги предвид предходно наведените причини и цитираните законски одредби, ваквите наводи ги оцени како неосновани и без влијание за поинакво одлучување.

Имајќи предвид дека согласно член 86 став 3 од Законот за управните спорови, во управен спор, доколку судот ја одбие или отфрли тужбата или пак постапката запре, секоја странка ги сноси своите трошоци во постапката, Судот барањето на тужителот за надомест на трошоци во постапката, го одби како неосновано.

Врз основ на наведеното, согласно член 59 став 1 од Законот за управните спорови, Судот одлучи како во изреката на пресудата.

Пресудено во Управен суд на 25.04.2024 година, под У-6.бр.114/2024.

Записничар –судски референт
Елена Апостоловски

Претседател на совет - Судија
Марта Телеграмчиска

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда и решение дозволена е жалба во рок од 15 дена, преку овој суд до Вишиот управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, во спротивно ќе се наплати присилно преку Управата за јавни приходи зголемена за 50%.

Пресудата да се достави до:

- тужителот
- тужениот орган

Претседател на совет - Судија
Марта Телеграмчиска

