

| | | | |
|---------------------|-----------|-----------------|----------------|
| Примено Решение | | | |
| 14. 10. 2024 | | | |
| Сл. Лакт. Ниво/Орг. | Год. Број | Повтор. Решение | Предност. Мера |
| 08 | 90 | | |



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД преку судијата м-р Дитурије Елези Незири - како судија поединец одлучувајќи по тужбата на тужителот Александар Ристески од Скопје, преку полномошник Рајна Наумовска – Марковска адвокат од Скопје, поднесена против Решение на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер Бр.08-90 од 03.04.2024 година, за пристап до информации од јавен карактер, по одржаната на јавна расправа на 04.09.2024 година, во присуство на полномошникот на тужителот Рајна Наумовска – Марковска адвокат од Скопје и во присуство на претставник тужениот орган овластено лице Цветан Станоески од Скопје, на 13.09.2024 година ја донесе и јавно ја објави, следната:

I ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Александар Ристески од Скопје, поднесена против Решение на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер Бр.08-90 од 03.04.2024 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

II РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот преку полномошник за надомест на трошоците во постапката, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспореното Решение на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер Бр.08-90 од 03.04.2024 година, се отфрла како недопуштена жалбата на сега тужителот Александар Ристески од Скопје, поднесена преку полномошникот Рајна Наумовска – Марковска адвокат од Скопје, поднесена против Адвокатската комора на РСМ заведена во архивата на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер под бр.08-90 на 02.04.2024 година.

Тужителот со тужба за управен спор го оспорува наведеното решение на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер, со предлог истото да се поништи поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата наведува дека тужениот орган погрешно постапил кога со оспореното решение жалбата ја отфрлил како недопуштена, односно оценил дека од страна на тужителот не е поднесено барање за пристап до информации од јавен карактер, туку само барање од надлежност на имателот на информацијата во случајот Адвокатската комора. Имено, во образложението од оспореното решение се укажува дека во дадениот случај не станува збор за информации од јавен карактер, туку за информации од



личен интерес. Предложи до Судот тужбата да се усвои во целост, а оспореното решение да се поништи.

Тужениот орган во одговор на тужбата, ги достави списите по предметот и остана кон наводите на оспореното решение, со предлог тужбата да се одбие како неоснована.

Одговорот на тужбата даден од страна на тужениот орган, Судот заедно со поканата за јавна расправа го достави до тужителот, кој уредно го примил меѓутоа, по истиот не се произнесе.

Постапувајќи по тужбата, Управниот суд закажа и одржа јавна расправа на ден 04.09.2024 година во присуство на полномошник на тужителот и во присуство на овластено лице на тужениот орган.

На јавната расправа судијата известител откако го изложи предметот на овој управен спор, даде збор на полномошникот на тужителот да се произнесе по однос на оспореното решение и дадените тужбени наводи, кој изјави дека останува во се како што е наведено во тужбата и побара Управниот суд да го усвои тужбеното барање земјќи ги во предвид сите наводи од тужбата како и од жалбата поднесна од тужителот до тужениот орган, Смета дека Управниот суд при одличувањето особено да ја има предвид одредбата од член 16 став 6 од ЗСПИЈК која гласи ако според предметот на барањето произлегува дека се работи за барање за прустап до инаформации согласно со овој Закон имателот на информацијата здолжително го разгледува барањето во согласност со овој Закон.

Судијата му даде збор на претставникот на тужениот орган, кој истакна: тужениот орган во целост останува на сите наводи на оспореното решение како и на набводите на одговорот на тужба. Тужениот како второстепен орган кој постапува по жалби од баратели на информации го разлегал предметното барање и утвдил дека иистото е поднесено со наслов барање од страна на адвокат од Скопје до адвокатска комора на РСМ каде задолжително е и член, во жалбата е наведено дека адвокатот барател доколку не му се удоволи на барањето ќе покрене инацијативи за проверка на целисходност и незаконитост за финансиското работење на адвокатската комора дека ќе покрене проверка за евентуални финасиски кривични дела и злоупотреви во Адвокатската комора и што тоа до Управата за финансиска полиција, управата за финасниско разузнавање, Државната комисија за спречување корупција, Европската унија, Советот на Европа САД, и медиумите што значи дека никаде не ја споменува Агенцијата како прво надлежна за постпување по жалби за неодговрни барања за пристап до информации од јавен карактер. Меѓутоа во случајов не знаеме дали се поведени некакви инацијативи до другите наслови но е поднесена жалба токму до Агенцијата. Се наметнува прашањето што ќе прави агенцијата доколку сите физички и правни лица во државата за сите нивни поднесени барања од надлежност на институциите на оваа држава поднесуваат жалби до Агенцијата. Затоа согласно член 16 став 5 од ЗСПЈК и согласно член 26 од истиот закон како и согласно члене 19 став 1 и член 20 став 1 и 2 од Упатството за спороведување на овој закон, како ја отфри жалбата како недопуштена.

Во доказна постапка, Судот на јавната расправа изврши увид во: тужба, оспорено решение, фоткопија од лична карта на тужителот, поднесок од тужителот од 11.04.2024 година, одговор на тужба од 20.05.2024 година, жалба од

тужителот од 02.04.2024 година, доставена до сега тужениот орган барање до Адвокатска комора на РСМ од 07.03.2024 година, потврда за прием на пратка во фотокопија.



Во завршни зборови полномошникот на тужителот изјави останува во се досега кажано и бара судот да донесе законита мериторна одлука односно да донесе пресуда во спорно полмна јурисдикција. Трошоци бара по АТ 29.100,00 денари, состав на жалба 7.800,00 денари со 30% паушал, состав на тужба 9.100 денари со паушал 30% за застапување 10.920,00 денари и судска такса за тужба и одлука 1.280,00 денари .

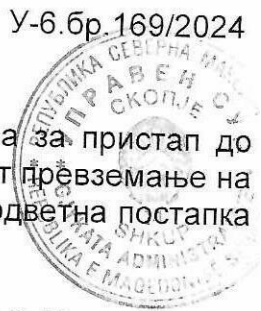
Во завршни зборови претставникот на тужениот орган изјави: останува во се на досега реченото во врска со предметот, и му предлага на судот тужбата да ја одбие како неоснована во целост а и исто така и баарањето на тужителот за судски трошоци земајќи предвид дека целиот процес до пристап на информации од јавен карактер е бесплатен. Му обрнати внимание на судот дека во целата постапка полномошникот на тужителот гледа шанса за добивање енормен паричен надомест избегнувајќи ја суштината на предметот на оваа расправа.

Судот, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 35 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, наводите од јавната расправа и списите на предметот најде:

Тужбата на тужителот е неоснована.

Од списите на предметот произлегува дека на ден 07.03.2024 година сега тужителот поднел Барање до Адвокатската комора на РСМ, со кое побарал „Детален финансиски извештај за финансиското (деловното) работење на АКРСМ, односно за приходите и расходите на АКРСМ, како и за обртот на финансиските средства (за паричните текови) - во периодот од ден 1 април 2019 година и Извештај за состојбата на (не)плаќање на коморската членарина во којшто извештај ќе биде наведен вкупниот долг на адвокатите кон АКРСМ по основ на неплатена коморска членарина, како и список со поименично наведување на адвокатите кои имаат долг по основ на неплатена коморска членарина, со наведување на износите и периодот на неплатената коморска членарина за секој од поименично наведените адвокати.“

Како имателот на информацијата Адвокатската комора на РСМ, не одговорила на поднесеното барање, сега тужителот на ден 02.04.2024 година, поднел жалба поради молчење на администрацијата до Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информациите од јавен карактер, која со Решение Бр.08-90 од 03.04.2024 година е отфрлена како недопуштена, констатирајќи дека во конкретниот случај не се работи за барање за пристап до информации од јавен карактер, туку станува збор за барање за остварување на права од надлежност на имателот на информации поднесено од страна на тужителот како физичко лице, а имајќи ја предвид и целта на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, односно на физичките и правните лица да им се овозможи да го остварат правото на слободен пристап до информации од јавен карактер и да обезбедат јавност и отвореност во работењето на органите, а не негова законски неоснована и



несоодветна примена преку поднесување на насловени барања за пристап до информации од јавен карактер, странките да бараат и предлагаат превземање на управни дејствија за кои барателот во својство на странка во соодветна постапка би го остварил своето право согласно одредбите од друг закон.

Судот најде дека оспореното решение на тужениот орган е законито и со истото не е повреден законот на штета на тужителот.

Согласно член 2 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија бр.101/2019”) со овој закон се обезбедува јавност и отвореност во работењето на имателите на информации и им се овозможува на физичките и правните лица да го остваруваат правото на слободен пристап до информации од јавен карактер. Според став 2 на истиот член, Имателите на информации за својата работа се должни да овозможат информираност на јавноста.

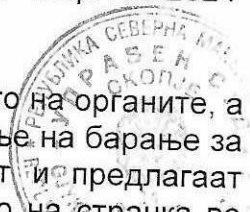
Согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, определени изрази употребени во овој закон го имаат следново значење: - „информација од јавен карактер“ е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности.

Согласно член 26 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, право на правна заштита во согласност со овој закон има барателот кој поднел барање за пристап до информација согласно со членот 12 став (1) од овој закон.

Во конкретниот случај, Управниот суд утврди дека тужениот орган правилно ја отфрлил како недопуштена жалбата на сега тужителот поднесена против Адвокатската комора на РСМ бидејќи станува збор за барање од надлежност на имателот на информации, поднесено од страна на физичко лице кое што направило обид да добие информација од личен интерес, односно со бараната информација Детален финансиски извештај за финансиското (деловното) работење на АКРСМ и Извештај за состојбата на (не)плаќање на коморската членарина не се обезбедува остварување на јавен интерес, туку исклучиво личен интерес.

Оттука, по наоѓање на овој суд, тужениот орган основано утврдил дека тужителот во својство на барател не побарал пристап до информација од јавен карактер на имателот до која информација има право на пристап секое физичко и правно лице, туку информации од личен карактер, а кои се во надлежност на Адвокатската комора на РСМ.

При одлучувањето, Судот ги ценеше наводите на тужителот истакната во тужбата меѓутоа, истите ги оцени како неосновани и без влијание за поинкаво одлучување од причини што целта на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија бр.101/2019”) и на Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија бр.101/2019”), е на физичките и правите лица да им се овозможи да го остварат правото на слободен пристап до информациите од



јавен карактер и да обезбедат јавност и отвореност во работењето на органите, а не негова неоснована и несоодветна примена и преку поднесување на барање за пристап на информации од јавен карактер истите да бараат и предлагаат преземање на управни дејствија за кои барателот, во својството на странка во некоја постапка своето право го остварува согласно одредбите на друг закон. Оттука, тужениот орган правилно му укажал на сега тужителот дека своите права и приватни (лични) интереси може да ги остварува согласно материјалните закони кои ја регулираат соодветната материја во предметите во кои тој се јавува како странка и правната заштита да ја бара согласно тие закони.

Во однос на барањето на полномошникот на тужителот, за надомест на трошоците во постапката согласно АТ, Судот одлучи како во изреката на решението, притоа имајќи го предвид член 86 став 3 од Законот за управните спорови, согласно кој во управен спор, доколку судот ја одбие или отфрли тужбата или пак постапката запре, секоја странка ги сноси своите трошоци во постапката.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 59 став 1 од Законот за управните спорови.

Пресудено во Управен суд на 13.09.2024 година, под У-6.бр.169/2024.

Судија поединец
m-r Diturije Elezi Neziri

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа одлука дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да доплати судска такса за тужба во износ од 80,00 денари и судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, вкупно износ од 880,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2

Одлуката да се достави на:
- тужител,
- тужен орган

Судија поединец
m-r Diturije Elezi Neziri

