Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од И. М. од Скопје, поднесена против Решение на Агенцијата за пошти, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 21.10.2024 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од И. М. од Скопје, поднесена против Решение на Агенцијата за пошти бр.02-236/3 од 30.09.2024 година, заведена во Агенцијата под бр.08-274 на 04.10.2024 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. **Предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
3. **Решението на Имателот на информации бр.02-236/3 од 30.09.2024 година се поништува.**
4. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## И. М. од Скопје, како што е наведено во Жалбата на 23.09.2024 година, поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Агенцијата за пошти, со кое побарал по пошта, или преку е-маил, да изврши увид или да му се достави фотокопија, препис или електронски запис од следните информации:

„1.Лицето Мирјана Антевска од кој датум или година е редовно вработена во Агецнија за Пошти на РСМ, на кој конкурс се има пријавено и е примена како редовно вработен во Агенција за пошти на РСМ (бараме да ни се достави фотокопија од сите одлуки и решенија за нејзино именување и поставување на сите досегашни работни позиции). Дали на тој конкурс имало пријавено и други кандидати и дали таа имала најдобри квалификации за да биде избран како најдобар кандидат за тоа работно место, дали има и каде претходно стекнато работно искуство пред вработување во Агенција за пошти на РСМ. Моментално на која работна позиција е назначен и работи во Агенција за пошти на РСМ. Со таков степен на образование и квалификација ередновно вработен во Агенција за пошти на РСМ, каде го стекнала своето образование на кој Универзитет и Факултет, дали има завршено седми степен VII/1 на високо образование или колку има стекнато кредити според ЕКТС, колку вкупно има работен стаж и каде има се работено претходно пред вработување во Агенција за пошти на РСМ. Дали досега против М. Антевска е поведена било каква дисциплинска постапка за утврдување на нејзина одговорност за дисциплински престап, поради кршење на одредбите од законите и етички кодекс за вработените, дали е водена дисциплинска постапка за дисциплинска одговорност поради не превземање на соодветни работи кои со закон била должна да ги превземе и ако е водена таква дисциплинска постапка каков е изходот и дали и е изречена санкција за дисциплински престап. За последните пет години со каков успех е оценета работата на лицето Мирјана Антевска. Со какви дополнителни квалификации се има стекнато лицето Мирјана Антевска дали има положено било какви други дополнителни испити и кои се тие. На лицето Мирјана Антевска за месец Август 2024 година со колкав вкупен износ и е исплатена нето плата заедно со сите додатоци на плата.

2. Директор на Агенција за пошти Сретен Миладиноски од кој датум е именуван за Директор на Агенција за пошти на РСМ, на кој конкурс се има пријавено и е избран за Директор во Агенција за поштиа на РСМ (бараме да ни се достави фотокопија од одлука и решение за негово именување и поставување на директорска позиција). Дали на тој конкурс имало пријавено и други кандидати и дали тој имал најдобри квалификации за да биде избран како најдобар кандидат за директор на Агенција за пошти на РСМ, дали има и каде претходно стекнато работно искуство пред да биде именуван за Директор на Агенција за пошти....

3. За последните пет години на колку вкупно даватели на поштенски услуги на кои Агенција за пошти на РСМ им има издадено лиценца, им е извршен редовен, вонреден и контролен надзор согласно член 73 од Закон за поштенски услуги...“

Имателот на информации постапувајќи по наведеното Барање донел Решение со кое се уважува делумно Барањето на Барателот бр.02-236/3 од 30.09.2024 година. Во Решението е наведено: „...се одбива пристап до информации и документација која се однесува на лични податоци на лицето Мирјана Антевска, административен службеник во Агенцијата за пошти, на работно место Раководител...се одобрува делумен пристап до информации и документација за доректорот на Агенцијата за пошти...се одобрува делумен пристап до информации и податоци од точка 3...“. Во образложението на истото е наведено: „бараните информации не спаѓаат во информации од јавен карактер, односно објавувањето на лични податоци на вработената поврзани со нејзиното образование и професионален развој не е функција на јавниот интерес…во овој конкретен случај личниот интерес на административниот службеник во Агенцијата за пошти Мирјана Антевска е поголем од јавниот интерес. Доколку се објавуваат податоците и информациите, неосновано и неоправдано ќе се наруши нејзината приватност со што би можело да се предизвика настанување на нематеријална штета на вработената..согласно член 27 став 5 од Законот за поштенските услиг, се однесува на акти за лицата вработени во Агенцијата за пошти. ..Имено, Агенцијата за пошти на својата веб страна има објавено информации за назначувањето на д-р Сретен Миладиноски за директор на Агенцијата...Бараните информации под точка 3, во гореспоменатото Барање за пристап до информации од јавен карактер, се содржани во Годишните извештаи за работа на Агенцијата за пошти. ...истите ги објавува на својата веб страна- [www.ap.mk](http://www.ap.mk). “

Незадоволен од донесеното Решение бр.02-236/3 од 30.09.2024 година, Барателот на информации на 04.10.2024 година до Агенцијата поднесе Жалба, заведена во Агенцијата под бр.08-274. Во Жалбата се наведува: „.Орган кој одлучувал по барањето го ставил личниот интерес на административниот работник пред се над јавниот интерес иако согласно законите и Уставот за лицата вработени во јавна администрација како административни работници важи пред се јавниот интерес а не личниот бидејќи тие земаат парични средства во вид на личен доход од буџетот кој се полни преку плаќање даноци од страна на сите граѓни...Исто така жалбата се поднесува и поради не давање на информациите кои се бараат за Директоро на пошти на РСМ туку само се ставени линкови кои водат до веста која реално не постои.“.

Агенцијата со допис бр.08-274 од 04.10.2024 година, преку е-маил ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 21.10.2024 година до Агенцијата достави Одговор на жалба бр.13-236/7 од 17.10.2024 година и Записник бр.13-236/6 од 16.10.2024 година. Во Одговорот е наведено: „документите кои се бараат, а се однесуваат на акти за лицата вработени во Агенцијата за пошти (административните службеници), а кои не е дозволено јавно објавување согласно член 27 став 5 од Законот за поштенските услуги, важи Решението 02-236/3 од 30.09.2024 година од Агенцијата за пошти.“. Додека, во Записникот му доставува дополнителен одговор во врска со точка 1 и 2 од Барањето, и тоа: „Лицето Мирјана Антевска, сега административен службеник во Агенцијата за пошти од 2016 година на работно место Раководител на директорат за координација на работата на директорот и на Комисијата на Агенцијата за пошти, е редвно вработена на неопределно време во Агенцијата за пошти од мај 2009 година, на работно место-раководител.....Директорот ... избран со Одлука за избор на директор .....“.

Во врска со горенаведениот Одговор и Записник, Барателот на информации на 21.10.2024 година до Агенцијата достави е-маил, во кој наведува дека: „Не сум задоволен бидејќи и за службеникот и за директорот не е наведено каков факултет и каде имаат завршено не е наведено каде претходно имале стекнато работно искуство се бара да се наведе поединечно се само колку години, за службеникот не е наведено како е оценета работата на службеникот за последни години и случно треба доследно да се одговори на барањето како што е постапено.“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, оспореното Решение на Имателот на информации бр.02-236/3 од 30.09.2024 година го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и сите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека, постапувајќи по предметното Барање за информации од јавен карактер, Имателот на информации не постапил правилно и во целост согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со тоа што со оспореното Решение му овозможува делумен пристап на Барателот, а со Одговорот и Записникот доставени во текот на жалбената постапка до Агенцијата, му овозможува дополнителен одговор, но не целосен.

Согласно член 3 алија 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „информација од јавен карактер е информација во било која форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности.“

Агенцијата констатира дека, во случајов, Барателот на информации побарал податоци со кои располага Имателот на информации, кои произлегуваат односно се нормирани во член 10 став 1 алинеја 6 и 22 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, во кој е наведено дека: „Имателот на информации е должен да ја информира јавноста преку својата интернет страница со објавување на...Податоците за функционерот или одговорното лице кај имателот на информација (биографија, податоци за контакт и друго)...список на лица вработени кај имателот на информацијата со позиција, службен е-маил и службен телефон.“

Исто така, Агенцијата утврди дека во конкретниот случај станува збор за должност за информирање на јавноста за работењето, односно за побарани документи кои произлегуваат од организацијата и работењето на овој Имател на информации, или за информации кои согласно член 10 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер Имателот на информации е должен да ја информира јавноста.

Што се однесува до наводите на Решението дека “личниот интерес на административниот службеник во Агенцијата за пошти Мирјана Антевска е поголем од јавниот интерес“, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека во конкретниот случај станува збор за информации за административен и раководно лице, односно јавен службеник вработен во јавен орган, што значи дека нејзините податоци во врска со нејзиното вработување преку јавен конкурс за вработување се јавни, односно **сите информации кои се наведени како услови за вработување во јавниот конкурс** на конкретниот административниот службеник.

Што се однесува до наводите на оспореното Решение на Имателот на информации, каде го упатува Барателот бараните информации да ги добие преку линк од документот на веб страница на Имателот, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека е должен да ги достави на начин и во форма наведени во Барањето, бидејќи Барателот бараните информации со Барањето ги побарал да ги добие преку увид, препис, фотокопија или електронски запис.

Исто така, Агенцијата по разгледувањето на оспореното Решение бр.02-236/3 од 30.09.2024 година на Имателот на информации, утврди дека при неговото изготвување и донесување, не се испочитувани во целост одредбите предвидени во член 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, бидејќи Имателот на информации одбива пристап до бараните информации од точка 1 од Барањето, без притоа да се повикува на член 6 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Барање за пристап до информации од јавен карактер може да се одбие **само** во согласнот со членот 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, односно само во случаите кои се наведени како исклучоци од слободниот пристап, по спроведен **задолжителен Тест на штетност**, регулиран во член 3 точка 6 и член 6 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето на Барателот и да постапи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и да му ги достави бараните информации со анонимизирање на личните податоци, **на начин и во форма наведени во Барањето.**

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,**

**Пламенка Бојчева**