Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од Здружение на граѓани Центар за граѓански комуникации ЦГК - Скопје, поднесена преку полномошник Сабина Факиќ, вработена во ЦГК, против Решението на Министерство за внатрешни работи, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 03.10.2024 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Здружение на граѓани Центар за граѓански комуникации ЦГК - Скопје, поднесена преку полномошник Сабина Факиќ, вработена во ЦГК, против Решението на Министерство за внатрешни работи бр.16.1.2-1084/4 од 13.09.2024 година, заведена во Агенцијата под бр.08-247 на 23.09.2024 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер,**СЕ УВАЖУВА и предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
2. **Решението на Имателот на информации бр.16.1.2-1084/4 од 13.09.2024 година СЕ ПОНИШТУВА.**
3. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## Здружение на граѓани Центар за граѓански комуникации ЦГК - Скопје, како што е наведено во Жалбата на 02.09.2024 година поднело Барање за пристап до информации од јавен карактер до Министерството за внатрешни работи, со кое побаралопо емаил да му се достави електронски запис од следните информации:

„1. Врз основа на кој договор се набавени надзорните камери што во текот на 2024 година од страна на Министерството за внатрешни работи се постапуваат низ сообраќајниците во Скопје?

2. Ве молиме доставете ни го договорот за набавка на надзорните камери со детали за постапката во која е вклучен, набавените количини и поединечната цена?

3. Доставете ни ја одлуката од надлежен орган врз основа на која се врши набавката на надзорните камери?

4. Која е целта на постапување на надзорните камери?“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на Барателот му доставил Решение за одбивање на бараната информација бр.16.1.2-1084/4 од 13.09.2024 година. Во Образложението на решението е наведено: “...Министерството за внатрешни работи, Одделот за односи со јавност и стратешки прашања постапувајќи по одговор добиен од страна на Одделот за општи и заеднички работи утврди дека бараната информација претставува исклучок од информациите од јавен карактер согласно член 6, став 1 алинеа 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер ..... односно бараната информација е информација која врз основа на закон претставува класифицирана информација со соодветен степен на класификација со акт број 29/1 од 28.09.2022 година. ... Министерството за внатрешни работи ... го спроведе задолжителниот “Тест на штетност“ со рег бр.16.1.2-1086/3 утврдувајќи дека со давањето на бараната информација ќе има последици врз работењето на Министерството“.

Незадоволен од горенаведеното Решение, Барателот на информации во законски предвидениот рок на 23.09.2024 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-247. Во Жалбата е наведено:“ ...Со конкретното барање беа побарани информации во врска со набавката на надзорните камери кои се поставуваат низ сообраќајниците низ Скопје, конкретно договорот за набавката на камерите, постапката во која е склучен, набавените количини и поединечните цени, како и одлуката на надлежен орган врз основа на која се врши набавката...Сите барани информации се однесуваат на трошењето на јавните пари и поради тоа сметаме дека не постои никаква основана причина информациите да се класифицирани...“.

Агенција, преку е-маил заведен под бр.08-247 од 23.09.2024 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

На 30.09.2024 година, Имателот на информации по електронски пат, до Агенцијата наместо да достави Произнесување по Жалба во прилог на дописот заведен под бр.08-247 го достави оспореното Решение бр.16.1.2-1084/4 од 13.09.2024 година и списите во врска со предметот.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ Решението на Имателот на информации бр.16.1.2-1084/4 од 13.09.2024 година го поништии предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, по разгледувањето на Жалбата и расположливите списи во врска со предметот, утврди дека во конкретниот случај Имателот на информации не постапил правилно согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. Имено, со тоа што повикувајќи се на одредбите од член 6 став 1 алинеа 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, донел Решение со кое се одбива Барањето, повикувајќи се на класифицирана информација со соодветен степен на класификација.

Агенцијата му укажува на Имателот на информации, дека согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер е утврдено дека: „информација од јавен карактер е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности“, а согласно член 10 став 1 алинеја 1 и 18 од истиот Закон, е должен да ја информира јавноста со објавување на податоци од негова надлежност....целокупната документација за јавните набавки, за концесиите и за договорите за јавно-приватно пратнерство.

Согласно член 6 став 2 од Законот за јавните набавки, начелото на транспарентност се обезбедува со објавување на планот за јавни набавки, огласите и известувањата од овој закон, тендерската документација и договорот за јавна набавка, како и нивните измени и дополнувања.

Иако, Имателот на информации во донесеното Решение цитира дека го спровел задолжителниот Тест на штетност согласно член 3 алинеја 6 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, истиот не го спровел тестот на штетност како што се бара согласно истиот член од Законот. Имателот на информации не објаснува и образложува детално, какви и кои се штетните последици врз интересот кој се заштитува со неговото објавување и доставување до барателот на информации.

Доколку бараната информација претставува класифицирана информација, при повторното постапување Имателот е должен до Агенцијата да достави доказ дека бараната информација под точка 1 од Барањето претставува исклучок од Законот за слободен пристап до информации, со печат и штембил со ознака за степенот и датумот на класификацијата.

Во конкретниот случај, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето и да донесе Решение со кое ќе го уважи Барањето и на барателот ќе му достави одговор на Барањето во целост, **на начин и во форма наведени во Барањето**.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен да постапи по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Заменик директор/Zëvendësdrejtor,**

**Blerim Iseni**