Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер врз основа на член 109 став 11 и 13 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27, член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалба изјавена од постапувајќи по Жалбата изјавена од Т.С. од Скопје, преку Адвокатско друштво Доневски, поднесена против Решение на Министерството за култура, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, а во врска со Пресудата на Управниот суд У-6 бр.96/2024 од 21.05.2024 година, на 14.06.2024 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1.Жалбата изјавена од Т.С. од Скопје, преку Адвокатско друштво Доневски, поднесена против Решение на Министерството за култура, УП1.бр.03-849/2023 од 12.01.2024 година, заведена во Агенцијата под бр. 08-56/1 на 01.02.2024 година, по предметот 08-351 Барање за пристап до информации од јавен карактер **СЕ УВАЖУВА**.

2. **СЕ ЗАДОЛЖУВА** Имателот на информации да му ја достави бараната информација на Барателот на начин и во форма наведени во Барањето.

3. Решението на Министерството за култура УП1.бр.03-849/2023 од 12.01.2024 година СЕ ПОНИШТУВА.

4.Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## Како што е наведено во Жалбата, Т.С. преку Адвокатско друштво Доневски, на 31.08.2023 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Министерството за култура, со кое побарал да му се овозможи увид, или да му се достави фотокопија или електронски запис од следната информација:

„Податок за вкупно исплатени средства од Министерството за култура на лицето М.М. и по кој основ, како и податок за вкупно исплатени средства од Министерството за култура на лицето М.М. за проектите „Мајки“, „Сенки“ и „Врба“.

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 06.09.2023 година до Барателот на информациите доставил Решение УП1 бр.03-849 од 06.09.2023 година, со кое Барањето од Барателот „се прифаќа“.

Незадоволен од Образложението на наведеното Решение, Барателот на информации на 22.09.2023 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена под бр.08-351.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата и донесе Решение бр.08-351 од 05.10.2023 година со кое истата ЈА УВАЖИ, оспореното Решение го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган.

Постапувајќи по наведеното Решение на Агенцијата, Имателот на информации донел Решение УП1.бр.03-849 од 06.11.2023 година, со кое Барањето на Барателот го уважил делумно, со образложение дека: “...Министерството за култура, напоменува дека не е во можност да даде целокупен одговор на бараната информација содржана во барањето од причина што не располага во целост со бараните информации. За добивање на одговор на истите потребно е барателот на информацијата да се обрати до Агенцијата за филм како правен следбеник на НУ-Филмски фонд на Република Македонија, која е имател на информација поврзани со исплатени средства за филмот “Мајки“.

Незадоволен од наведеното Решение на Имателот на информации, Барателот на информации поднесе Жалба до Агенцијата, во која меѓу другото наведува: “…Во конкретниов случај иако е побаран податок за вкупно исплатени средства за проектот Сенки, имателот на информација идентично како и со претходно поништеното решение, доставува податоци само за периодот од 2005-2007 година, без притоа да образложи зошто не доставил податоци и за другите години. Исто така по однос на проектите Мајки и Врба, имателот на информација констатира дека наводно не може да го достави бараниот податок од причина што не располага со таков, односно проектите биле финансирани од друг субјект-Филмскиот фонд/Агенција за филм. Меѓутоа, претходно доставено барање за слободен пристап до информации од јавен карактер и тоа за извештај за потрошени средства доделени на лицето Милчо Манчевски од страна на Министерството за култура за истите проекти Сенки, Врба и Мајки, имателот на информација го препратил до Агенцијата за филм на РСМ, од каде пак по е-mail адреса е одговорено дека Агенцијата за филм на РСМ не располага со извештаите на Министерството за култура...“.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно член 109 став 11 и 13 од ЗОУП и согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа **Жалбата** изјавена од Барателот на информацијата и останатите расположливи списи, истата **ја уважи, Решението на Имателот на информации** УП1.бр.03-849 од 06.11.2023 година **го поништи и го задолжи Имателот на информации на барателот да му јадостави бараната информација на начин и во форма наведено во Барањето, во рок од 15 дена од денот на доставување на Решението**, поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и списите во врска со предметот, Агенцијата констатира дека Имателот на информации, при спроведувањето на Решението на Агенцијата бр.08-351 од 05.10.2023 година не постапил согласно укажувањата на Агенцијата односно не го препратил Барањето до Имателот на информации кој според содржината на Барањето располага или ја создал бараната информација наведена во Барањето.

Во случајот, Имателот на информации иако во оспореното Решение УП1.бр.03-849 од 06.11.2023 година, го упатува Барателот на информации да се обрати до Агенцијата за филм како правен следбеник на НУ-Филмски фонд, видно од приложените списи од страна на Барателот на информации Агенцијата утврди дека Имателот на информации неосновано го препратил Барањето за пристап до информации од јавен карактер до Агенцијата за филм, која со допис преку електронска пошта на 06.09.2023 година го известил Барателот дека не располага со бараната информација.

Агенцијата му укажа на Имателот на информации дека, доколку тврди дека не располага со бараната информација, должен е да го препрати Барањето до Имател на информации кој според содржината на Барањето ја создал или располага со бараната информација.

Постапувајќи по наведеното Решението на Агенцијата број 08-351 од 06.12.2023 година, Имателот на информации донел Решение УП1.бр.03-849/2023 од 12.01.2024 година, со кое Барањето на Барателот го уважил, со образложение дека: “...Министерството за култура, ги даде сите информации со кои располага на барателот на информацијата, поврзани со податоци за исплатени средства од Министерството за култура кон лицето М.М..... Во однос на барањето за информации од јавен карактер за исплатени средства од Министерството за култура за реализација на филмот „Сенки“... Висината на исплатените средства повторно ја праќаме во прилог (табеларен преглед) до барателот на информацијата.. за реализација за филмот „Мајки“ ве известуваме дека Министерството за култура не располага со ваква информација бидејќи истиот е финансиран од Агенција за филм....За филмот „Врба“ на режисерот Милчо Манчевски, ... Во 2021 година на Друштвото за филмска продукција „Банана филм“ ДООЕЛ Скопје му се одобрени средства во вкупен износ од 1.000.000,00 денари за промотивна кампања за Оскар за долгометражен игран филм....“

Незадоволен од наведеното Решение на Имателот на информации, Барателот на информации повторно поднесе Жалба до Агенцијата, трета по ред, во која меѓу другото наведува: “…имателот на информација констатирал дека го уважува барањето на барателот, за од содржината на решението да произлезе дека не ги доставува сите барани информации, повторно спротивно на напатствијата на Агенцијата го упатува барателот каде да се обрати. .... Министертвото за култура за истите проекти Сенки, Врба и Мајки, имателот на информација го препратил до Агенцијата за филм на РСМ, од каде пак по e-mail адреса е одговорено дека Агенцијата за филм на РСМ не располага со извештаите на Министерството за култура...“.

По разгледување на третата по ред Жалба, **Агенцијата** во Одговор му посочи на Барателот, преку неговиот полномошник Адвокатско друштво Доневски од Скопје, дека постапувајќи по „втора Жалба... поднесена против Решение на Министерството за култура УП!. Бр. 03-849 од 06.11.2023 година и на 06.12.2023 година донесе второ, мериторно Решение бр. 08-351, со кое **Жалбата ја уважи**, Решението на Имателот на информации го поништи **и го задолжи Имателот на информации да му ја достави бараната информација на Барателот на начин и во форма наведени во Барањето**.“

На овој начин Агенцијата постапила согласно член 109 став 11 од ЗОУП, односно кога второстепениот орган постапува по изјавена жалба против управен акт кој еднаш бил поништен и вратен на повторно решавање, постапувајќи по жалбата е должен самиот да го реши предметот.

Незадоволен од наведениот одговор, Барателот на информации преку полномошник Никола Васковски адвокат од Адвокатско друштво Доневски од Скопје, поднел тужба до Управниот суд, заведена во Судот под У-6.бр.96/2024 од 29.02.2024 година, поради молчење на администрацијата.

Постапувајќи по тужбата, Управниот суд донесе Пресуда У-6.бр.96/2024 од 21.05.2024 година, со која ја уважи тужбата на Барателот, и ја задолжи Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер веднаш по приемот на пресудата да одлучи по жалбата на Т.С. од Скопје, од 29.01.2024 година. При тоа, во Пресудата е наведено дека „...Без оглед на фактот што тужителот, за истата правна работа по трет пат поднел жалба до тужениот орган, тоа е негово законско право и не постои ниту една законска одредба која во вакви и слични ситуации, го ограничува бројот на поднесени жалби..... доколку тужениот орган сметал дека во претходна постапка донел мериторно решение и за истата правна работа не може повторно да донесе решение со ист диспозитив и дека се исцрпени сите правни инструменти за постапување.... сето тоа требал да го образложи во својата одлука и евентуално да ја упати странката за можноста да иницира друга постапка пред друг орган...“.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, останува на ставот дека во конкретниов случај, донесе мериторна, полноважна и конечна одлука со која го задолжува Имателот на информации да му ја достави бараната информација на Барателот на начин и во форма наведени во Барањето.

Имајќи го предвид фактот дека по донесување на мериторна одлука, согласно член 109 став 11 и 13 од ЗОУП Агенцијата ги исцрпила своите законски овластувања да постапува по поднесената жалба, т.е. со донесувањето на Решение со кое јасно и недвосмислено го задолжува Имателот да ја даде бараната информација, доколку Имателот не постапи по ова решение на Агенцијата, Барателот има право да поведе управен спор пред Управниот суд за непочитување на одлука на второстепен орган од страна на првостепениот орган во управната постапка.

Согласно погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи по Пресудата на Управен суд У-6.бр.96/2024 од 21.05.2024 година повторно постапи по предметната Жалба бр. 08-56/1 од 29.01.2024 година, примена и заведена во Агенцијата на 01.02.2024 година и одлучи како во диспозитивот на ова Решение, од погоре наведените причини.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за Жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Директор,****Пламенка Бојчева** |