Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од Мирослава Симоновска, новинарка во „Слободен печат“, поднесена противРешение на ЈЗУ Универзитетска клиника за трауматологија, ортопедски, болести, анестезија, ренимација и интензивно лекување и ургентен центар Скопје, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на23.08.2024 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од Мирослава Симоновска, новинарка во „Слободен печат“, поднесена против Решение на ЈЗУ Универзитетска клиника за трауматологија, ортопедски, болести, анестезија, ренимација и интензивно лекување и ургентен центар Скопјебр.03-2043/1 од 14.08.2024 година, заведена во Агенцијата под бр.08-230 на 14.08.2024 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер,**СЕ УВАЖУВАи предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
2. **Решението на Имателот на информации бр.03-2043/1 од 14.08.2024 годинаСЕ ПОНИШТУВА.**
3. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## Мирослава Симоновска, новинарка во „Слободен печат“, како што е наведено во Жалбата, на 29.07.2024 година поднела Барање за пристап до информации од јавен карактер до ЈЗУ Универзитетска клиника за трауматологија, ортопедски, болести, анестезија, ренимација и интензивно лекување и ургентен центар Скопје, со кое побаралае-маилда исе достави препис, фотокопија или електронски запис од следната информација:

## “Извештај од фирма Premium Solutions за измерено ниво на формалдехид на тоарилуц, доставен на тоарилуц на 09.07.2024 а со мерења сработени во лабораторија на УГД Штип, потпишан од 3 професори.“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на Барателот му доставил Решение бр.03-243/1 од 14.08.2024 година со кое Барањето на Барателот се одбива делумно. Во Решението е наведено: „..За остварување на правото на пристап до информации од јавен карактер по пат на Увид во Стручните наоди од извршените мерења од овластениот субјект ДПТУ Премиум Сејфти Солушн 77 ДОО-Скопје, Ве молиме претходно да не известите за терминот кога би биле во можност да направите Увид во горе наведеното.“.

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации во законски предвидениот рок поднесе Жалба, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-230 на 14.08.2024 година. Во Жалбата е наведено: „Барам фотокопија од извештајот платен од народни пари, за мостри земени во државна болница а не на приватен имот, за канцерогена материја најдена во салите и во компресорската станица каде се лекуваат даночни обврзници од цела држава...Не ми треба увид, ми треба фотокопија од извештајот зашто ќе го носам кај експерти да објаснуваат какви ефекти тие нивоа на формалдехид што се констатирани на ТОАРИЛУЦ имаат врз пациентите што таму се оперирале....“

Агенцијата, преку е-маил заведен под бр.08-230 од 15.08.2024 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 23.08.2024 година до Агенцијата преку е-маил достави Одговор на жалба бр.03-2043/4 од 22.08.2024 година, заведен во Агенцијата под бр.08-230 на 23.08.2024 година. Во Одговорот е наведено: „...како имател на информацијата го известила подносителот на жалбата со истото дека согласно ограничувањата во делот на умножување и копирање на стручните наоди, а со тоа и нивно споделување на наведениот начин без претходна писмена согласност од лабораторијата односно писмено одобрение од ДПТУ Премиум Сејфти Солушн 77 ДОО-Скопје не е во можност да ги стави достапни....До датумот на одговор на поднесената жалба, Универзитетската клиника нема добиено одговор на доставеното барање за согласност за споделување на резултатите од стручните наоди по пат на препис...од страна на ДПТУ Премиум Сејфти Солушн 77 ДОО-Скопје...Воедно истакнуваме дека во врска со настанатиот случај со компримираниот воздух во операционите сали пред надлежно јавно обвинителство е отпочната предистражна постапка и стручните наоди од извршените мерења се дел од наведената постапка почната пред надлежното јавно обвинителство. Согласно наведеното, Универзитетската клиника го зеде во предвид и чл.6 ст.1 т.4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер согласно кој имателите на информации можат да одбијат барање за пристап до „информација стекната или составена за истрага, кривична или прекршочна постапка за спроведување на управна и на граѓанска постапка, а чие давање би имало штетни последици за текот на постапката. Во контекст на претходно наведеното го посочуваме и чл.289 од Законот за кривичната постапка согласно кој „сите дејствија преземени во предистражната постапка од страна на јавниот обвинител или полицијата се сметаат за тајна.“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот на информациибр.03-2043/1 од 14.08.2024 година го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и расположливите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека Имателот на информации не постапил во целост согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, предлагајќи му на Барателот даизврши увид во бараната информација.

Согласно член 16 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, во Барањето барателот е должен да ја наведе информацијата со која сака да се запознае и на каков начин сака да се запознае со содржината на бараната информација (увид, препис, фотокопија, електронски запис).

Член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер го објаснува поимот на „информација од јавен карактер“ - информација во која било форма што ја создал **или со која располага** имателот на информацијата согласно со неговите надлежности, а согласно член 10 став 1 алинеа 1, 8, 19, 20, 21 и 22 од истиот Закон, е должен да ја информира јавноста со објавување на податоци од негова надлежност, статистички податоци за работата, како и други информации, акти и мерки со кои се влијае на животот и работата на граѓаните и кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информации и други информации кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информацијата.

Во конкретниот случај неспорно е дека, без разлика кој ја создал за нејзини потреби, ЈЗУ Универзитетска клиника за трауматологија, ортопедски, болести, анестезија, ренимација и интензивно лекување и ургентен центар Скопје **располага со бараната информација, односно е имател на истата**.

Што се однесува до наводите на Одговорот на жалба бр.03-2043/4 од 22.08.2024 година, дека во врска со бараната информација е отпочната предистражна постапка и стручните наоди од извршените мерења се дел од наведената постапка почната пред надлежното јавно обвинителство, Агенцијата му укажува на Имателот на информации за следното:

Доколку Имателот на информации утврди дека бараната информација претставува исклучок од слободниот пристап до информации од јавен карактер, бил должен да го одбие пристап до бараната информација согласно член 6 став 1 точка 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, а не да предлага да се изврши увид во бараната информација.

При повторното постапување, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето и да утврди, доколку бараната информација претставува исклучок од слободниот пристап предвиден во член 6 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер со решение да го одбие Барањето, како и да го спроведе задолжителниот тест на штетност предвиден во член 6 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и до Агенцијата да достави соодветен доказ дека бараната информација е дел од истражна постапка.

Согласно член 6 став 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер по исклучок од ставот 1 на овој член имателот на информации ќе одобри пристап до информацијата по задолжително спроведениот тест на штетност со кој ќе се утврди дека со објавувањето на таквата информација последиците врз интересот кој се заштитува се помали од јавниот интерес утврден со закон што би се постигнал со објавувањето на информацијата, со прецизирање на штетните последици кои ќе настанат како резултат на објавување на информацијата.

Доколку, од бараната информација може да се овозможи делумен пристап до бараната информации се применува член 6 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, во кој е наведено: ако документот или негов дел содржи инфомации од ставот 1 на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен одново да го разгледува Барањето и по него да постапи по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

 **Директор,**

**Пламенка Бојчева**