Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од А. М. од Скопје, поднесена против Министерството за економија и труд, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 01.08.2024 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена А. М. од Скопје, поднесена против Министерството за економија и труд, заведена во Агенцијата под бр. 08-211 на 19.07.2024 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА.**
2. Предметот **се враќа на повторно постапување** пред првостепениот орган.

**3.** Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

А. М. од Скопје, како што е наведено во Жалбата, на 17.06.2024 година по електронски пат поднела Барање за пристап до информации од јавен карактер до Министерството за економија и труд, со кое побарала по пошта да и се достави препис од следните информации:

„Во Законот за заштита на потрошувачите (објавен во Службен весник 236/2022) во чл.72 насловен „Трговски практики што секогаш се сметаат за нечесни како агресивни трговски практики“, во ст.1 т.4 е наведено: „трговецот бара од потрошувачот кој сака да поднесе барање по основ на осигурителна полиса да обезбеди документи што не можат да се сметаат за релевантни за да се оцени дали барањето е основано или пак систематски не одговора на постојаната преписка на потрошувачот со цел да го одврати од остварување на неговите договорни права“…..

1. Во врска со погоре цитираните законски одредби, Ве молам за информација дали Министерството за економија (и евентуално Советот за заштита на потрошувачите при Владата) има надлежности и какви мерки може да преземе во услови кога со друг подзаконски акт на осигурителните компании им е оставена апсолутна слобода да ги определат документите што се потребни за да оценат дали барањето е основано. .....
2. Дали Министерството за економија има донесено или постои план да бидат донесени насоки, упатсва или препораки за добри деловни практики во поглед на тоа кои документи не можат да се сметаат за релевантни во смисла на погоре цитираните одредби од Законот за потрошувачи, какви што постојат во државите-членки на Европска унија?
3. Доколку постојат такви насоки, упатства или препораки, Ве молам да ми ги доставите.“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на 03.07.2024 година на Барателот со допис бр.15-2618/2 од 01.07.2024 година, му доставува Решение со кое се уважува Барањето на Барателот во целост бр.15-2618/2 од 02.07.2024 година. Во Решението е наведено: „Министерството за економија и труд ве известува следното: Законот за заштита на потрошувачите е најзначајниот правен акт од областа на потрошувачкото право... **Примената на Законот за заштита на потрошувачите не влијае на правата што ги имаат потрошувачите врз основа на други закони**...Правилникот за минимални барања за прием, обработка, резервација и исплата на барање за надомест на штета и/или осигурен износ, во функција на подобра заштита на осигурениците, е усвоен од Агенцијата за супервизија на осигурување ....согласно Законот за супервизија на осигурување....Министерството нема законски надлежности да носи било какви акти за тоа кои документи може да се сметаат за релевантни во смисла на начесни трговски практики...“

Незадоволен од погоре наведениот допис, Барателот на информации на 19.07.2024 година поднесе Жалба до Агенцијата, заведена под бр.08-211 Во Жалбата е наведено: „Во наведеното решение не се дадени во целост конкретните информации кои ги барав, туку се зборува за општи надлежности на Министерството за економија, Советот за заштита на потрошувачи и Државниот пазарен инспекторат....од Министерството за економија побарав информација кои и какви мерки може преземе Министерството за конкретни случаи за да обезбеди почитување и примена на оваа одредба од Законот за заштита на потрошувачите, имајќи ја предвид одредбата од чл. 209 ст.(1) од Законот за заштита на потрошувачите, имајќи ја предвид одредбата од чл.209 ст.(1) од Законот за заштита на потрошувачите ...“.

Агенцијата со електронски допис бр.08-211 од 19.07.2024 година, ја препрати Жалбата до имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 24.07.2024 година по електронски пат до Агенцијата достави Одговор на жалба бр. 15-2959/2 од 23.07.2024 година, заведен во Агенцијата под бр.08-211. Во Одговорот е наведено: „...Ве информираме дека Министерството за економија и труд на ден 24.016.2024 година по електронски пат има испратено одговор до барателот, за кој на 25.06.2024 година барателот исто така по електронски пат достави дополнителни прашања по однос на барањето, каде воедно побара да се изготви од наша страна Решение согласно член 20 од Законот за слободен пристап ... 2. Напоменуваме дека **Министерството за економија и труд целосно одговри на сите точки од барањето со информациите со кои располага и ја упати странакта за остварување на нејзните права до Државен пазарен инспекторат во однос на Законот за заштита на потрошувачите, до Агенција за супервизија на осигурување (АСО) како имател на повеќе информации.** Министерството за економија и труд, исто така, предложи на странката доколку има дополнителни предлози за соработка по однос на нејзините барања, да ги достави сите парашања во целост за да добие јасни информации. 3. Во однос на прашањето за кое барателот во жалбата наведува дека не е одговорено, напоменуваме дека тоа прашање беше дополнително постапено и дека е одговорено во целост со тоа што **странката е упатена до Државен пазарен инспекторат да поднесе потрошувачки приговор или тужбено барање со точно наведување на фактите за секој случај поединечно**.“

Во врска со горенаведеното, А. М. од Скопје на 28.07.2024 година до Агенцијата достави емаил, во која наведува: „Ако треба да појаснам што подразбира под тоа „како Министерството за економија може да обезбеди примена на почитување на посочената законска одредба, и кои и какви мерки може да преземе“ мислев на чл.56 од Законот за организација на органите на државната управа во кој е пропишано: (2) Со наредба се наредува или забранува постапување во определена ситуација која има општо значење ...македонските потрошувачи не би можеле да ги користат бенефитите од усогласувањето на нашето право со правото на ЕУ....“

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, постапувајќи согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и другите списи во врска со предметот, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер утврди дека Имателот на информации не постапил целосно согласно Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, иако има донесено Решение со кое Барањето на Барателот на информации го уважува и му доставува на Барателот одговор по дел од побараните информации.

 Во конкретниот случај Имателот на информации правилно донел Решение за делот од информациите со кои располага, но за делот од бараните информации со кои не располага бил должен да постапи согласно член 18 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, а не како во случајот да го упатува Барателот дека со истите располага Агенцијата за супервизија на осигурување и Државен пазарен инспекторат.

Согласно член 18 став 1 од Законот за слободен пристап до информации до јавен карактер, кој гласи: „Ако имателот на информации што го примил барањето не располага со бараната информација веднаш, а најдоцна во рок од три дена од денот на приемот на барањето, е должен да го препрати барањето до имателот на информации кој според содржината на барањето е имател на информацијата и за тоа да го извести барателот.“

Агенцијата му укажува на Министерството за економија и труд дека, при повторното постапување е должно најдоцна **во рок од три дена** од денот на приемот на ова Решение да го препрати Барањето до Имателот на информации кој според содржината на барањето е имател на информацијата и кој самиот во својот допис го идентификува. За постапувањето е должен да го извести Барателот, а истовремено и Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер.

При повторно постапување по Барањето, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето и да постапи по истото согласно одредбите на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, земајќи ги предвид укажувањата од страна на Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Поради погоре наведеното, Агенцијата одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

 **Директор,**

 **Пламенка Бојчева**

.