Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер,врз основа на член 109 став 1 и 2 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27 и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019) и согласно одредбите на Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20), постапувајќи по Жалбата изјавена од М. К. од Скопје, поднесена против Решение на Агенцијата за администрација, на 11.04.2024 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

Жалбата од М. К. од Скопје, поднесена против Решението на Агенцијата за администрација бр.08-890/4 од 12.03.2024 година, заведена во архивата на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер под бр.08-62 на 20.03.2024 година, **СЕ ОТФРЛА како недопуштена**.

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## М. К. од Скопје на 05.03..2024 година поднела барање, насловено „Барање за пристап до информации од јавен карактер“ до Агенцијата за администрација, со кое побарала по е-маил, или лично на рака да и се овозможи увид, или да и се достави фотокопија од следните информации:

„-Кои критериуми користела Комисијата за селекција при вработувањето за бодување на неформално образование **на кандидатот М. К.** и од кои причини доделила 0 бодови,односно воопшто не доделила бодови, во процесот на бодување на доставените меѓународни сертификати издадени од релевантни меѓународни институции кои се поврзани сообуки за стекнување на вештини за менаџирање, односно вештини на лидерство кои се потребни за раководни места во владини институции,како и сертификати за обуки за умешност во управување со проекти кои исто така се потребни за извршување на работните цели и задачи за ова раководно место во Министерството заобразование и наука?

-Кои критериуми користела Комисијата за селекција при вработувањето за бодување на долгогодишното работнокакои и долгогодишното раководно работно искуство **на кандидатот М. К.** и од кои причини не ги доделила потребните бодови?

-Зошто и од кои причини Комисијата за селекција при вработувањето не ја бодирала позитивната препорака која исто така е дел од апликацијата **на кандидатот М.К.**?“.

Постапувајќи по ова Барање, како што е наведено во Жалбата, Имателот на информации „...го оцени истото како непотполно, односно утврди дека **со предметното барање не се бара информација од јавен карактер**, поради што на барателот по пат на електронска пошта на ден 07.03.2024 година, му укажа да го дополни односно прецизира барањето“.

На 08.03.2024 година М. К. од Скопје извршила „дополнување на барањето“, со тоа што на ист начин и во иста форма ги побарала следните информации:

„- Барам информација – копија од критериумите кои ги користела Комисијата за селекција при вработувањето за **бодување** **на М. К.** (со идентификационен код 785BEDB), како кандидат по горенаведениот јавен оглас бр.02/2024,објавен на ден 03.01.2024 година,како клучни критериуми за обезбедување на фер и транспарентен процес на селекција на кандидатите во однос на бодувањето на кандидатите за: -работно искуство, - раководно работно искуство и – позитивната препорака како дел од апликацијата на кандидатот по горенаведениот јавен оглас.

-Барам информација- копија од Записникот од работата на Комисијата за селекција при вработувањето по горенаведениот јавен оглас бр.02/2024 од 03.01.2024 година,односно за извршената проверка на внесените податоци од пријавата за вработување согласно условите кои треба да ги исполнуваат кандидатите од јавниот оглас,приложените докази во пријавата со пресметките на бодувањето согласно потребните услови **за кандидатот М. К.** (со идентификационен код 785BEDB), а особено во однос на бодувањето на кандидатот за: - работното искуствоза исполнување на законски пропишаниот минимум, - работното искуствоза исполнување над законски пропишаниот минимум, - работното искуствона раководно место над законски пропишаниот минимум и – позитивната препорака од претходно работно место за кое е евидентиран работно искуство од најмалку 1 година,како дел од апликацијата на кандидатот по горенаведениот јавен оглас“.

Постапувајќи по дополнетото барање, Имателот на информации донел Решение бр.08-890/4 од 12.03.2024 година со кое го отфрлил барањето поради тоа што „...и по дополнувањето не ги исполнува условите од членот 16 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, односно дека барањето според својата содржина не може да биде прифатено како Барање за слободен пристап до информации од јавен карактер...“.

Незадоволен од добиеното Решение, Барателот на информации поднесе Жалба, заведена во Агенцијата под бр.08-80 на 26.03.2024 година.

Агенцијата со електронски допис бр.08-80 од 28.03.2024 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијта да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 12.04.2024 година до Агенцијата достави Произнесување по жалба бр.08-890/7 од 04.04.2024година, во кое наведува: „...наводите во жалбата се во целост неосновани,од причина што ниту основното Барање за пристап до информации од јавен карактер...ниту Дополнувањето на барањето...не претставуваат барање за конкретна информација или конкретен документ во смисла на член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер...Во врска со начинот на селекција на кандидати и бодувањето на различните фази на селекција, укажуваме дека истото е уредено со Уредбата за спроведување на постапката за вработување на административни службеници...Со оглед на фактот што сега жалителката соотфрленото барање бараше детално да и се образложи на кој начин и биле доделени или пак не и биле доделени бодовите поединечно по сите основи, Агенцијата за администрација оцени дека не може да стане збор за барање за пристап до информации од јавен карактер...Ве информираме дека сега жалителката има поднесено и Барање на информации број 10-905/1од о8.03.2024 година до Секторот за селекција на кандидати за вработување при Агенцијата за администрација, со содржина како сега отфрленото барање. Истото е одговорено на ден 28.03.2024 година“.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, земајќи ги предвид сите приложени списи по предметот, утврди дека Барањето на Барателот од 05.03.2024 година и Дополнувањето на барањето од 08.04.2024година, поднесени до Агенцијата за администрација, не претставуваат барање за пристап до информации од јавен карактер, туку е барање од личен интерес, односно барање од надлежност на Агенцијата за администрација, која по истото е должна да постапи согласно своите надлежности.

Од списите во предметот, Агенцијата утврди дека во конкретниот случај Барателот на информации, неосновано повикувајќи се на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и занемерувајќи го јавниот интерес регулиран во чл.3 ст.1 алинеја 7 од истиот Закон, поднел барање за пристап до информации кои имаат личен карактер, со кое Барање бара информација за начинот на постапување на Агенцијата за администрација и „критериумите на бодувањето“ на лична апликација за вработување по јавен оглас на Барателот на информации.

Согласно член 26 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „Право на правна заштита во согласност со овој закон има барателот кој поднел барање за пристап до информација согласно членот 12 став (1) од овој закон“. Во конкретниот случај Барателот се обидел да добие информација од Имателот на информации, неосновано повикувајќи се на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер на жалителот му укажува дека целта на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и на Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, е на физичките и правните лица да им се овозможи да го остварат правото на слободен пристап до информации од јавен карактер и обезбедат јавност и отвореност во работењето на органите, а не негова законски неоснована и несоодветна примена.

Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер обезбедува остварување на јавен интерес, опишан и таксативно наброен во член 3 став 1 алинеја 7 и гласи: „Јавен интерес во остварувањето на правото на пристап до информации подразбира, но не се ограничува, на интерес за информации со чие што објавување...1.ќе се открие злоупотреба на службената положба и коруптивното однесување; 2.ќе се открие противправно стекнување или трошење на буџетски средства; 3.ќе се открие потенцијален судир на интереси; 4.ќе се спречат и откријат сериозни закани по здравјето и животот на луѓето; 5.ќе се спречи и открие загрозување на животната средина; 6. Ќе се помогне да се разбере прашањето за кое се креира јавна политика или се води парламентарна дебата и 7. Ќе се овозможи еднаков третман на секој граѓанин пред законите“.

Законската дефиниција на “јавниот интерес“ значи дека остварувањето на јавниот интерес подразбира остварување на интересот на пошироката заедница како целина, којшто има првенство пред индивидуалните потреби и права на поединците.

Согласно погоре наведеното, Агенцијата му укажува на жалителот дека своите права и приватни (лични) интереси може и треба да ги остварува пред се согласно материјалните закони кои ја регулираат соодветната материја во предметите во кои тој се јавува како странка и правната заштита може да ја бара согласно тие закони.

Поаради горенаведеното, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

 **Директор,**

 **ПламенкаБојчева**

.