Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, врз основа на член 109 став 9 од Законот за општата управна постапка (“Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015), а согласно член 27и член 34 став 1 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/2019), и согласно Упатството за спроведување на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (“Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.60/20) постапувајќи по Жалбата изјавена од А. П. од Прилеп, поднесена против Решението на Министерството за финансии, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, на 04.03.2024 година, го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

1. Жалбата изјавена од А. П. од Прилеп, поднесена против Решението на Министерството за финансии бр.03-1027/5 од 05.02.2024 година, заведена во Агенцијата под бр.08-31 на 20.02.2024 година, по предметот Барање за пристап до информации од јавен карактер, **СЕ УВАЖУВА и предметот се враќа на повторно постапување пред првостепениот орган.**
2. **Решението на Имателот на информации бр.03-1027/5 од 05.02.2024 година СЕ ПОНИШТУВА.**
3. **Имателот на информации е должен да го спроведе ова Решение во рок од 15 дена од денот на неговиот прием и за истото да ја извести Агенцијата.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

## А. П. од Прилеп, како што е наведено во Жалбата, на 16.01.2024 година поднел Барање за пристап до информации од јавен карактер до Министерството за финансии – Управа за имотно-правни работи - Прилеп, со кое побарал по емаил да му се достави препис од следните информации:

## “Барам делумен препис од табелата, односно список на барања за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост по кои постапката за приватизација не е правосилно завршена, согласно член 18 од Законот за изменување и дополнување на Законот за приватизација и закуп на градежно земјиште во државна сопственост ...доставени до Aгенцијата за катастар на недвижности. Табелата, односно списокот на барања за приатицазија е составен дел од дописот на Министерството за финансии до Агенција за катастар за недвижности испратен на 22.04.2015 а заведен со бр.26-177/1. Делумен подразбира доставување на следниве информации: i) Датум на поднесување на барањето за приватизација (во конкретниов случај само за барања поднесени на 15.12.20214 година), ii- Број на предмет под кој е заведено барањето за приватизација, iii) Број на катастарска парцела и iv) Катастарска општина.

## Ви укажувам: сите останати податоци содржани во табелата/списокот како на пример име и презиме, адреса, и се она што претставува личен податок согласно Законот за зштита на личните податоци ...да ги анонимизирате затоа што истите несе предмет на барање.

## Напомена: не барам препис од списи на конктетни предмети. Како што Ви предочив погоре, барам табела, односно список на барања за приватизација.“

Постапувајќи по ова Барање, Имателот на информации на Барателот му доставил Решение бр.03-1027/5 од 05.02.2024 година со кое Барањето на Барателот се одбива во целост. Во Решението е наведено: „….Подрачно одделение за првостепена управна постапка-Прилеп постапувајќи по обврската од член 18 од Законот за изменување и дополнување на Законот за приватизација и закуп на градежно земјиште во државна сопственост, во законски предвидениот рок до Агенцијата за катастар на недвижности достави допис бр.26-177/1 од 22.04.2015 година со прилог табели со барање за приватизација на градежното земјиште по кои постапката за приватизација не е правосилно завршена, заради нивно прибележување во градежното земјиште во катастарот на недвижности. Барателот А. П. од Прилеп има поднесено барање за слободен пристап до информација од јавен карактер, со кое бара делумен препис од табела, односно список на барања за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост по кои постапката за приватизација не е правосилно завршена, предмет кој по законска обврска согласно член 18 од Законот за изменување и дополнување на Законот за приватизација и закуп ... е доставен до Одделението за катастар на недвижности Прилеп, на која имател е Управата за имотно-правни работи, Подрачно одделение за првостепена управна постапка-Прилеп....Препис од конретен управен акт од самиот предмет, се врши согласно Законот за општата управна постапка, а не согласно со одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер....Исто така, известуваме дека истиот делумен препис не може да биде доставен бидејќи во него се содржани лични податоци за барателите кои имаат поднесено барање за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост, а подносителот на барањето за пристап до информација од јавен карактер не е странка во постапка за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост. Доколку на барателот му се достави бараниот препис ќе се повредат одребидте од Законот за заштита на лични податоци....При спроведување на тестот на штетност, утврдено е дека постапката за одлучување по барањето за приватизација е сеуште во тек и со давањето на информацијата би се загрозил интегритетот на постапката...Во член 353 ст.1 од Кривичниот законик е предвидено „службено лице кое ќе преземе службено дејствие со кое ќе ги пречекори границите на своите службени овластувања или нема да ја извршува својата службена должност со намера да прибави за себе или за друг некаква имотна корист...ќе се казни ...“

Незадоволен од наведеното Решение, Барателот на информации во законски предвидениот рок поднесе Жалба, заведена во архивата на Агенцијата под бр.08-31 на 26.02.2024 година. Во Жалбата е наведено: „...со Решението за одбивање во целост на Барањето од 16.01.2024 година, Министерството за финансии сокрива материјален доказ за основано сомнение за сторено кривично дело злоупотреба на службена положба и овластување (чл.353 став 1 од КЗ) од страна на Подрачното одделение за првостепена управна постапка во Прилеп, орган на Министерството за финансии“.

Агенција, преку е-маил заведен под бр.08-31 од 20.02.2024 година, ја препрати Жалбата до Имателот на информации и побара во рок од 7 дена да се произнесе по истата и до Агенцијата да ги достави сите списи во врска со предметот.

Имателот на информации на 28.02.2024 година до Агенцијата достави Одговор на жлба бр.03-3293/2 од 27.02.2024 година, заведено во Агенцијата под бр.08-31. Во Одговорот на жалба Имателот останува на наводите во оспореното Решение.

Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ја разгледа Жалбата изјавена од Барателот на информацијата, истата **ЈА УВАЖИ, Решението на Имателот на информации го поништи и предметот го врати на повторно постапување пред првостепениот орган,** поради следното:

По разгледувањето на Жалбата и расположливите списи во врска со предметот, Агенцијата утврди дека Имателот на информации не постапил правилно согласно одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Согласно член 3 став 1 алинеја 2 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, „информација од јавен карактер“ е информација во која било форма што ја создал или со која располага имателот на информацијата согласно со неговите надлежности, а согласно член 10 став 1 алинеа 1, 20, 21 и 22 од истиот Закон, е должен да ја информира јавноста со објавување на податоци од негова надлежност, извештаи за работа кои ги поднесуваат до органите надлежни за спроведување контрола и надзор, статистички податоци за работата, како и други информации, акти и мерки со кои се влијае на животот и работата на граѓаните и кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информации и други информации кои произлегуваат од надлежноста и работата на имателот на информацијата.

Што се однесува до причината за одбивање на пристапот во целост- дека бараната информација има личен податок, односно дека подносителот на Барањето „ не е странка во постапка за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост“, Агенцијата му укажува на Имателот информации дека доколку, бараната информација содржи лични податоци, должен е да постапи согласно член 6 став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, ако документот или негов дел содржи информации од ставот (1) на овој член, што можат да се одвојат од документот без притоа да се загрози неговата безбедност, имателот на информации ги одвојува тие информации од документот и го известува барателот за содржината на останатиот дел од документот. Притоа треба да го земе предвид член 4 став 1 точка 1 од Законот за заштита на личните податоци, според кој „Личен податок е секоја **информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува (субјект на лични податоци)**, а физичко лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на идентификатор како што се име и презиме, матичен број на граѓанинот, податоци за локација, идентификатор преку интернет, или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, генетски, ментален, економски, културен или социјален идентитет на тоа физичко лице“.

Додека, што се однесува до наводите на Решението, дека „Барателот не е странка во постапката за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост“, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека, согласно член 3 став 3 точка 3 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер „барател на информација“ е секое правно и физичко лице без дискриминација по која било основа, на начин и под услови утврдени со овој и друг закон, а согласно член 16 став 5 од истиот Закон, барателот не е должен да го образложи барањето, но е потребно да неведе дека се работи за барање за пристап до информации.

Во конкретниот случај, Имателот на информации, во оспореното Решение спровел тест на штетност, со кој констатира дека бараната информација е исклучок од член 6 став 1 алинеа 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, со образложение дека постапката за одлучување по барањето за приватизација е сеуште во тек и со давањето на информацијата би се загрозил интегритетот на постапката и ќе има штетни последици врз интересот кој се заштитува.

Во врска со горенаведеното, Агенцијата му укажува на Имателот на информации дека со конкретното Барање за пристап до информации се бара: 1. Датум на поднесување на барањето за приватизација, односно за 15.12.2014 година; 2. Број на предмет под кој е заведено барањето за приватизација; 3. Број на катастарска парцела; и 4. Катастарска општина, што значи дека во случајов се бараат нумерички податоци со кои располага Министерството, со чие давање ќе нема последици врз интересот кој се заштитува, односно јавниот интерес, бидејќи ќе се прекријат личните податоци на подносителите на барањата за приватизација, а од друга страна бараните податоци не се составени за истрага, кривична или прекршочна постапка, за спроведување на управна и на граѓанска постапка, а чие давање би имало штетни последици за текот на постапката.

Во конкретниот случај, Имателот на информации е должен одново да го разгледа Барањето и да донесе Решение со кое ќе го уважи Барањето и да донесе Решение со кое ќе го уважи Барањето и на барателот ќе му ја достави бараната информација **во целост,** **на начин и во форма наведени во Барањето**.

При повторното постапување по предметот, Имателот на информации е должен да постапи по укажувањата на Агенцијата.

Поради погоре наведеното, Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информации од јавен карактер одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Ова Решение е конечно во управната постапка и против него нема место за жалба.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова Решение странката може да поведе управен спор пред Управниот суд во рок од 30 дена.

**Директор,** **Пламенка Бојчева**